

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4581/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей СПАО
«ИНГОССТРАХ», ГП КС, АО «АльфаСтрахование»;

в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 28.03.2022 № НП/16910/22,

рассмотрев жалобу СПАО «ИНГОССТРАХ» (далее — Заявитель) на действия ГП КС
(далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на
оказание услуг по страхованию эксплуатации на орбите космических аппаратов
«Экспресс-АМУ1», «Экспресс-80» и «Экспресс-103» (реестровый № 32211179952,
далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает порядок оценки заявок, порядок
определения победителя в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о

защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалобы имеется указание на нарушение положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, у представителя Заявителя было уточнено в рамках какой процедуры Заявитель полагает возможным восстановление его нарушены прав и законных интересов.

Представителем Заявителя было указано на рассмотрение жалобы исключительно в порядке предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

28.02.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211179952 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по страхованию эксплуатации на орбите космических аппаратов «Экспресс-АМУ1», «Экспресс-80» и «Экспресс-103».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного унитарного предприятия «Космическая связь», утвержденного приказом ГП КС от 15.07.2021 № 100 (далее - Положение о закупке, Положение).

Протоколом от 17.03.2022 № 2 заявке Заявителя было присвоено второе место.

Всего на участие в оспариваемой Закупке было подано 2 заявки.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерную оценку заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса».

По мнению Заявителя, у участника, признанного победителем Закупки (далее - Победитель), отсутствует соответствующий профильный опыт в области страхования космических рисков и соответствующие суммы страховых выплат в указанной области.

Комиссия, изучив представленные документы, обращает внимание на следующее.

В своих возражениях Заказчик указывает, что рассматриваемая жалоба антимонопольным органом не может быть принята к рассмотрению по существу.

Заявителем была подана коллективная заявка, в составе которой представлен договор от 14.03.2022 об объединении усилий для участия в открытом конкурсе по закупке услуг страхования эксплуатации на орбите космических аппаратов

«Экспресс-АМУ1», «Экспресс-80» и «Экспресс-103» (далее – Договор объединения усилий).

По мнению Заказчика, положениями вышеуказанного договора не установлено право какого-либо участника из состава коллектива подавать жалобы в антимонопольный орган от имени коллективного участника.

Комиссия отклоняет данный довод как несостоятельный, поскольку право на обжалования действий (бездействия) Заказчика установлено частью 10 статьи 3 Закона о закупках для любого участника закупки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Также Заказчик обращает внимание, что Заявителем оспаривается результат рассмотрения членами комиссией по закупкам ГП КС заявок участников.

Вместе с тем, по мнению Заказчика, указанное основание не входит в исчерпывающий перечень оснований, предусмотренный в части 10 статьи 3 Закона о закупках для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольном органе, соответственно, не может рассматриваться контрольным органом в установленном законом порядке.

Тем не менее, Комиссия указывает, что пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участник закупки вправе обжаловать действия Заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В рассматриваемом случае Заявитель оспаривает осуществление Заказчиком Закупки с нарушением требований Закона о закупках (на основании пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках) ввиду неправомерной, по мнению Заявителя, оценки заявки Победителя.

На основании изложенного, Комиссия также отклоняет данный довод Заказчика.

Относительно оценки заявок Комиссия установила следующее.

В пункте 21 информационной карты закупочной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе участников открытого конкурса, а именно:

Оценка заявок участников проводится по критериям, представленным в таблице:

Наименование критерия	Значимость критерия, %
Цена Договора	60%
Качество услуг и квалификация участника конкурса	20%
Срок оказания услуг	20%

В пункте 22 информационной карты закупочной документации изложена методика оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в частности, оценка заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса».

Значимость критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» принимается равной 20 процентам.

Для оценки заявок по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

По критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» рассматриваются такие показатели как:

2.1) Опыт в области страхования космических рисков (космических аппаратов) – оценивается период времени, в течение которого участник фактически является страховщиком по Договорам страхования (максимально 40 баллов), а именно:

- опыт в области страхования космических рисков (космических аппаратов) менее 5 лет – 0 баллов;
- опыт в области страхования космических рисков (космических аппаратов) от 5 лет до 10 лет – 20 баллов;
- опыт в области страхования космических рисков (космических аппаратов) более 10 лет – 40 баллов;

Сведения по пункту 2.1) подтверждаются копиями договоров (участник закупки вправе не разглашать существенные условия заключенных договоров).

2.2) Размеры страховых сумм по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов) – оценивается общая страховая сумма по Договорам страхования (максимально 30 баллов), а именно:

- размер страховых сумм по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов) менее 10 млрд. рублей – 0 баллов;
- размер страховых сумм по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов) от 10 млрд. рублей до 50 млрд. рублей – 15 баллов;
- размер страховых сумм по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов) более 50 млрд. рублей – 30 баллов;

Сведения по п. 2.2) подтверждаются участником закупки в свободной форме (например: справка, декларация или копии договоров)

2.3) Подтвержденные добровольные досудебные выплаты по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов) (максимально 30 баллов), а именно:

- подтвержденные добровольные досудебные выплаты по Договорам страхования в области страхования космических рисков менее 5 млрд. рублей – 0 баллов;
- подтвержденные добровольные досудебные выплаты по Договорам страхования в области страхования космических рисков от 5 млрд. рублей до 15 млрд. рублей – 15 баллов;
- подтвержденные добровольные досудебные выплаты по Договорам страхования в области страхования космических рисков более 15 млрд. рублей – 30 баллов;

Сведения по п. 2.3) подтверждаются копиями платежных поручений и справкой в составе заявки участника.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии по закупке, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса», определяется по формуле:

где: - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

– значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии по закупке), присуждаемое комиссией по закупке i -й заявке на участие в конкурсе по k -му показателю, где k - количество установленных показателей.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству услуг и квалификации участника конкурса.

При направлении материалов Заказчик приложил документы в составе заявок участников.

При этом Заявитель в своей жалобе также представил свой расчет баллов, исходя из которого, по мнению Заявителя, заявке Победителя неправомерно присвоено 30 баллов по подкритерию «Подтвержденные добровольные досудебные выплаты по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов)», в то время как должен быть присвоен ноль.

Комиссия проанализировала представленные материалы и отмечает следующее.

В заявке Победителя приложена справка о добровольных досудебных выплатах по договорам в области страхования космических рисков (космических аппаратов)

на сумму 236 359 500,00 рублей.

Между тем, Заявителем приложена справка на сумму 26 561 783 731,69 рублей.

Для дополнительного изучения представленной информации, а также направления запроса на электронную торговую площадку (далее — ЭТП) с целью получения полного пакета документов в составе заявок участников, Комиссией было принято решение о переносе рассмотрения жалобы.

При этом Комиссия указывает, что Заказчику следовало предоставить подробный расчет заявок.

На повторном заседании Заказчик представил требуемый документ.

Комиссия в ходе анализа отмечает, что пояснения по оспариваемому подкритерию Заказчика сводятся к указанию, что по сведениям, представленным в составе заявки, участнику 2 (Победителю) присвоено 30 баллов.

Вместе с тем, сведений на основании каких документов присвоены указанные баллы Заказчиком не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требуемого контррасчета Заказчиком не представлено.

Тем не менее, руководствуясь положениями закупочной документации, и на основании представленных ЭТП материалов Комиссия установила следующее.

Как указано ранее, по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» можно получить максимально 20 баллов (сумма показателей по данному критерию - 100 баллов, складывается из суммы показателей подкритериев).

Согласно итоговому протоколу от 17.03.2022 № 2, Победитель получил 20 баллов по данному критерию.

То есть, по каждому показателю Победитель набрал наибольшее количество баллов, а именно: 40 баллов (опыт в области страхования космических рисков (космических аппаратов) + 30 баллов (размеры страховых сумм по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов) + 30 баллов (подтвержденные добровольные досудебные выплаты по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов)).

Вместе с тем, в составе заявки Победителя справкой подтверждено добровольных досудебных выплат по договорам страхования в области страхования космических рисков на сумму 236 359 500,00 рублей.

В свою очередь, заявителем (в составе коллективной заявки) приложена справка на сумму 26 561 783 731,69 рублей и подтверждение в виде платежного поручения на указанную сумму.

Поскольку Победителем представлено подтвержденных выплат на сумму менее 5 млрд. рублей, в соответствии с положениями закупочной документации ему

должно быть присвоено 0 баллов по показателю 2.3 «Подтвержденные добровольные досудебные выплаты по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов) (максимально 30 баллов)».

Комиссия отмечает, что вес показателя «Подтвержденные добровольные досудебные выплаты по Договорам страхования в области страхования космических рисков (космических аппаратов) (максимально 30 баллов)» составляет 6 баллов, исходя из расчета:

$20 \text{ баллов (вес критерия)} * 0,3 \text{ (30 из 100)} = 6 \text{ баллов.}$

Следовательно, по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» (20 баллов), который складывается из 3-х подкритериев, составляющих в сумме 100 баллов, Заявитель должен был получить 14 баллов:

$20 \text{ баллов (вес критерия)} * 0,7 \text{ (40 баллов +30 баллов+0 =70 баллов).}$

Согласно итоговому протоколу, Заявителю по результатам всех расчетов присвоено 46,06 баллов; Победителю – 50,89 баллов.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что допущенные нарушения влияют на определение победителя.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчик нарушил положение собственной закупочной документации, произведя неправомерную оценку заявки Победителя, которая, согласно представленным документам и сведениям в составе заявки, не соответствовала баллам, отраженным в итоговом протоколе.

При этом Заказчиком на заседании комиссии не представлено доказательств обратного.

Вместе с тем Комиссии дала Заказчику возможность обосновать проведенной оценки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям

исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

Резюмируя изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

При этом нарушение, допущенное Заказчиком, влияет на определение победителя.

В связи с чем Комиссия посчитала возможным выдать предписание о пересмотре заявок в соответствии с настоящим решением.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СПАО «ИНГОССТРАХ» (ОГРН: 1027739362474, ИНН: 7705042179) на действия ГП КС (ОГРН: 1027700418723, ИНН: 7725027605) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ГП КС (ОГРН: 1027700418723, ИНН: 7725027605) нарушения части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений при проведении Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.