

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-544/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от АО «Гидроремонт-ВКК» - <...> (по доверенности от 07.03.2019 № 267), <...> (по доверенности от 01.01.2019 № 72),

в отсутствие ООО «Эй-левел» (уведомлено надлежащим образом о дате, времени и месте настоящей жалобы письмом Московского УФАС России от 06.03.2019 № ПО/10228/19),

рассмотрев жалобу ООО «Эй-левел» (далее - Заявитель) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку электротехнической продукции (реестровый № 31807320853) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу № 2 от 20.02.2019 Заявитель предложил к поставке наконечники кабельные ТМ 10-6-5 в количестве 12 штук (аналогично в п. 89 коммерческого предложения), что не соответствует п 3.3 Спецификации закупаемой продукции, в которой указано, что к поставке требуются наконечники в количестве

47 штук.

В соответствии с размещенным на официальном сайте (ЕИС) уведомления № 1 от 25.12.2018 до момента вскрытия конвертов с заявками в Техническое задание Закупочной документации были внесены изменения, в том числе в п. 3.3 Спецификации. Так, количество наконечников изменилось с требуемых 12, до 47 штук.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что Заказчик мог воспользоваться правом направить уточняющий запрос, так как в составе заявки было представлено количество наконечников требуемых к поставке первоначально, что является явной опечаткой, допущенной при формировании документов в состав заявки.

При этом Комиссией установлено, что все позиции Спецификации заявки Заявителя, в которые были внесены изменения на основании уведомления № 1, кроме позиции «Наконечник медный ТМ 10-6-5», содержали измененные требования.

Таким образом, заявка Заявителя содержала очевидные несоответствия Техническому заданию, в связи с чем была отклонена Заказчиком правомерно.

Кроме того, согласно п. 16.3.2 Закупочной документации не допускаются запросы со стороны Организатора, а также ответы со стороны Участников, изменяющие суть заявки (предмет, объем, цена, номенклатура предлагаемой Участником продукции).

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем не было представлено именно то количество товара, требование к которому предусмотрено Закупочной документацией.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из

необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем, Комиссия Управления признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу ООО «Эй-левел» (ИНН: 5258091587, ОГРН: 1105258003542) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (ИНН: 6345012488, ОГРН: 1036301733005) при проведении Закупки необоснованной.
 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.03.2019 № ПО/10228/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

