ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

г.Киров обл., 610019, К.Либкнехта, 69, тел. 64-73-31.

РЕШЕНИЕ

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2011 года
В полном объеме решение изготовлено 26 июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <…>, Членов Комиссии – <…> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы,<…> – ведущего специалиста – эксперта отдела финансовых рынков и рекламы, при секретаре – <…> в присутствии:

<…> – представитель ООО «Балкер» и ООО «Арт-Доминант» по доверенности от 01.05.2011 года № б/н;

<…> – представителя ИП <…> по доверенности № б/н от 25.01.2011 года;

<…> - представителя ИП <…> по доверенности № б/н от 25.01.2011 года;

рассмотрев дело № 3/04-11, возбужденное по заявлению **ИП <…> (610000, г. Киров, поселок<…>, проспект <…>)** по признакам нарушения **ООО «Арт-Доминант» и ООО «Балкер» (610007, г. Киров, ул. <…>) п. 4 ч. 1 ст. 14** Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление от индивидуального предпринимателя <…> по факту нарушения антимонопольного законодательства ООО «Арт-Доминант» и ООО «Балкер», а именно: п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».
По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

ИП <…> как физическое лицо, и <…>. являются обладателями патента на полезную модель № 63390 «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения (варианты)», выданного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и зарегистрированным в Государственном реестре полезных моделей РФ.
25.12.2009 года между правообладателями и ООО «Арт-Доминант» был подписан лицензионный договор о предоставлении права использования полезной модели, предметом которого являлось предоставление ООО «Арт-Доминант» исключительной лицензии на использование прав на полезную модель, так и на осуществление государственной регистрации и получения официальных разрешений, необходимых для использования права на полезную модель; на производство, продажу, иное введение в гражданский оборот продукции и услуг, охраняемых исключительным правом на полезную модель; на рекламу продукции, а так же выполненных работ, оказанных услуг по данным полезной модели. Лицензионный договор, предусматривающий использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта с ООО «Арт-Доминант» не рассматривался и не заключался.
В соответствии с действующим гражданским законодательством, лицензионный договор подлежит государственной регистрации, и только после неё считается заключенным. Нарушение данного требования влечет недействительность лицензионного договора.
Нами из РОСПАТЕНТА была отозвана заявка на регистрацию лицензионного договора с ООО «Арт-Доминант», и таким образом были прекращены все отношения с данным субъектом.
Однако, занимаясь предпринимательской деятельностью, и проводя маркетинговые исследования, обнаружил, что в сети Интернет на сайтах по адресам: http://balker.su/about/, http://balker.su/, http://balker.su/contact/, http://balker.su/idei/, http://balker.su/etap_stroy/, http://www.artdominant.ru/domostr.htm, http://www.artdominant.ru/, http://www.domik-karkas.ru/, http://www/alldoma.ru/, расположен информационный ресурс, где ООО «Арт-Доминант» разместило информацию с предложением домостроения каркасных домов под брендом «Балкер» в сборке которых по технологии «Балкер» используется полезная модель № 63390 «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения (варианты)».
Таким образом, группа компаний «Балкер» выдает нашу полезную модель, как основу своей технологии под брендом «Балкер», которую ввела на рынок в строительстве каркасных домов – ООО «Арт-Доминант». Кроме того, сообщается, что данная технология защищена патентом на полезную модель № 63390, исключительные права принадлежат «Арт-Доминант» г. Киров.
При этом ООО «Арт-Доминант» и ООО «Балкер» составляют группу лиц.
Рынок Кировской области по производству деревянных строительных конструкций, в том числе для каркасного домостроения, конкурентен и представлен следующими хозяйствующими субъектами: ООО «Астрим-Техстрой», ООО «Декарт», ООО «Ваш дом», ООО «Статус», ООО «Тайк-21», ООО СК «Строй-Эксперт Киров» и другими.
При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»), в том числе: продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, незаконно используя результат интеллектуальной деятельности – Полезную модель «Элемент

деревянной конструкции для каркасного домостроения (варианты)» в домостроении каркасных домов, деятельность ООО «Арт-Доминант» и ООО «Балкер» направлена на получение необоснованных преимуществ в своей предпринимательской деятельности, что является актом недобросовестной конкуренции.
Учитывая то, что в действиях ООО «Арт-Доминант» и ООО «Балкер» содержатся признаки нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», в отношении вышеуказанных хозяйствующих субъектов было возбуждено производство по делу.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств рассмотрение дела дважды откладывалось. В частности, по ходатайству заявителя для определения принадлежности сайта www.domik-karkas.ru был сделан запрос регистратору доменных имен ООО «Регтайм» (г. Самара), который сообщил, что не располагает такими сведениями, так как сайт находится на оборудовании третьих лиц.

На заседании Комиссии стороны пояснили следующее:

Представители ИП <…> по доверенности, изложенные в заявлении требования поддержали, дополнительно пояснив следующее:

www.domik-karkas.ru/ указана технология и оба адреса: представительство в г. Краснодаре, п. <…> и в г. Кирове, ул. <…>. Считаем, что есть необходимость сделать запрос о том, кому принадлежит данный сайт, так как мы не хотим, чтобы использовалась ссылка на нашу полезную модель.http://www/alldoma.ru/, www.rada-nn.ruОтносительно протокола от 03.12.2010 года следует сказать, что сайты ошибочно предъявляются к ООО «Балкер» и ООО «Арт-Доминант». Однако на сайте

То, что на момент, когда заверялись доказательства, ответчиками по нашему мнению совершались недобросовестные действия. Относительно другого периода времени утверждать это не можем.

Кроме того, просим приобщить к материалам дела протокол от 23 июня 2010 года, которым зафиксирован факт размещения информации о полезной модели № 63390 на сайтах ответчиков.

ИП <…>и ООО «Балкер» и ООО «Арт-Доминант» являются конкурентами на рынке. При этом последние, предлагая к реализации товары с использованием полезной модели, прав на которую не имеют, осуществляют недобросовестную конкуренцию. Их действия направлены на получение преимуществ путем использования результата интеллектуальной деятельности Полезной модели «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения (варианты)» в домостроении каркасных домов, получения прибыли без нашего согласия, что является незаконным и образует состав административного правонарушения.

Представитель ответчиков по доверенности <…>. пояснила:

www.rada-nn.ru. Данные сайты не имеют никакого отношения к ООО «Балкер» и ООО «Арт-Доминант». Договорные отношения с владельцами сайтов по размещению информации отсутствуют. Ответчики продают каркасы домов преимущественно в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах не создавая конкуренции деятельности Заявителя по производству каркасных домов по любой технологии в Кировской области. Кроме того, ответчики в своей деятельности не используют результат интеллектуальной деятельности – полезную модель № 63390 «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения (варианты)». Ими с весны 2010 года используется иной элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения, который в качестве полезной модели защищен патентом на имя <…> и <…>. Решение о выдаче патента от 05.03.2011 г, патент на полезную модель № 104951 «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения» зарегистрирован в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 27 мая 2011 г., приоритет использования с 16.02.2010.www.domik-karkas.ru/, http://www/alldoma.ru/В подтверждение факта нарушения Заявителем представлен протокол осмотра информационных ресурсов от 03.12.2010 г. на страницах сайтов ,

Кроме того, мы не согласны с представленным протоколом осмотра доказательств от 23.06.2010 года (сайты Балкер и Арт-Доминант).

Между ООО «Арт-Доминант» и <…> и <…> был подписан 25.12.2009 года лицензионный договор о предоставлении права использования полезной модели № 63390, предусматривающий вознаграждение 10% от квартальной валовой прибыли от использования исключительного права. На основании данного договора ООО «Арт-Доминант» начало в 2009 году рекламировать данную полезную модель на своем сайте. Однако Лицензиары кроме вознаграждения стали требовать вмешательства в коммерческую деятельность ООО «Арт-Доминант»: право установления цены, право согласования участия в выставках и т.д. Ответчик не согласился на такие условия, после чего лицензиары со своей стороны стали инициировать процесс отказа от лицензионного договора в виде отказа от его регистрации. Уведомление о прекращении делопроизводства было получено от РОСПАТЕНТА 09.04.2010 г., но уведомили об этом «Арт-Доминант» только 15.07.2010 года. После этого времени ответчики прекратили использование на своих сайтах каких-либо упоминаний о полезной модели № 63390.

Следует также отметить, что в силу закона <…> не являлся хозяйствующим субъектом в период времени, когда, по его мнению, происходило нарушение его прав (2010 год), так как не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и не осуществлял деятельность, приносящую доход от использования полезной модели № 63390 либо от передачи прав на использование полезной модели.
(отзывы на заявление с документами и дополнения к ним прилагаются)

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц, участвующих в деле, Комиссия решила прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях **ООО «Арт-Доминант» и ООО «Балкер».**

Выводы Комиссии основаны на следующем:

ООО «Арт-Доминант» зарегистрировано 18 мая 2006 года, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица. Основным видом деятельности данного хозяйствующего субъекта является оптовая торговля материалами для остекления, а одним из дополнительных – производство строительных конструкций, включая сборные деревянные строения и столярные изделия. ООО «Балкер» в качестве юридического лица зарегистрировано 17 мая 2010 года. Основным видом деятельности данного хозяйствующего субъекта является производство строительных конструкций, включая сборные деревянные строения и столярные изделия. Данные хозяйствующие субъекты составляют группу лиц, так как, в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отвечают одному из признаков – функции единоличного исполнительного органа в Обществах осуществляет одно и то же физическое лицо. Таким образом, установленные вышеуказанным законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

Между ООО «Арт-Доминант» и физическими лицами <…> и <…> был подписан 25.12.2009 года лицензионный договор о предоставлении последними права использования полезной модели № 63390 «Элемент деревянной конструкции для каркасного

домостроения (варианты)», патент на которую был получен вышеуказанными физическими лицами 27.05.2007 года с датой приоритета от 17.11.2006 года. После заключения договора ответчик стал рекламировать данную полезную модель на своем сайте. Однако с весны 2010 года в своей предпринимательской деятельности использовал иной элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения, который в качестве полезной модели защищен патентом на имя <...> и П<...>. Решение о выдаче патента от 05.03.2011 г, патент на полезную модель № 104951 «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения» зарегистрирован в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 27 мая 2011 г., приоритет использования с 16.02.2010.

После отказа физических лиц от регистрации лицензионного договора (уведомление о прекращении делопроизводства было получено от РОСПАТЕНТА 09.04.2010 г.), о котором ООО «Арт-Доминант» было уведомлено только 15.07.2010 г., было прекращено использование на сайтах ответчиков каких-либо упоминаний о полезной модели № 63390.

http://www/alldoma.ru/, www.rada-nn.ruwww.artdominant.ru/. А 03.12.2010 года аналогичная информация фиксируется на страницах сайтов по адресам www.domik-karkas.ru/http://balker.su/idei/, http://balker.su/etap_stroy/, http://www.artdominant.ru/domostr.htmОднако, зная о прекращении делопроизводства по регистрации лицензионного договора, и своевременно не уведомив об этом Общество,<...> 23.06.2010 года фиксирует факт наличия информации о полезной модели № 63390 «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения (варианты)» непосредственно на страницах сайта по адресам: http://balker.su/about/, http://balker.su/, http://balker.su/contact/, , http://, ,

18 марта 2011 года <...> регистрируется в качестве индивидуального предпринимателя, и так как считает, что с ответчиками конкурирует на одном товарном рынке - изготовление и реализация каркасных домов, обращается в антимонопольный орган по факту недобросовестной конкуренции, выразившейся в предложении к реализации товаров с использованием полезной модели, прав на которую ответчики не имеют.

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в том числе, продажа, обмен или введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ и услуг.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, при рассмотрении дела о недобросовестной конкуренции антимонопольным органом оценивались признаки, одновременное наличие которых позволило бы считать действия юридического лица недобросовестной конкуренцией, а именно:

- наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами;

К хозяйствующим субъектам, согласно пункту 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», относятся: индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

ИП <...> в качестве индивидуального предпринимателя зарегистрирован 18 марта 2011 года.

www.artdominant.ru/, <...> не являлся хозяйствующим субъектом. http://balker.su/idei/, http://balker.su/etap_stroy/, http://www.artdominant.ru/domostr.htmТаким образом, на период, когда 23.06.2010 года был зафиксирован факт наличия информации о полезной модели № 63390 «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения (варианты)» непосредственно на страницах сайта по адресам: http://balker.su/about/, http://balker.su/, http://balker.su/contact/, , http://

www.rada-nn.ru, не установлено, что ответчики имеют отношение как непосредственно к сайтам, так и к размещению на них какой-либо информации.www.domik-karkas.ru/, http://www/alldoma.ru/Относительно информации, зафиксированной протоколом от 03.12.2010 года на страницах сайтов ,

www.domik-karkas.ru/ был сделан запрос регистратору доменных имен ООО «Регтайм» (г. Самара), который сообщил, что не располагает информацией о владельце данного сайта, так как он находится на оборудовании третьих лиц. Но и к данному периоду времени <...> не являлся хозяйствующим субъектом. Других фактов размещения информации, не установлено. http://www/alldoma.ru/, www.rada-nn.ruПри этом заявитель сам признал этот факт относительно сайтов . По сайту

Кроме того, определением об отложении рассмотрения дела от 16 июня 2011 года антимонопольный орган просил представить информацию о том, с кем был заключен лицензионный договор о предоставлении права использования полезной модели № 63390 и пояснить, каким образом заявитель и ответчики находятся в конкурентных отношениях.

Факт наличия конкурентных отношений и после регистрации <...> в качестве индивидуального предпринимателя ничем не подтверждается. При этом заявитель считает, что действия ООО «Балкер» и ООО «Арт-Доминант» направлены на получение преимуществ путем использования результата интеллектуальной деятельности Полезной модели «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения (варианты)» в домостроении каркасных домов, получения прибыли без согласия правообладателей, что является незаконным и образует состав административного правонарушения.

Однако, как было указано выше, правообладателями патента на полезную модель № 63390 «Элемент деревянной конструкции для каркасного домостроения (варианты)», выданного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, являются физические лица: <...> и <...>, которые в установленном законом порядке право пользования полезной моделью № 63390 какому-либо хозяйствующему субъекту не передавали, а на период времени, когда, по мнению заявителя, происходило нарушение прав (2010 год), хозяйствующими субъектами не являлись.

С учетом изложенного, нет оснований говорить о том, что действия ответчиков являются актом недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкуренту (конкурентам), причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.

Ссылка заявителя на то, что ответчиками в июне 2010 года были нарушены нормы Гражданского кодекса РФ, не является основанием для антимонопольного реагирования.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в рассматриваемом случае в действиях ООО «Арт-Доминант» и ООО «Балкер»

отсутствует нарушение п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», что является основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Руководствуясь п. 9 ст. 4, ч. 1 ст. 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 3/04-11, возбужденное по заявлению индивидуального предпринимателя <…>, прекратить в виду отсутствия нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Арт-Доминант» и ООО «Балкер».

В полном объеме решение изготовлено 26 июля 2011 года.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>