

Решение
по делу №06/1096-16
о результатах рассмотрения жалобы на действия
заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным
законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

16.06.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 16.06.2016

Решение изготовлено в полном объеме 21.06.2016

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» (далее — Заказчик, ГУП РК «Черноморнефтегаз») – М. В. Купцовой (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «София» (далее — Заявитель, ООО «София») А. Н. Кима (по доверенности), Д. С. Адрова (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя от 08.06.2016 №07/06-16 (вх. №1092/09 от 08.06.2016) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме «краны шаровые, задвижки, блоки предохранительных клапанов, 2 лота (Лот №1 – 28.14.13.130 (краны шаровые), 28.14.13.120 (задвижки); Лот №2 – 28.14.11.140 (клапаны предохранительные))» (извещение номер <...>) (далее — Конкурс), рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Закупочной комиссии Заказчика при проведении Конкурса, в частности по лоту №2.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Закупочной комиссии Заказчика:

1. Заказчик неправомерно привлек в качестве эксперта к рассмотрению и оценке заявок участников стороннюю организацию – ООО «Институт Шельф», по заключению которой заявка Заявителя была отклонена.
2. Закупочная комиссия Заказчика при рассмотрении заявок признала заявку

ООО «Нефтесервис» с предложенной ценой договора ниже антидемпинговой суммы, т.е. без применения антидемпинговых мер.

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса (лот №2) Заказчик и Закупочная комиссия Заказчика действовали в соответствии с требованиями с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках товаров, работ, услуг ГУП РК «Черноморнефтегаз», Документацией для участия в процедуре открытого конкурса в электронном виде (далее – Конкурсная документация).

В результате рассмотрения жалобы, на основании документов и сведений, предоставленных Заказчиком, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» (далее - Положение о закупках), которым предусмотрено проведение закупки открытым конкурсом в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы,

составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 25.03.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс в электронной форме (223ФЗ);
- 3) дата окончания подачи заявок: 26.04.2016, дата рассмотрения заявок: 05.05.2016, дата подведения итогов: 17.05.2016;
- 4) начальная (максимальная) цена контракта: по лоту №1 – 153 434 163,38 российских рублей, по лоту №2 – 6 029 554,62 российских рублей;
- 5) на участие в Конкурсе по лоту №2 поданы 8 заявок;
- 6) по результатам рассмотрения заявок, поданных для участия по лоту №2, к очной переторжке допущены 2 участника;
- 7) по итогам переторжки победителем Конкурса по лоту № 2 определено ООО «Нефтесервис».

1. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно привлек в качестве эксперта к рассмотрению и оценке заявок участников стороннюю организацию – ООО «Институт Шельф», по заключению которой заявка Заявителя была отклонена

На заседании Комиссии представитель Заказчика в доводы жалобы Заявителя пояснил, что представители ООО «Институт Шельф» в заседании Закупочной комиссии Заказчика по рассмотрению и оценке заявок, поданных на Конкурс, участие не принимали. Специалистами ООО «Институт Шельф» дано заключение по предложенной участниками продукции на соответствие требованиям проекта по объекту «Строительство магистрального газопровода Керчь-Симферополь-Севастополь с отводами к Симферопольской ПГУ-ТЭС и Севастопольской ПГУ-ТЭС», т.к. в соответствии с договором №802 от 23.10.2015 ООО «Институт Шельф» является генеральным проектировщиком данного проекта, для реализации которого приобретает в частности продукция по лоту №2.

Согласно письменным возражениям Заказчика на жалобу: «ООО «Институт Шельф» был привлечен для проведения определения соответствия товара в качестве эксперта, как генеральный проектировщик по объекту «Строительство магистрального газопровода Керчь-Симферополь-Севастополь с отводами к Симферопольской ПГУ-ТЭС и Севастопольской ПГУ-ТЭС», для которого и закупается необходимый товар и непосредственный составитель технической части документации (приложение № 5), о чем свидетельствует соответствующая подпись на таблицах и чертежах технической документации. Закупка товаров для реализации данного проекта невозможна без точного соответствия закупаемого

товара проекту, утвержденному ФАУ «Главгосэкспертиза». Степень точности соответствия должна быть определена проектировщиком. Доводы Заявителя о том, что ООО «Институт Шельф» не обладает необходимым для осуществления экспертизы лицензиями безосновательны, поскольку ... разработчик технической документации ООО «Институт Шельф» обладает достаточным объемом специальных знаний для оценки соответствия оборудования собственному проекту» (цитаты).

Специалисты Заказчика не обладают достаточными знаниями для определения качества и соответствия закупаемой продукции указанному проекту. Привлечение специалистов для определения качества и соответствия закупаемой продукции проекту, ГОСТ и т.п. не противоречит Закону о закупках. Закупочная комиссия Заказчика отклонила заявку Заявителя в связи с несоответствием предложенного товара Конкурсной документации и проектной документации.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представители Заявителя не предоставили достаточных доказательств, свидетельствующих о нарушении Закупочной комиссией Заказчика требований Закона о закупках, в связи с чем доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на то, что Закупочная комиссия Заказчика при рассмотрении заявок признала заявку ООО «Нефтесервис» с предложенной ценой договора ниже антидемпинговой суммы, т.е. без применения антидемпинговых мер, в нарушение требований пункта 10 Положения о закупках.

Заказчик в пункте 10 Конкурсной документации предусмотрел:

«10. Антидемпинговые меры.

Под демпинговой ценой понимается ценовое предложение участника/претендента, стоимость которого ниже более, чем на 30 (тридцать) процентов от начальной (максимальной) цены договора (лота), установленной в закупочной документации/определенной инициатором.

В целях борьбы с демпингом Заказчиком могут применяться следующие меры:

а) в закупочной документации устанавливается требование о том, что в случае, если в заявке участника/претендента содержится предложение с демпинговой ценой договора (ценой лота), Заказчик (Инициатор закупки) вправе направить требование участнику (претенденту) закупки о необходимости предоставления обоснования возможности исполнения договора по цене предложения, предложенной таким участником/претендентом. Критерии оценки или подходы к критериям оценки обоснования, представленного участником (претендентом), могут указываться в закупочной документации (техническом задании). Запрос о необходимости предоставления обоснования возможности исполнения договора по ценовому предложению, предложенной участником/претендентом, и ответ на такой запрос должны оформляться в письменном виде и в сроки, предусмотренные закупочной документацией. В случае невыполнения участником закупки требования о предоставлении обоснованных разъяснений или признания закупочной комиссией предложенной цены договора (цены лота) необоснованной, заявка на участие в закупке такого участника отклоняется.

б) в случае, если закупочной комиссией принято решение о заключении договора с участником закупки, которым была предложена демпинговая цена, такой договор может быть заключен только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора, если таковое было предусмотрено закупочной документацией. Такое обеспечение может быть установлено в следующем размере:

– в случае, если в закупочной документации предусмотрена обязанность участников закупки о предоставлении обеспечения, такое обеспечение предоставляется в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в закупочной документации, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса);

– в случае, если в закупочной документации предоставление обеспечения исполнения договора предусмотрено только в случае, если участником закупки предложена демпинговая цена, такое обеспечение предоставляется в размере 5% от начальной (максимальной) цены договора (цены лота), а в случае если договором предусмотрена выплата аванса, размер такого обеспечения должен быть увеличен на размер предусмотренного договором аванса» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что применение антидемпинговых мер является правом Заказчика, а не обязанностью, о чем указано в пункте 10 Конкурсной документации и пункте 5.9. Положения о закупках. При данной закупке Заказчик не воспользовался антидемпинговой оговоркой, что нельзя квалифицировать нарушением Конкурсной документации, Положения о закупках.

Комиссия, изучив Конкурсную документацию, заслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат законодательству Российской Федерации в сфере закупок.

Таким образом доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие Уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и приостановлении торгов от 09.06.2016 № 06/3558.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.