

РЕШЕНИЕ № ГЗ- 121/10

6 апреля 2010г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Каримов Р.Ф.;

члены Комиссии:

начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков - Борисов Н.Н.;

зам. начальника отдела контроля размещения государственного заказа - Алексеева Г.А.;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа – Никонова Ю.С. (секретарь комиссии);

в присутствии представителей:

от Федерального государственного унитарного предприятия «Башкирское производственное объединение «Прогресс» - Новрузова Марина Вагифовна (по доверенности от № 328/47 от 05.04.2010г.), Потехин Сергей Сергеевич (по доверенности № 327/47 от 05.04.2010г.),

от ООО «МИКС-Строй» - Милованова Ольга Александровна (по доверенности № 130 от 05.04.2010г.),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба от ООО «МИКС-Строй» (вх. № 2797 от 30.03.2010г.) на действия аукционной комиссии по открытому аукциону на право заключения с Федеральным государственным унитарным предприятием «Башкирское производственное объединение «Прогресс» контракта на поставку в 2010 году технологического оборудования для технического перевооружения производства ФГУП «БПО «Прогресс», лот № 3 (извещение № 100303/896727/4).

ООО «МИКС-Строй» (далее - Заявитель) сообщает, что «26» марта 2010 года решением аукционной комиссии, зафиксированным в протоколе № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения с ФГУП «БПО «Прогресс» контракта на поставку в 2010 году технологического оборудования для технического перевооружения производства ФГУП «БПО «Прогресс», лот № 3 – Комплект испытательного оборудования, включая пуско-наладку и инструктаж персонала, в составе: камера тепла-холода-влаги; камера тепла-холода, обществу с ограниченной ответственностью «МИКС-Строй» было отказано в допуске к участию в аукционе со следующим обоснованием: «недостоверность сведений, представленных в составе заявки на участие в аукционе: Отсутствует обеспечение заявки на участие в аукционе (пункт 15 раздела 6; подпункт а) пункта 3 части 2 статьи 35, часть 4 статьи 12 Федерального закона № 94-ФЗ)».

Заявитель считает отклонение заявки на участие в аукционе необоснованным по следующим основаниям.

Заявитель утверждает, что ООО «МИКС-Строй» соответствует требованиям пункта 15 раздела 6 документации об аукционе № 1/2010 и подпункта а) пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона от «21» июня 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее- Закон о размещении заказов).

Заявитель обращает внимание, что в соответствии с пунктом 15 раздела 6 документации об аукционе № 1/2010 и подпунктом а) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов ООО «МИКС-Строй» предоставило в составе заявки на участие в аукционе документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе), перечислив по данному платежному поручению денежные средства.

Заявитель полагает, что действия аукционной комиссии нарушают положения части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов, так как в соответствии с официальными разъяснениями, данными Министерством экономического развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой от «20» августа 2009 года, участник размещения заказ должен быть отклонен от участия в торгах на основании части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае непоступления в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в торгах средств в качестве обеспечения таких заявок на счет, реквизиты которого указаны в документации о торгах.

Заявитель указывает, что день окончания срока подачи заявок – 25.03.2010г., дата размещения протокола на официальном сайте в сети Интернет - 26.03.2010г. С учетом изложенного, Заявитель считает незаконным отклонение заявки ООО «МИКС-Строй» по причине отсутствия 26.03.2010г. на банковском счете, реквизиты которого указаны в документации об аукционе, обеспечения заявки на участие в аукционе.

Жалоба подана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Информация о поступлении жалобы и ее содержании в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком представлена информация по проведению аукциона на право заключения с Федеральным государственным унитарным предприятием «Башкирское производственное объединение «Прогресс» контракта на поставку в 2010 году технологического оборудования для технического перевооружения производства ФГУП «БПО «Прогресс», а также письменные пояснения по существу жалобы ООО «МИКС-Строй», согласно которым доводы Заявителя являются несостоятельными по следующим основаниям.

При проведении 25 марта 2010 года процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе и принятии 26 марта 2010 г. решения о допуске к участию в аукционе участников размещения заказа выяснилось, что обеспечение заявки на участие в аукционе от ООО «МИКС-Строй» фактически на расчетный счет ФГУП «БПО «Прогресс», указанный в документации об аукционе, не поступало, что подтверждается Банковскими выписками за 25.03.2010 г., за 26.03.2010 г., справкой бухгалтерского отдела ФГУП «БПО «Прогресс».

Согласно п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является:

- невнесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

Согласно ст. 849 Гражданского кодекса РФ, Банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета. Банк обязан по распоряжению клиента выдавать и перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа,

если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Заказчик указывает, что ФГУП «БПО «Прогресс» был отправлен запрос в банк участника размещения заказа ООО «МИКС-Строй», на который был получен ответ исх. № 564 от 02.04.2010 г. следующего содержания: денежные средства в размере 145 000,00 (Сто сорок пять тысяч рублей) по п/п 238 от 23.03.2010 г. списаны 29.03.2010 г. с расчетного счета 40702810924420004110 ООО «МИКС-Строй» и корреспондентского счета Филиала № 6318 ВТБ 24 (ЗАО).

Заказчик также сообщает, что у членов комиссии, в процессе рассмотрения предлагаемого к поставке оборудования на предмет соответствия требованиям ФГУП «БПО «Прогресс», возникли сомнения в соответствии технических характеристик оборудования, предлагаемого ООО «МИКС-Строй», техническим характеристикам, заявленным в документации об аукционе.

Вследствие чего, 30.03.2010 г. ФГУП «БПО «Прогресс» был направлен запрос исх. № 111/33 фирме - производителю (ООО НПФ «ТЕРМОКОН») о соответствии технических характеристик предлагаемого к поставке оборудования.

В своем письме исх. № 1/9-2/927 от 31.03.2010 г. ООО НПФ «ТЕРМОКОН» описало технические характеристики предлагаемого к поставке оборудования, вследствие чего аукционной комиссией были выявлены несоответствия технических характеристик, приведенные в таблице:

1 № п/п Технические характеристики, указанные в документации об аукционе (Раздел 7.

1 Техническое задание) Технические характеристики производителя ООО НПФ «ТЕРМОКОН» Технические характеристики участника размещения заказа ООО «МИКС-Строй»

1 Лот № 3. Комплект испытательного оборудования, включая пуско-наладку и инструктаж персонала, в составе:

- камера тепла-холода-влаги;

- камера тепла-холода.

1 Камера тепла-холода-влаги 1

Нестабильность температуры (при 55°C/60%), не более $\pm 0,3$ °C Нестабильность температуры (при 55°C/60%) $\pm 1,5$ °C

Нестабильность температуры 1 (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,3$ °C

Неравномерность температуры (при 55°C/60%), не более $\pm 0,5$ °C Неравномерность температуры (при 55°C/60%) $\pm 2,0$ °C

Неравномерность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,5$ °C

2 Камера тепла-холода

Нестабильность температуры (при 55°C/60%), не более $\pm 0,2$ °C Нестабильность температуры (при 55°C/60%) - $\pm 1,5$ °C

Нестабильность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,2$ °C

Неравномерность температуры (при 55°C/60%), не более $\pm 0,5$ °C Неравномерность 1 температуры (при 55°C/60%) $\pm 2,0$ °C

Неравномерность 1 температуры (при 55°C/60%), не более $\pm 0,5$ °C

В результате, аукционной комиссией был выявлен еще один факт предоставления ООО «МИКС-Строй» недостоверных сведений в составе заявки на участие в аукционе на право заключения контракта на поставку в 2010 году технологического оборудования для технического перевооружения производства ФГУП «БПО «Прогресс». 31 марта 2010 г. было опубликовано дополнение к протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе и решению о допуске к участию в аукционе участников размещения заказа.

Заказчик также сообщает, что ООО «МИКС-Строй» в заявке на участие в аукционе указало, что Камера тепла-холода-влаги и Камера тепла-холода, предлагаемые к поставке, прошли первичную аттестацию в ФГУ «ЦСМ Республики Башкортостан».

После опубликования дополнения к протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе и принятия решения о допуске к участию в аукционе участников размещения заказа по запросу ФГУП «БПО «Прогресс», поступило письмо из ФГУ «ЦСМ Республики Башкортостан», в котором не подтверждается факт проведения первичной аттестации вышеуказанных камер с участием ФГУ «ЦСМ Республики Башкортостан».

Заказчик обращает внимание, что согласно п. 3 ч. 3 ст. 9 и ч. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов, в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

В подтверждение доводов Заказчиком приложены следующие документы: банковская выписка за 25.03.2010г., банковская выписка за 26.03.2010г., справка бухгалтерского отдела ФГУП «БПО «Прогресс», письмо ООО «ВТБ24» от 02.04.2010г., письмо исх. № 111/33 от 30.03.2010г., письмо ООО НПФ «Термокон», письмо ФГУ «ЦСМ РБ».

Изучив представленные материалы, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Федеральным государственным унитарным предприятием «Башкирское производственное объединение «Прогресс» 03.03.2010г. на официальном сайте в сети Интернет было размещено извещение № 100303/896727/4 о проведении открытого аукциона на право заключения контракта в 2010 году технологического оборудования для технического перевооружения производства ФГУП «БПО «Прогресс». В предмет аукциона вошли четыре лота:

-Лот № 1 Комплект технологического оборудования для поверхностного монтажа печатных узлов; включая пуску-наладку и инструктаж персонала; в составе: миксер для подготовки паяльной пасты; полуавтомат трафаретной печати, автомат установки компонентов; конвейерная печь конвекционного оплавления; рабочее место визуального контроля; система установки, пайки и ремонта (паяльно-ремонтный центр); шкаф сухого хранения с электронным управлением, начальная (максимальная) цена контракта составила 9 500 000 рублей;

-Лот № 2 Трехкоординатный фрезерный обрабатывающий центр, включая пуску-наладку и инструктаж персонала, начальная (максимальная) цена контракта составила 10 050 000 рублей;

-Лот № 3 Комплект испытательного оборудования, включая пуску-наладку и инструктаж персонала, в составе: камера тепла-холода-влаги; камера тепла-холода, начальная (максимальная) цена контракта составила 2 900 000 рублей;

-Лот № 4 Гравировально-фрезерная машина, включая пуску-наладку и инструктаж персонала, начальная (максимальная) цена контракта составила 550 000 рублей.

Оплата поставленной продукции по заключенным контрактам согласно документации об аукционе осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Документация об аукционе утверждена 02.03.2010г. генеральным директором ФГУП «БПО «Прогресс» (далее - Заказчик) Качкаевым М.Р.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в открытом аукционе до окончания срока подачи заявок в адрес Заказчика поступило 17 заявок: на участие в аукционе по лоту № 1 – 3 заявки, на участие в аукционе по лоту № 2 – 8 заявок; на участие в аукционе по лоту № 3 – 4 заявки, на участие в аукционе по лоту № 4 – 2 заявки.

Заседание аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе состоялось 25.03.2010г., о чем составлен протокол № 1 от 26.03.2010г.

По существу жалобы Заявителя Комиссией антимонопольного органа было установлено следующее.

ООО «МИКС-Строй» подало заявку на участие в аукционе по лоту № 3, которая 25.03.2010г. по результатам заседания аукционной комиссии Заказчика была отклонена на основании пункта 15 раздела 6 документации об аукционе, подпункта а) пункта 3 части 2 статьи 35, части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов по причине представления участником размещения

заказа в составе заявки на участие в аукционе недостоверных сведений, а именно: отсутствует обеспечение заявки на участие в аукционе.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что пунктом 15 раздела 6 документации об аукционе регламентирован состав документов, которые должны быть представлены участником размещения заказов в составе заявки на участие в аукционе.

Подпунктом а) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Часть 4 статьи 12 Закона о размещении заказов устанавливает основания отстранения участника размещения заказа на любом этапе проведения торгов, в том числе такое основание как установление недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником в соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что основанием недопуска Заявителя к участию в торгах послужило наличие в представленном им в составе заявки на участие в аукционе платежном поручении недостоверной информации.

Проанализировав заявку ООО «МИКС-Строй», Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что Заявителем было представлено платежное поручение № 28 от 23.03.2010г., согласно которому денежная сумма в размере 145 000 рублей перечисляется на счет Заказчика, реквизиты которого указаны в документации об аукционе, в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе по лоту № 3.

Представителями Заказчика в подтверждение недостоверности представленных Заявителем сведений была представлена справка о поступлении обеспечения на право участия в аукционе, выданная главным бухгалтером ФГУП «БПО «Прогресс», согласно которой денежные средства на счет Заказчика не поступили только от ООО «МИКС-Строй».

Между тем, Закон о размещении заказов не предусматривает такое основание для отклонения заявки на участие в торгах как непоступление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе на банковский счет Заказчика. Исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявок установлен частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах на основании непредставления в составе заявки платежного поручения (копии платежного поручения), в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся реквизиты заказчика и сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации, о торгах, а также в случае, если сумма платежа менее указанного в документации размера обеспечения заявки. В иных случаях отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением или представлением в составе заявки ненадлежащего платежного поручения (копии платежного поручения) является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Указанная позиция также подтверждается официальными разъяснениями, содержащимися в совместном Письме Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы от 20 августа 2009г.

Кроме того, при решении вопроса о допуске участника размещения заказа, от которого на банковский счет Заказчика не поступило обеспечение заявки на участие в аукционе, необходимо учитывать особенности осуществления платежей по безналичным расчетам на территории РФ. В частности, согласно статье 80 Федерального закона от 10 июля 2002г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» общий срок осуществления платежей по безналичным расчетам не должен превышать два операционных дня, если указанный платеж осуществляется в пределах территории субъекта РФ, и пять операционных дней, если указанный платеж осуществляется в пределах территории РФ. Именно с учетом данного общего правила Минэкономразвития России и ФАС России в совместном Письме от 20 августа 2009г. разъяснили, что аукционная комиссия обязана отклонить участника размещения заказа от участия в торгах по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае непоступления в течении пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие торгах средств в качестве обеспечения таких заявок на счет, реквизиты которого указаны в документации о торгах.

В дополнение, стоит отметить, что на основании пункта 3.1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Центральным банком РФ 03.10.2002г. № 2-П, расчетная операция по исполнению платежного поручения представляет собой не только списание денежных средств со счета клиента, но и принятие мер по их дальнейшему перечислению на счет получателя. Таким образом, ответственность банка плательщика не ограничивается своевременным списанием денежных средств со счета клиента. Банк обязан также совершить необходимые действия, обеспечивающие перечисление средств в соответствии с исполняемыми платежными поручениями. При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 865 ГК РФ банк вправе привлекать другие банки для выполнения операций по перечислению денежных средств на счет, указанный в поручении клиента. То есть банк плательщика по своему усмотрению выбирает самый оптимальный маршрут банковского перевода, ориентируясь на указанного в платежном поручении банк получателя средств, наличие с ним корреспондентских отношений.

Таким образом, непоступление денежных средств на счет Заказчика не может свидетельствовать о предоставлении участником размещения заказа недостоверных сведений.

Кроме того, согласно письму Операционного офиса «Мирный» филиала № 6318 ВТБ24 (ЗАО), представленному Заказчиком, денежные средства в размере 145 000 рублей поступили именно по платежному поручению № 238 от 23.03.2010г.. Заявителем в подтверждение поступления денежных средств на счет Заказчика были представлены выписка по лицевому счету ООО «МИКС-Строй» за 01.04.2010г. и платежное поручение № 116 от 01.04.2010г., согласно которым денежные средства в размере 145 000 рублей уже 01.04.2010г. были возвращены Заказчиком Заявителю.

При указанных обстоятельствах решение аукционной комиссии Заказчика об отклонении заявки ООО «МИКС-Строй» по основанию отсутствия обеспечения заявки на участие в аукционе является незаконным и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3.25 Административного регламента по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов провела проверку соответствия всех действий Заказчика и аукционной комиссии Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению аукциона требованиям законодательства о размещении заказов, в результате которой было установлено следующее.

Заказчиком в адрес НПФ «Термокон», производителя предлагаемого к поставке обществом с ограниченной ответственностью «МИКС-Строй» оборудования, 30.03.2010г. был направлен запрос об уточнении технических характеристик камер тепла-холода-влаги «ТХВ-1000Р» и тепла-холода «ТХ-1000Р». В ответ на запрос производителем данного оборудования было направлено письмо с техническими характеристиками изделий ТХВ-1000-Р и ТХ-1000-Р, основываясь на котором аукционная комиссия 31.03.2010г.

составила дополнение к протоколу № 1 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе. Согласно данному протоколу аукционная комиссия установила факт предоставления ООО «МИКС-Строй» в составе заявки на участие в аукционе недостоверных сведений по техническим показателям:

- нестабильность температуры,
- неравномерность температуры.

В частности, в технических характеристиках камеры тепла-холода-влаги Заявителем было указано: нестабильность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,3^{\circ}\text{C}$, неравномерность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,5^{\circ}\text{C}$. В технических характеристиках камеры тепла-холода Заявителем было указано: нестабильность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,2^{\circ}\text{C}$, неравномерность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,5^{\circ}\text{C}$. При этом производителем ООО НПФ «Термокон» были представлены следующие сведения:

1) камера тепла-холода-влаги:

- нестабильность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 1,5^{\circ}\text{C}$,
- неравномерность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 2,0^{\circ}\text{C}$;

2) камера тепла-холода:

- нестабильность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 1,5^{\circ}\text{C}$,
- неравномерность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 2,0^{\circ}\text{C}$.

Вместе с тем, указанные Заказчиком доводы не могут быть приняты во внимание Комиссии антимонопольного органа по следующим основаниям.

Представителем Заявителя в подтверждение соответствия предлагаемого к поставке оборудования требованиям, установленным в документации об аукционе, было представлено письмо от того же производителя (исх. № 119 от 19.03.2010г.), согласно которому ООО НПФ «Термокон» указывало на готовность произвести по специальному проекту для ФГУП «БПО «Прогресс» оборудование со следующими техническими характеристиками:

1) камера тепла-холода-влаги:

- нестабильность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,3^{\circ}\text{C}$,
- неравномерность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,5^{\circ}\text{C}$;

2) камера тепла-холода:

- нестабильность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,2^{\circ}\text{C}$,
- неравномерность температуры (при 55°C/60%) - не более $\pm 0,5^{\circ}\text{C}$.

Таким образом, Заявитель до подачи заявки на участие в аукционе по лоту № 3 получил согласие ООО НПФ «Термокон» произвести оборудование с техническими параметрами полностью соответствующими требованиям, установленным Заказчиком в документации об аукционе.

Вместе с тем, представленное Заявителем письмо ООО НПФ «Термокон» (исх. № 119 от 19.03.2010г.) дает основание полагать, что предлагаемое к поставке ООО «МИКС-Строй» оборудование на момент подачи данным участником размещения заказа заявки на участие в аукционе по лоту № 3 не изготовлено.

Данное обстоятельство свидетельствует о предоставлении Заявителем в составе заявки на участие в аукционе по лоту № 3 недостоверных сведений по такому показателю, как проведение первичной аттестации оборудования в ЦСМ г. Уфы.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, в требованиях Технического задания (раздел 7 документации об аукционе) Заказчиком установлено требование к технологическому оборудованию по лоту № 3 – первичная аттестация камеры тепла-холода-влаги, камеры тепла-холода должна быть проведена в ЦСМ г. Уфы.

В заявке на участие в аукционе по лоту № 3 Заявителем в Сведениях о функциональных и качественных характеристиках товаров (работ, услуг), предлагаемых участником размещения заказа от 23.03.2010г. исх. номер <...> в пунктах 1, 2 указано, что первичная аттестация камеры тепла-холода-влаги и камеры тепла-холода проведена в ЦСМ г. Уфы.

Кроме того, в материалах дела имеется запрос ФГУП «БПО «Прогресс» на имя заместителя директора по метрологии Федерального государственного учреждения «Центр стандартизации, метрологии и сертификации Республики Башкортостан» Баймуратова Ю.Г. (исх. от 30.03.2010г. № 112/33) о подтверждении факта первичной аттестации камер «ТВХ-1000Р» и «ТХ-1000Р» производства ООО НПФ «Термокон» в 2009-2010 годах. Согласно представленному Заказчиком на рассмотрение жалобы ответу ФГУ «Центр стандартизации, метрологии и сертификации Республики Башкортостан» (исх. от 31.03.2010г. № 5/9-2/1927) аттестация камеры тепла-холода-влаги и камеры тепла-холода возможна при наличии программы аттестации на вышеуказанные камеры и наличия эталонов, указанных в программе аттестации, в ФГУ «ЦСМ РБ» на данный момент первичная аттестация вышеуказанных камер с участием ФГУ «ЦСМ РБ» не проводилась.

Таким образом, являясь обоснованными доводы Заказчика о предоставлении Заявителем в составе заявки на участие в аукционе по лоту № 3 недостоверных сведений относительно предлагаемого к поставке оборудования по показателю «наличие первичной аттестации оборудования в ЦСМ г. Уфы».

Учитывая изложенное, ООО «МИКС-Строй» подлежало отстранению от участия в торгах на основании части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов. Следовательно, выявленное Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов неправомерное отклонение аукционной комиссией заявки ООО «МИКС-Строй» по причине отсутствия обеспечения заявки на участие в аукционе не повлияло на размещения заказа по лоту № 3.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией антимонопольного органа также было установлено, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе был составлен и размещен на официальном сайте в сети Интернет 26.03.2010г.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте в сети Интернет. Следовательно, процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе заканчивается оформлением аукционной комиссией соответствующего протокола.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе была завершена 26.03.2010г.

Между тем 31.03.2010г. аукционной комиссией было составлено Дополнение к протоколу № 1 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе. Подобное не предусмотрено Законом о размещении заказов.

Проанализировав документацию об аукционе, Комиссия антимонопольного органа установила следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Пунктом 1 части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов. Частью 2.1 статьи 35 Закона о размещении заказов в свою очередь устанавливает обязанность декларирования в заявке на участие в аукционе соответствия участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов (непроведение ликвидации участника размещения заказа, неприостановление деятельности участника размещения заказа, отсутствие задолженности в бюджеты любого уровня за прошедший календарный год).

В целях соблюдения указанных требований законодательства при разработке документации об аукционе Заказчик обязан был установить в документации о торгах требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе, в том числе форма заявки на участие в аукционе должна предусматривать обязательность декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Как установлено в ходе проведения внеплановой проверки, форма заявки на участие в аукционе предусмотрена Заказчиком в разделе 8 документации об аукционе (Форма № 1). При этом в форме заявки, разработанной Заказчиком, обязательность декларирования участником размещения заказа своего соответствия требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, не предусмотрена. Следовательно, Заказчиком при разработке и утверждении документации об аукционе были нарушены положения пункта 1 части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

При указанных обстоятельствах в действиях должностного лица Заказчика усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности.

Кроме того, в пункте 2.1.8. документации об аукционе Заказчиком установлено: «соответствие требованиям, указанным в пунктах 1.9.2., 1.9.3., 1.9.4. настоящей документации об аукционе декларируется Участником размещения заказа, являющегося декларантом, в заявке на участие в аукционе». Пункты 1.9.2., 1.9.3., 1.9.4. документации об аукционе дублируют содержание требований пунктов 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Заказчик установил требование о декларировании в форме заявки на участие в аукционе соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заявка на участие в аукционе подается по форме, которая установлена документацией об аукционе. При этом в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в торгах участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации о торгах.

Следовательно, участник размещения заказа должен был задекларировать свое соответствие требованиям пунктов 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов в заявке на участие в аукционе, подав ее по Форме № 1, в которой такое декларирование не предусмотрено.

Учитывая изложенное, Комиссия антимонопольного органа считает, что несоответствие формы заявки (Формы № 1) и содержания документации об аукционе (пункта 2.1.8.) могло ввести в заблуждение участников размещения заказа, тем самым Заказчиком была некорректно составлена документация об аукционе, что впоследствии повлекло за собой нарушение законодательства РФ о размещении заказов.

В частности необоснованным является решение аукционной комиссией Заказчика в части отклонения заявок ЗАО «ТМ-Тех» по лоту № 2, ООО «ЛМЖ Технолоджи» по лоту № 2, ООО «УСК» по лотам №№ 2,3,4 с обоснованием: «заявка на участие в аукционе оформлена с нарушением требований документации об аукционе: участником размещения заказа в заявке на участие в аукционе не декларировано соответствие требованиям, предусмотренным в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ (пункт 2.1.8. документации об аукционе; пункт 4 части 1 статьи 12, пункт 2.1 части 2 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ)».

При указанных обстоятельствах отказ в допуске к участию в торгах указанным организациям в связи с отсутствием в их заявках декларирования требованиям пунктов 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, указанные участники размещения заказа подлежали отклонению по иным основаниям, которые указаны в протоколе № 1 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе. Таким образом, выявленное Комиссией Башкортостанского УФАС России необоснованное отклонение заявок ЗАО «ТМ-Тех» по лоту № 2, ООО «ЛМЖ Технолоджи» по лоту № 2, ООО «УСК» по лотам №№ 2,3,4 не повлияло на результаты размещения заказов.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «МИКС-Строй» на действия аукционной комиссии по открытому аукциону на право заключения с Федеральным государственным унитарным предприятием «Башкирское производственное объединение «Прогресс» контракта на поставку в 2010 году технологического оборудования для технического перевооружения производства ФГУП «Прогресс» по лоту № 3 обоснованной.