

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1542-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 мая 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дрофа-новая школа» (далее – ООО «Дрофа-новая школа», Заявитель) от 15 мая 2017 года № 3/15.05 на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Образовательный комплекс «Бухта Казачья» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку интерактивного оборудования, извещение № 0374500000417000006 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заявителя, представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в Аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в возражениях от 19 мая 2017 года № 100.

Пояснения представителей Заявителя, Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05 мая 2017 года, заявка, поданная ООО «Дрофа-новая школа», была отклонена от участия в Аукционе по следующим основаниям:

«Основание: пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2014 г. – не предоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2014 г. В пункте 23 раздела 1.3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» документации приведены требования к содержанию первой части заявки, инструкция по заполнению заявки, согласно которой: «В случае если в «Техническом задании» Заказчиком при описании значений расстояния, длины, ширины, высоты, глубины, толщины, диаметра, радиуса или габаритных размеров (габаритов) не указана единица измерения, то считать, что она установлена в миллиметрах. Участники закупки в первой части заявки обязаны указать как конкретные показатели товаров, так и единицы измерения каждого из показателей товаров предложенных Заказчику. Значения показателей указанных в первой части заявки без единиц измерения указывают на характеристику, которая не является конкретной и подлежит уточнению». Участником не указаны единицы измерения размеров товара по п.3 «Интерактивная доска со встроенным проектором – интерактивный комплекс» - длина маркеров. Аналогичная правовая позиция подтверждается решениями УФАС по делу № №729/03 от 12.04.2017г. (Жалоба № 201700113223001222, Извещение № 0358300313517000001, по делу № №732/04 от 14.04.2017г.

(Жалоба № 201700113223001190, Извещение № 0358300403017000034)».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к составу первой части заявки установлены в пункте 22 информационной карты аукционной документации.

Вместе с тем, аукционная документация содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которой «... В случае если в «Техническом задании» Заказчиком при описании значения мощности не указана единица измерения, то считать, что она установлена в ваттах, в случае, если при описании значений расстояния, длины, ширины, высоты, глубины, толщины, диаметра, радиуса или габаритных размеров (габаритов) не указана единица измерения, то считать, что она установлена в миллиметрах, в случае, если при описании значения массы не указана единица измерения, то считать, что она установлена в граммах, в случае, если при описании значения частоты не указана единица измерения, то считать, что она установлена в герцах. Участники закупки в первой части заявки обязаны указать как конкретные показатели товаров, так и единицы измерения каждого из показателей товаров предложенных Заказчику. Значения показателей указанных в первой части заявки без единиц измерения указывают на характеристику, которая не является конкретной и подлежит уточнению...».

Согласно пункту 3 Технического задания аукционной документации Заказчиком установлено следующее:

«...»

№ п/п	Наименование товара	Показатели товара, значения которых не могут изменяться	Максимальные и (или) минимальные значения показателей применяемых материалов
3	Интерактивная доска со встроенным проектором – интерактивный комплекс – 3шт.		
	 Габаритные размеры маркеров – диаметр: (мм) не более 20; длина: менее 170 но более 140...

...».

В своей заявке, Заявитель по позиции 3 «...габаритные размеры маркеров – диаметр: (мм) 20; длина: 150...». Вместе с тем, учитывая требования инструкции по заполнению заявки, должны быть указаны единицы измерения каждого из показателей товаров предложенных Заказчику.

Таким образом, указание в заявке показателей без единиц измерения, не соответствует требованиям положений аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии Заказчика в части отклонения заявки ООО «Три кита» от участия в

Аукционе и о необоснованности доводов Заявителя.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Управления было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Кроме этого, согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, при составлении описания объекта закупки Заказчик обязан использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Из изложенных норм закона следует, что Заказчик в описании объекта закупки должен использовать условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик.

В пункте 3 технического задания документации об аукционе, Заказчиком не указаны условные обозначения единиц измерений показателей поставляемого товара.

При этом, не установление единиц измерений показателей поставляемого товара, как того требует пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, привело к отклонению трех заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что имеет признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме этого, на рассмотрении в Управлении находятся жалобы ООО «Дрофа-новая школа» и ООО «Три кита» на действия Заказчика при проведении подобных электронных аукционов на поставку интерактивного оборудования (извещения № 0374500000417000001, 0374500000417000002), комплекта учебно-практического и учебно-лабораторного оборудования (извещения № 0374500000417000015, 0374500000417000011), на поставку аппаратуры для воспроизведения звука (извещения № 0374500000417000014), на поставку комплекта учебно-практического и учебно-лабораторного оборудования по химии (извещение № 80374500000417000016).

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя, а также его жалоб на иные аукционы, Управлением сделан запрос оператору электронной площадки Закрытому акционерному обществу «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (далее - Оператор) о предоставлении сведений по указанным аукционам.

Изучением представленных Оператором сведений установлено, что 3-я и 4-я заявки на участие в Аукционе извещение №0374500000417000011, поданные ООО «Константа» и ИП Седовым И.С., поданы с одного IP-адреса 77.123.209.223 02 мая 2017 года в 23-27 и 23-33.

Кроме этого, анализом проведения вышеуказанных аукционов Комиссией Управления установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе допускается только две заявки. Процент снижения на аукционах составляет всего 1-1,5%.

Более того, Комиссией Управления установлен факт подачи заявок разными участниками с одних и тех же IP-адресов.

Так, с IP-адреса 91.232.188.5 10 мая 2017 года были поданы заявки ООО «Компания «Евроснаб» (в 11-40 на аукцион № 0374500000417000001, победитель аукциона), ООО «Константа» (в 11-42 на аукцион № 0374500000417000002, в 11-43 на аукцион 0374500000417000003 победитель аукционов), ИП Сусиной В.В. (в 08-16 на аукцион № 0374500000417000015), ИП Павлюченко В.В. (в 08-31 на аукцион № 0374500000417000016), а также подавались ценовые предложения ООО «Константа» (10.05.2017 в 11-55 и 11-57 на аукционе № 0374500000417000011 победитель аукциона), ИП Сусиной В.В. (15.05.2017 в 13-30 на аукционе № 0374500000417000014, в 13-45 на аукционе 0374500000417000015), ООО «Тактика» (15.05.2017 в 14-01 на аукционе № 0374500000417000016, победитель аукциона).

С IP-адреса 109.110.67.49 04 мая 2017 года были поданы заявки на участие в аукционе № 0374500000417000014 в 21-49 от ИП Лобачева В.А. (победитель) и в 22-29 от ИП Сусиной В.В..

С IP-адреса 95.153.133.125 28 апреля 2017 года были поданы ценовые предложения ИП Лобачевым В.А. (аукцион № 0374500000417000001 в 15-03) и ИП Сусиной В.В. (аукционы № 0374500000417000002 в 15-11, 0374500000417000006 в 15-17).

С IP-адреса 95.153.128.78 15 мая 2017 года в 13-31 ИП Лобачевым В.А. было подано ценовое предложение на аукционе № 0374500000417000014, в 13-46 с этого же IP-адреса ИП Павлюченко В.В. были поданы ценовые предложения на аукционе № 0374500000417000015 в 13-46, на аукционе № 0374500000417000015 в 14-00.

Таким образом, все участники электронных аукционов, допущенные к участию в таких аукционах по результатам рассмотрения первых частей заявок, и, в дальнейшем, признанные победителями таких аукционов, взаимосвязаны, что имеет признаки наличия сговора при проведении торгов, так как иные участники указанных закупок отклонялись аукционной комиссией на стадии рассмотрения первых частей заявок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вышеизложенное свидетельствует о нарушении участниками закупки ООО «Константа» и ИП Сузина В.В. части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, что имеет признаки нарушения части 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Таким образом, рассмотрев фактические обстоятельства проведения Заказчиком аукционов, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии признаков сговора на торгах и необходимости проведения дальнейшей проверки по признакам нарушения статьи 11 и статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Помимо этого, Комиссия управления полагает, что определение победителя Аукциона произошло в результате ограничения конкуренции, в связи с чем, проведение аукциона подлежит аннулированию.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу** ООО «Дрофа-новая школа» от 15 мая 2017 года № 3/15.5 на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Образовательный комплекс «Бухта Казачья» при проведении электронного аукциона на поставку интерактивного оборудования, извещение № 0374500000417000006,

необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
3. **Установить в действиях** участников закупки ООО «Константа» и ИП Сусиной В.В. **нарушение** части 2 статьи **Закона о контрактной системе.**
4. **В связи с тем, что предписание выдано по делу № 08/1539-17, предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.**
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для проведения проверки и рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.