

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении  
№ 077/04/9.21-17276/2022

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена 09.01.2023.

В полном объеме постановление изготовлено 12.01.2023.

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев протокол № 077/04/9.21-17276/2022 (исх. от 19.12.2022 № 64649/22) и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/9.21-17276/2022, возбужденного в отношении АО «Мосгаз» (дата регистрации в качестве юридического лица 28.12.2012, ОГРН: 1127747295686, ИНН 7709919968, КПП: 770901001, адрес: 105120, г. Москва, пер. Мрузовский, д. 11), в присутствии представителя АО «Мосгаз» «...», действующего на основании доверенности от 30.12.2021 № 20-03/442, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела № 077/04/9.21-17276/2022 об административном правонарушении в соответствии со статьей 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом по делу об административном правонарушении № 077/04/9.21- 17276/2022 (исх. от 19.12.2022 № 64649/22) зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В Московское УФАС России поступило Заявление «...», действующего в интересах «...» (далее — Заявитель), на действия (бездействие) АО «Мосгаз», выразившиеся в нарушении установленного пунктом 28 Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2021 № 1547 (далее — Правила подключения), срока направления в адрес Заявителя подписанного проекта договора о подключении (технологического присоединения к сети газораспределения (далее — Договор о подключении)).

Президиумом ФАС России были даны разъяснения № 7, утвержденные протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15, которые определяют порядок применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с учетом Правил технологического присоединения, Правил недискриминационного доступа, Правил подключения и законодательства о теплоснабжении, критерии применения статей 9.21 и 14.31 КоАП РФ, а также основания выдачи представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно указанным разъяснениям при поступлении в антимонопольный орган заявления о нарушении антимонопольного законодательства, подготовленного в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции, но содержащего данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ, данное обращение подлежит квалификации в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ как заявление, содержащее данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Таким образом, Заявление «...» необходимо квалифицировать как заявление, содержащее данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

По результатам рассмотрения заявления Московским УФАС России установлено следующее.

Порядок подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения определен Правилами подключения.

Согласно представленной информации установлено, что 27.09.2022 «...» в адрес АО «Мосгаз» направлена заявка о подключении объекта капитального строительства, расположенного по адресу: «...» (далее — Объект).

Данная заявка зарегистрирована в электронной системе документооборота АО «Мосгаз» 29.09.2022, о чем Заявитель был уведомлен в тот же день по электронной почте, указанной в заявке.

В силу абзаца 1 пункта 27 Правил подключения в случае несоблюдения заявителем требований, предъявляемых к содержанию заявки о подключении и составу прилагаемых документов и сведений, указанных в пунктах 11 и 16 настоящих Правил, исполнитель в течение 3 рабочих дней со дня получения указанной заявки направляет заявителю уведомление о необходимости в течение 20 рабочих дней со дня его получения представить недостающие документы и (или) сведения и приостанавливает рассмотрение заявки о подключении до получения недостающих документов и сведений.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 28 Правил подключения при представлении заявителем сведений и документов, указанных в пунктах 11 и 16 настоящих Правил, в полном объеме исполнитель *направляет* заявителю подписанный со своей стороны проект договора о подключении в 3 экземплярах любым доступным способом (почтовое отправление, электронное сообщение на адрес электронной почты заявителя (при наличии), личный кабинет заявителя) в течение 5 рабочих дней со дня получения заявки о подключении в случае, если сеть газораспределения проходит в границах земельного участка, на котором расположен подключаемый объект капитального строительства, и отсутствует необходимость строительства исполнителем сети газораспределения до границ земельного участка заявителя.

Таким образом, АО «Мосгаз» надлежало направить подписанный проект договора о подключении (технологическом присоединении) в адрес «...» не позднее 06.10.2022.

Вместе с тем на дату 03.11.2022 проект договора о подключении в адрес Заявителя не был направлен, что и послужило основанием для обращения в антимонопольный орган.

Согласно документам и сведениям, представленным АО «Мосгаз» в материалы настоящего дела № 077/04/9.21-17276/2022 об административном правонарушении, проект договора о подключении Объекта капитального строительства, принадлежащего «...», а также сопроводительное письмо, зарегистрированное в АО «Мосгаз» 04.10.2022 под № 50/05-3657/22, *подготовлены* в установленный пунктом 28 Правил подключения срок.

Вместе с тем указанное сопроводительное письмо, а также проект договора о подключении были *направлены* в адрес Заявителя по электронной почте только 10.11.2022, что подтверждается скриншотом отправки электронного письма, представленным в материалы настоящего дела № 077/04/9.21-17276/2022 об административном правонарушении.

При этом указанные документы получены представителем «...» по доверенности «...» также 10.11.2022, что также подтверждается соответствующей отметкой о получении на сопроводительном письме, представленным в материалы настоящего дела.

В ходе рассмотрения дела № 077/04/9.21-17276/2022 об административном правонарушении АО «Мосгаз» было заявлено ходатайство исх. от 02.12.2022 № 01-17-21729/22 (вх. от 08.12.2022 № 83373/22) о прекращении производства по делу в связи с отзывом «...» заявления на действия газораспределительной организации.

Рассмотрев данное ходатайство, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для его удовлетворения.

Так, заявление «...» на основании разъяснений Президиума ФАС России № 7, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15, было рассмотрено антимонопольным органом как заявление, содержащее данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ установлен перечень обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при наличии которых орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Отзыв жалобы (заявления) потерпевшим лицом не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, должностное лицо антимонопольного органа считает необходимым отклонить ходатайство представителя сетевой организации о прекращении производства по делу № 077/04/9.21-17276/2022 об административном правонарушении.

Также 12.12.2022 АО «Мосгаз» в адрес Московского УФАС России направлены дополнения к возражениям по делу № 077/04/9.21-17276/2022 об административном правонарушении исх. № 01-17-22393/22 (вх. от 15.12.2022 № 85536/22) (далее также - Возражения), в которых АО «Мосгаз» ссылается на часть 4 статьи 2.1 КоАП РФ, согласно которой юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Вместе с тем в своих Возражениях АО «Мосгаз» указывает на то, что газораспределительной организацией своевременно рассмотрена заявка «...» и подготовлен проект договора о подключении (технологическом присоединении), а позднее направление проекта договора о подключении (технологическом присоединении) явилось следствием действий ответственного работника. В связи с этим АО «Мосгаз» считает, что вина в действиях газораспределительной организации отсутствует.

Также 16.12.2022 АО «Мосгаз» в адрес Московского УФАС России направлены дополнения к возражениям по делу № 077/04/9.21-17276/2022 об административном правонарушении исх. № 6250/22 (вх. от 16.12.2022 № 86130-ЭП/22), в которых АО «Мосгаз» указывает на то, что своевременное рассмотрение заявок на подключение (технологическое присоединение) к сетям газоснабжения и направление подготовленного проекта договора о подключении возлагается на начальника Управления по реализации инвестиционных проектов АО «Мосгаз» со ссылкой на должностную инструкцию указанного должностного лица.

Вместе с тем само по себе наделение должностного лица определенными должностными обязанностями не может свидетельствовать о том, что юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Наделяя должностное лицо определенными должностными обязанностями юридическое лицо предполагает добросовестное и надлежащее исполнение указанных обязанностей со

стороны должностного лица, а также необходимость создания всех необходимых условий для надлежащего их исполнения. Иное толкование вышеуказанных положений КоАП РФ в данном конкретном спорном юридическом случае позволит юридическому лицу необоснованно уклониться от обязанности по соблюдению не только требований действующего законодательства, но и от обязанности по соблюдению контроля за деятельностью его должностных лиц.

Таким образом, именно неосуществление контроля за действиями должностного лица является основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности.

К такому выводу пришел Арбитражный суд Самарской области по делу № А55-12707/2022.

Учитывая изложенное АО «Мосгаз» нарушен срок направления в адрес Заявителя подписанного проекта договора о подключении в срок, установленный пунктом 28 Правил подключения.

Место совершения административного правонарушения — город Москва.

Дата нарушения — 07.10.2022 — дата, следующая за датой, в которую АО «Мосгаз» надлежало направить в адрес «...» проект договора о подключении Объекта к сетям газоснабжения.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина АО «Мосгаз» заключается в нарушении пункта 28 Правил подключения, выразившиеся в ненаправлении в адрес Заявителя проекта договора о подключении Объекта к сетям газораспределения в установленный срок.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В Московское УФАС России поступили письменные возражения АО «Мосгаз» по делу № 077/04/9.21-17276 об административном правонарушении исх. от 29.12.2022 № 6250-2022 (вх. от 29.12.2022 № 89842-ЭП/22) (далее — Возражения), согласно которым АО «Мосгаз» ходатайствует о прекращении производства по делу №

077/04/9.21-17276/2022 об административном правонарушении с применением малозначительности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное разрешать дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Оценив доводы заявленного ходатайства, сопоставив изложенные в ходатайстве обстоятельства с фактическими обстоятельствами дела, должностное лицо приходит к выводу о том, что характер действий АО «Мосгаз» по направлению в адрес заявителя проекта договора **о подключении Объекта к сетям газораспределения** за рамками установленного пунктом 28 Правил подключения срока свидетельствует об отсутствии возможности квалификации правонарушения в рассматриваемом случае как малозначительного.

Вместе с тем в своих Возражениях АО «Мосгаз» также ходатайствует о замене административного наказания в виде штрафа на предупреждение ввиду того, что правонарушение совершено впервые.

Вместе с тем обществом не учтено следующее.

Статьей 3.2 КоАП РФ (ред. от 25.07.2022) установлено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно статье 4.1.1 КоАП РФ (ред. от 25.07.2022) за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Вместе с тем повод для возбуждения рассматриваемого дела об административном

правонарушении предусмотрен частью 3.3 статьи 28.1 КоАП РФ. Так, согласно указанной норме дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, могут быть возбуждены федеральным антимонопольным органом, его территориальным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий в случае, если в материалах, сообщениях, заявлениях, поступивших в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган, содержатся достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Учитывая наличие в заявлении «...» достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения в действия сетевой организацией, антимонопольным органом не осуществлялись мероприятия по осуществлению государственного контроля.

Вместе с тем согласно имеющейся у Московского УФАС России информации 28.06.2017 АО «Мосгаз» привлечено к административной ответственности по делу № 4-9.21-807/77-17 об административном правонарушении.

Кроме того, поскольку ст. 4.1.1 КоАП РФ содержит термин «впервые совершенное административное правонарушение», а не повторность, таким образом, по смыслу изложенной нормы, юридическое значение имеет факт ранее совершенного лицом административного правонарушения, а не совершение административного правонарушения в момент, когда лицо считалось подвергнутым административному наказанию.

Таким образом, принимая во внимание, что помимо прочих условий, установленных ст. 4.1.1 КоАП РФ для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная ст. 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной, при этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению, в рамках рассматриваемого дела отсутствуют основания для применения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания предупреждением, в связи с чем ходатайство АО «Мосгаз» подлежит отклонению. Данная правовая позиция также изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.09.2018 № 302-АД18-6072 по делу № А33-3714/2017.

С учетом изложенного, у должностного лица Московского УФАС России отсутствуют основания для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение в отношении АО «Мосгаз».

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность АО «Мосгаз», не установлено.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

На момент рассмотрения дела № 077/04/9.21-17276/2022 об административном правонарушении срок давности привлечения не истек.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.5, 23.48, 29.9 КоАП РФ, на основании части 2 статьи 9.21 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «Мосгаз» (дата регистрации в качестве юридического лица 28.12.2012, ОГРН: 1127747295686, ИНН 7709919968, КПП: 770901001, адрес: 105120, г. Москва, пер. Мрузовский, д. 11) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.