

Решение № 03-10.1/228-2016

о признании жалобы необоснованной

08 сентября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО ГК «Роскоммерц» на действия Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском административном округе г. Омска при осуществлении закупки способом электронного аукциона для обеспечения доступной среды для маломобильных группа населения (извещение № 0252100002516000007) (далее – электронный аукцион, контракт),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 6682э от 01.09.2016) жалоба заявителя, из которой следует, что заказчиком неправомерно составлен протокол отказа от заключения контракта с Обществом.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6079э от 05.09.2016) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 26.07.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) заказчиком были размещены извещение № 0252100002516000007 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 120700 руб.

28.07.2016 на официальном сайте ЕИС размещены разъяснения положений документации об аукционе и изменения в извещение № 0252100002516000007 и документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 08.08.2016 на участие в электронном аукционе поступило две заявки, оба участника были допущены к участию в электронном аукционе.

Протокол проведения электронного аукциона от 11.08.2016 свидетельствует о том, что в процедуре электронного аукциона приняли участие оба участника. Наименьшее ценовое предложение в размере 118888,50 руб. сделано участником с порядковым номером 2.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.08.2016 заявки

участников закупки с порядковыми номерами 2 (ООО ГК «Роскоммерц») и 1 (ООО «Мед Лена») признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно хронологии заключения контракта, представленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и заказчиком, 22.08.2016 проект контракта размещен заказчиком на официальном сайте ЕИС.

29.08.2016 в 24:00 час. истек 13-дневный срок для направления Обществом протокола разногласий к проекту контракта.

30.08.2016 на официальном сайте ЕИС размещен протокол отказа от заключения контракта с Обществом.

01.09.2016 в Омское УФАС России поступила жалоба ООО ГК «Роскоммерц».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-6079э от 05.09.2016) определение поставщика приостановлено заказчиком в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Согласно [части 8 статьи 69](#) Федерального закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Комиссия установила, что в соответствии с требованиями указанной нормы Федерального закона о контрактной системе протокол подведения итогов электронного аукциона от 16.08.2016 был размещен на официальном сайте **16.08.2016.**

Частью 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 указанной статьи в течение пяти дней с даты

размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

На основании части 4 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Частью 5 указанной статьи предусмотрено, что в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона.

В силу части 6 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных [частью 5](#) настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи протокол разногласий.

Учитывая, что проект контракта размещен заказчиком на официальном сайте ЕИС 22.08.2016, то в **период с 23.08.2016 по 29.08.2016 включительно** ООО ГК «Роскоммерц» обязано было подписать проект контракта и представить документ в обеспечение исполнения контракта либо направить протокол разногласий.

Из протокола отказа от заключения контракта от 30.08.2016 следует, что ООО ГК

«Роскоммерц» признано уклонившимся от заключения контракта в связи с тем, что в установленные сроки Обществом не представлены подписанный проект контракта и документ в обеспечение его исполнения.

В жалобе заявителя указано: «22 августа 2016 года Заказчик направил победителю электронного аукциона государственный контракт для подписания. Согласно регламенту электронного оператора, Победитель электронного аукциона должен был подписать государственный контракт в срок до 29 августа 2016 года 23: 59 московского времени.

26 августа 2016 года Заказчику было направлено электронное письмо по электронной почте, указанной в извещении о проведении электронного аукциона pfrsao_11@mail.ru с уведомлением о болезни директора ООО ГК «Роскоммерц» и просьбой об увеличении сроков заключения государственного контракта в связи с наступившими обстоятельствами неопределимой силы и применения п. 16 ст. 70 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», однако каких либо действий Заказчик не предпринял.

29 августа 2016 года ООО ГК «Роскоммерц» телефонограммой известило Заказчика об отсутствии и болезни должностного лица, которое имеет право подписывать контракт от имени Участника. По состоянию на 31 августа 2016 года ООО ГК «Роскоммерц» не имело технической возможности подписывать контракт в связи с отсутствием пользователя электронно-цифровой подписи и доступа к системе интернет.

В силу Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», ст. 10 пункт 1 «Обязанности участников электронного взаимодействия при использовании усиленных электронных подписей: при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия».

По состоянию на 31 августа 2016 года директор ООО ГК «Роскоммерц» не мог предвидеть болезни и не мог выписать соответствующую доверенность на сотрудника, который мог бы представлять интересы Общества при заключении государственных контрактов.

Общество с ограниченной ответственностью ГК «Роскоммерц» выражает свое согласие на заключение государственного контракта на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не преследует умышленного уклонения от заключения государственного контракта.

31 августа 2016 года перечислило Заказчику обеспечение исполнения государственного контракта по платежному поручению № 1243 от 31 августа 2016 года в сумме 6035,00 согласно условиям документации.

При рассмотрении настоящего вопроса о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта

уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному заказчику. ООО ГК «Роскоммерц» при рассмотрении данной жалобы просит учесть и судебную практику по аналогичным ситуациям: Решение по делу № А55-30210/2014 Арбитражного суда Самарской области от 19 марта 2015 года, Постановление Одиннадцатого Арбитражного Апелляционного Суда по делу № А55-30210/2014 от 03 июня 2016 года».

В возражениях заказчика на данные доводы жалобы указано:

«Требования, установленные ч. 3 и ч. 4 ст. 70, во взаимосвязи с ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе, победитель аукциона должен был выполнить не позднее 29.08.2016г.

Между тем, победителем аукциона в указанный выше срок не направлены заказчику подписанные сертификатом усиленной электронной подписи проект контракта и необходимые документы об обеспечении исполнении контракта или протокол разногласий к проекту контракта, что подтверждается сообщением от электронной торговой площадки, поступившим 30.08.2016 на электронную почту заказчика (pfrsao_11@mail.ru) (прилагается).

В связи с чем, 30.08.2016г. заказчик признал победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта, о чём на электронной торговой площадке был опубликован соответствующий протокол (прилагается).

В силу ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие её обоснованность.

Доводы победителя аукциона, признанного заказчиком уклонившимся от заключения контракта, основаны на невозможности им в установленный срок подписать государственный контракт вследствие отсутствия доступа к системе Интернет и болезни должностного лица, имеющего право действовать от имени победителя аукциона.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, при наличии указанных обстоятельств непреодолимой силы, заказчик должен был продлить срок подписания победителем аукциона контракта.

Вместе с тем, победителем аукциона не представлены в контрольный орган в сфере закупок непосредственно уведомление (электронное письмо), доказательства направления данного уведомления на электронную почту (факс) заказчика и получения последним данного уведомления, доказательства наличия технических проблем с сетью Интернет и болезни должностного лица, имеющего право действовать от имени победителя аукциона.

Победитель аукциона не направлял 26.08.2016г. на электронную почту заказчика уведомление о наличии обстоятельств, препятствующих в установленный срок подписать контракт и представить документы об обеспечении исполнения контракта,

что подтверждается скан-копией с электронной почты заказчика (прилагается).

Также победитель аукциона не направлял 29.08.2016 заказчику соответствующую телефонограмму, что подтверждается ксерокопией из журнала приема телефонограмм (прилагается), который ведётся специалистом группы по кадрам и ведению делопроизводства в порядке, установленном Инструкцией по делопроизводству, утверждённой приказом начальника управления от 18.03.2015 № 60.

Кроме того, наличие технических проблем с сетью Интернет не является обстоятельством непреодолимой силы, что согласуется, в том числе с позицией, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Обеспечение исполнения контракта перечислено победителем аукциона только 31.08.2016, что подтверждается платёжным поручением от 31.08.2016 № 1243, приложенным к жалобе, однако доказательства, препятствующие перечислению обеспечения исполнения контракта в период с 22.08.2016. по 29.08.2016. податель жалобы в контрольный орган в сфере закупок также не представил.

В связи с тем, что победитель аукциона перечислил обеспечение исполнения контракта позже установленного срока, заказчик 01.09.2016 вернул указанное обеспечение, что подтверждается платёжным поручением № 34206 (прилагается).

Необходимо учитывать, что в отсутствие протокола разногласий, единственным доступным действием заказчика на электронной торговой площадке 30.08.2016 было только формирование протокола об отказе от заключения контракта, что подтверждается скан-копией карточки контракта (прилагается).

Дополнительно считаем, что победитель аукциона несет риск наступления неблагоприятных последствий, в случае несовершения им юридически значимых действий».

Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 16.08.2016, в соответствии с которым ООО ГК «Роскоммерц» признано победителем электронного аукциона, был размещен на официальном сайте ЕИС **16.08.2016**.

Следовательно, Общество с 16.08.2016 владело информацией о том, что оно стало победителем электронного аукциона.

Срок подписания контракта и представления документа в обеспечение исполнения контракта, подписанных усиленной электронной подписью лицом, имеющим право действовать от имени победителя аукциона - **с 23.08.2016 по 29.08.2016 включительно**.

Между тем ООО ГК «Роскоммерц» в указанный процессуальный срок не разместило на официальном сайте ЕИС данные документы.

Ссылка заявителя на то, что нарушение обязанности по подписанию проекта контракта произошло ввиду внезапной болезни директора Общества, Комиссией отклоняются с учетом того, что у ООО ГК «Роскоммерц» имелось достаточно времени для подписания контракта и представления документа в обеспечение исполнения контракта до **26.08.2016**, при том, что в нарушение требований части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе заявителем не представлены документы, подтверждающие обоснованность вышеуказанных доводов, в том числе, о наличии обстоятельств, препятствующих предоставлению обеспечения исполнения контракта в указанный срок.

В силу части 4 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Из представленных заказчиком материалов и приложенных к жалобе заявителя документов следует, что денежные средства в обеспечение исполнения контракта были перечислены ООО ГК «Роскоммерц» заказчику только лишь 31.08.2016, т.е. после истечения предусмотренного Федеральным законом о контрактной системе срока для предоставления документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (часть 5 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе).

В силу указанного Комиссия считает, что у заказчика имелись правовые основания составить протокол от 30.08.2016 отказа от заключения контракта с Обществом.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения норм Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем, считает жалобу заявителя **необоснованной**.

3.2. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения

исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что в извещении о проведении электронного аукциона, а также в документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение договора **не требуется**.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3.3. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Федеральным законом о контрактной системе установлено требование именно об указании конкретных дат начала и окончания предоставления разъяснений положений документации.

Вместе с тем в нарушение требований указанной нормы Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не содержит вышеуказанной информации.

3.3. В силу части 2 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе в подпункте 5 пункта 2.2 раздела II «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, инструкция по ее заполнению, ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА» документация об электронном аукционе установлено: *«Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе **должна содержать декларацию (информация согласно Раздела V к настоящей документации) о соответствии участника закупки, требованиям предусмотренным ст. 30 Федерального закона № 44-ФЗ (участник должен быть субъектом малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организацией)**».*

Разделом V документации об электронном аукционе установлены:

- **форма** декларации о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства;

- **форма** декларации о принадлежности участника закупки к социально ориентированным некоммерческим организациям.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО ГК «Роскоммерц» на действия Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском административном округе г. Омска при осуществлении закупки способом электронного аукциона для обеспечения доступной среды для маломобильных группа населения (извещение № 0252100002516000007).

2. Признать в действиях Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском административном округе г. Омска пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64, пунктов 2 и 11 части 1 и части 2 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результаты закупки, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.