

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-431/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии представителей САО «ВСК», ФАУ «РОССИЙСКИЙ РЕЧНОЙ РЕГИСТР», ПАО СК «Росгосстрах» (далее - Участник),

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее - Заявитель) на действия ФАУ «РОССИЙСКИЙ РЕЧНОЙ РЕГИСТР» (далее - Заказчик) при проведении конкурса по отбору организации на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ФАУ РРР (реестровый №32111011634) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа

защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает установленный Заказчиком порядок оценки заявок участников, а также указывает на то, что Заказчиком не был предоставлен ответ на запрос разъяснений от Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

30.12.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок

(<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 6.2 Закупочной документации в настоящей конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок (предложений):

№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость критерия (%)	Коэффициент значимости критерия
1.	Цена договора (руб.)	15 %	$K_a = 0,15$
2.	Квалификация участников закупки	75 %	$K_b = 0,75$
3.	Качественные, функциональные характеристики объекта закупки	10 %	$K_c = 0,1$
Итого:		100 %	

2. Оценка заявок по критерию «Квалификация участников закупки».

Оценка по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется по показателям, которые рассматриваются в следующем порядке.

Максимальное количество 100 баллов.

Значимость критерия: 75 %.

По каждому показателю предложению участника конкурса присваивается значение в баллах в соответствии с таблицей:

№ п/п	Показатели критерия	Порядок определения значимости критерия
2.1.	«Квалификация участника закупки»	количество баллов: от 0 до 100 баллов; значимости критерия: 75% количество баллов: от 0 до 40 баллов.
		Показатель убыточности-нетто оценивается по данным Отчета о финансовых результатах страховой организации (код формы по ОКУД: 0420126) за 2020 год. Расчет показателя производится по формуле:

- Наличие
финансовых
ресурсов.
1) Показатель
убыточности-нетто,
%

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:

Где:

K_i - предложение участника открытого конкурса, заявка которого оценивается;

K_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками открытого конкурса.

Сведения подтверждаются копией Отчета о финансовых результатах страховой организации (код формы по ОКУД: 0420126) за 2020 год..

количество баллов: от 0 до 40 баллов;

Доля урегулированных случаев по ДМС оценивается по данным формы по ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» раздел 1 за январь-декабрь 2020 г. Расчет доли производится по формуле:

- Деловая репутация.
2) Доля
урегулированных
случаев по ДМС.

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:

Где:

K_i - предложение участника открытого конкурса, заявка которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками открытого конкурса.

Сведения подтверждаются копией раздела 1 формы по ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» за январь-декабрь 2020 г. Представление формы в полном объеме в составе заявки не требуется.

количество баллов: от 0 до 20 баллов;

Оценивается наличие рейтинга надежности по национальной шкале, присвоенного аккредитованным Банком России кредитным рейтинговым агентством (АКРА (АО), АО «Эксперт РА», ООО «НРА», ООО «НКР»).

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:

	Показатель подкритерия	Применимость	Количество баллов
3) Деловая репутация. Наличие рейтинга надежности по национальной шкале	Участник имеет рейтинг, соответствующий минимальному значению рейтинга или выше	От и выше	20
	Участник имеет рейтинг, не соответствующий минимальному значению рейтинга: ниже установленного минимального значения или не имеет рейтинга	От и ниже	0

Для оценки заявок по настоящему подкритерию установлено предельно необходимое минимальное значение рейтинга:

АО «Эксперт РА»: А (ruA-) или АКРА (АО): А (А-(RU)) или ООО «НРА»: А.ic или ООО «НКР»: А (А-.ru).

Сведения подтверждаются копией свидетельства либо иного документа, позволяющего установить достоверность присвоенного рейтинга, выданного рейтинговым агентством.

Рейтинг по заявке, присуждаемый участнику конкурса по критерию «Квалификация участников закупки» определяется по формуле $R_{bi} = H_{CBi} * K_b$, путем умножения значения H_{CBi} (Количество баллов участника по критерию «Квалификация участников закупки») на соответствующую указанному критерию значимость K_b .

Заявитель в доводах жалобы указывает, что расшифровывая числитель и знаменатель приведенной формулы по показателю «деловая репутация», получается, что знаменатель - столбец 6 стр. 120 соответствует строке в форме по ОКУД 0420162 – «Страхование иное, чем страхование жизни, – всего», куда входят помимо медицинского страхования (столбец 6 стр. 126), выступающего в качестве числителя приведенной формулы, также урегулированные страховые случаи по такому виду страхованию как - от несчастных случаев и болезней (столбец 6 стр. 122), а также имущественное страхование – всего (столбец 6 стр. 130). По мнению

Заявитель Заказчик использует формулу, которая объективно не оценивает долю урегулированных случаев по ДМС, т.к. данные, указанные в столбце 6 стр. 120 формы ОКУД 0420162 говорят об общем количестве урегулированных страховых случаев, включая личное (в том числе страхования от несчастных случаев) и имущественное страхование, что не относится к предмету закупки.

В связи с этим Заявитель считает, что заказчику следует использовать формулу, которая будет объективно отражать долю урегулированных случаев по ДМС:

где столбец 6 стр. 126 – количество урегулированных страховых случаев по медицинскому страхованию, что и является предметом закупки.

В свою очередь, Комиссией установлено, что применение в Закупочной документации указанной формулы для расчета «деловой репутации» позволяет оценить «Долю» количества страховых случаев урегулированных от всего количества заявленных страховых случаев, т.к. показатель «медицинское страхование» (строка 126) является одной из составных частей показателя «Страхование иное, чем страхование жизни, - всего» (строка 120) Раздела 1 «Страховые премии и выплаты по договорам страхования, страховая сумма по заключенным и действовавшим договорам страхования, количество заключенных и действовавших договоров страхования, заявленных и урегулированных страховых случаев» формы по ОКУД 0420162.

Установленные критерии оценки, в том числе, подкритерий «Деловая репутация. Доля урегулированных случаев по ДМС», включая порядок его расчета, соответствует положениям Закона о закупках. Данный критерий позволяет оценить квалификацию участника закупки в части его деятельности по урегулированию страховых случаев по ДМС, при этом оценивается доля урегулированных случаев по виду страхования, являющемуся предметом закупки (данные столбца 7 стр.126 формы по ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика»), в общем количестве заявленных страховых случаев участника по осуществляемым им видам страхования (данные столбца 6 стр.120 формы по ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика»).

Помимо прочего, Заявителем к заседанию Комиссии представлена таблица, содержащая сведения с сайта Центрального банка Российской Федерации, согласно которой количество заявленных страховых случаев по медицинскому страхованию у страховых компаний, принявших участие в Закупке, превышает количество урегулированных страховых случаев по медицинскому страхованию.

Превышение количества урегулированных страховых случаев по медицинскому страхованию над количеством заявленных страховых случаев по медицинскому страхованию не является типичной практикой для страховых компаний и может свидетельствовать о долгом урегулировании страховых событий в предыдущие отчетные периоды.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет

требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Между тем, действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанными положениями Документации, Заявителем Комиссии не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований не нарушают права Заявителя.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования могут не рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при установлении критериев оценки заявок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Помимо прочего Заявитель указывает на то, что Заказчик не ответил на его запрос о разъяснении положений Закупочной документации.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 3.2 Закона о закупках, а также пункта 15.1 Закупочной документации любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Так, Заявитель направил Заказчику запрос от 11.01.2022 на указанную им электронную почту, однако ответа по данному запросу в адрес Заявителя от Заказчика не поступало, что подтвердил в своих возражениях, а также на заседании Комиссии сам Заказчик.

Заказчик также пояснил, что им принято решение не предоставлять ответ на запрос Заявителя ввиду того, что окончание подачи заявок - 14.01.2022 года 16

часов 00 минут, при этом запрос Заявителя направлен 11.01.2022 после окончания рабочего дня и зарегистрирован у Заказчика 12.01.2022. Заказчик заявляет, что срок, установленный пунктом 3 статьи 3.2 Закона о закупках отсчитывается со следующего дня после получения запроса.

Указанное не находит своего подтверждения, поскольку пунктом 3 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что Заказчик осуществляет ответ на запросы участников в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы, предписание не выдается ввиду того, что установленное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» («») на действия ФАУ «РОССИЙСКИЙ РЕЧНОЙ РЕГИСТР» («») при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 3 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.а