

Решение

04.05.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Патов В.В., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дела №№ 438, 443 возбужденное по жалобам ООО «Грифон», ООО «Югбыстрострой», ООО «Влана» о нарушении заказчиком и аукционной комиссией заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика (<...>, <...>) представителей ООО «Влана» (<...>) представители ООО «Грифон» и ООО «Югбыстрострой» не явились, уведомлены, представителей заинтересованных лиц ООО «ЭРА» (<...>), ООО «СКВС» (<...>), ООО «Анита» (<...>),

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России поступили жалобы указанных заявителей на действия заказчика и аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона № **581Г/Аук** «Выполнение работ по капитальному ремонту Областного государственного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся воспитанников с отклонениями в развитии специальная коррекционная общеобразовательной школы-интерната I вида г. Каменск-Шахтинский Ростовской области» (далее – аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Грифон», во-первых, техническая часть документации об аукционе не была размещена на официальном сайте Ростовской области, во-вторых, в формате который открыть не представлялось возможным.

В своей жалобе ООО «Влана» обжаловало действия аукционной комиссии заказчика, вызвавшееся в отказе в допуске к участию в аукционе.

ООО «Югбыстрострой» ссылалось на незаконные действия аукционной комиссии заказчика, вызвавшееся в отказе им в допуске к участию в аукционе, а так же о наличии в документации об аукционе указаний на товарные знаки.

Представители заказчика - Кулик Я.В., Поздняков В.В. доводы жалоб не поддержали, просили признать их необоснованными, представили письменное возражение на жалобы в котором пояснялось следующее:

Предложения о выполнении закупаемых работ, предложенных в аукционных заявках ООО «Влана» и ООО «Югбыстрострой», не содержали точных характеристик материалов, используемых при выполнении закупаемых работ, что явилось основанием для отказа в допуске к участию в аукционе указанных участников. Наличие в аукционной документации указания на товарные знаки не привели к ограничению круга участников аукциона.

ООО «Грифон» заявку на участие в оспариваемом аукционе не подавал.

Рассмотрев представленные материалы дела, выслушав представителей сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Заказчиком на официальном сайте Ростовской области размещено извещение о проведении аукциона от 23.03.2010г., на данном сайте была размещена и документация об аукционе в которой была указана ссылка о том, что Техническое задание, сводный сметный расчет стоимости выполнения капитального ремонта Областного государственного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся воспитанников с отклонениями в развитии специальная коррекционная общеобразовательной школы-интерната I вида г. Каменск-Шахтинский Ростовской области и локальные сметы (далее - техзадание) размещены на сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области по адресу: <http://rostobr.ru/activities/contests/procurement/311/>.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. (далее - протокол) для участия в аукционе было подано 16 аукционных заявок: ООО «Строительная Мебельная Компания», ООО «Влана», ООО «ДЕАС», ООО «Строительнл-монтажное управление-52», ООО «ЭРА», ООО «СКВС», ООО «Строительная Компания Феникс», ООО СК «Система», ООО «Анита», ООО «СПФ «РостСтройКонтракт», ООО «Оскарстрой», ЗАО «АРК», ООО «Югбыстрострой», ЗАО «СМП-162», ООО «Синдикат», ООО «Безопасный мир», участниками размещения заказа были

признаны: «Строительнл-монтажное управление-52», ООО СК «Система», ООО «Анита», остальным было отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протокола аукциона от 27.04.2010г. победителем аукциона признано ООО «Анита».

1. Техзадание, размещенное на официальном сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области было доступно для ознакомления для всех хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в аукционе, участники размещения заказа, подававшие заявки для участия в котором с трудностями в открытии данного техзадания не столкнулись.

Таким образом, в действиях заказчика, комиссия Ростовского УФАС России не усматривает нарушений положений Закона, ввиду размещения техзадания на ином сайте, равно как и необоснованного ограничения круга участников размещения заказа данными действиями заказчика и считает доводы жалобы ООО «Грифон» необоснованными.

2. В п. 41 раздела 1 «Общестроительных работ. Первый этаж учебного корпуса» техзадания заказчиком было установлено требование к пиломатериалам хвойных пород, а именно: пиломатериалы хвойных пород, бруски обрезные длиной 4-6,5 м., шириной 75-150 мм., толщиной 40-75мм., III сорта, м3.

Пункт 411 раздела 15 «Ограждение крыши» техзадания содержит требования, установленные заказчиком, к горячекатаной арматурной стали гладкой класса а-1с диаметром 16-18 мм.

Общество с ограниченной ответственностью «Влана» в составе своей аукционной заявке к поставке для выполнения закупаемых работ предложило:

- пиломатериалы хвойных пород, бруски обрезные длиной **4-6,5 м.**, шириной **75-150 мм.**, толщиной **40-75мм.**, III сорта.;

- горячекатаная арматурная сталь, гладкая класса а-1, диаметром мм. **16-18.**

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительским свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Поскольку характеристики данных строительных материалов не носили точного характера, и не давали возможности аукционной комиссии заказчика определить соответствие предлагаемых материалов для выполнение закупаемых работ.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе данному хозяйствующему субъекту в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, согласно которой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона

Комиссия Ростовского УФАС России в действиях аукционной комиссии заказчика, по факту отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Влана», признаков нарушения положений Закона не усматривает.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379 Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

По итогам проведения внеплановой проверки Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

3. Пунктом 164 раздела 4 «Подвал» техзадания заказчиком устанавливалось требование к материалам, необходимым для выполнения работ, а именно: арматура-сетка из стали класса А-1 диаметром 12-14 мм., т.

В аукционной заявке ООО «ЭРА» предлагалось для выполнения работ, предусмотренных разделом 4 «Подвал» с использованием арматура-сетка из стали класса А-1 диаметром **12-14 мм. (точные размеры согласно проекту).**

Согласно п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, данной аукционной заявке правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе аукционной комиссией заказчика.

4. В аукционной заявке ООО «СКВС» для выполнения закупаемых работ предлагались материалы со следующими характеристиками:

- арматура-сетка из стали класса А-1 диаметром **12-14 мм;**

- горячекатаная арматурная сталь гладкая класса а-1с диаметром **16-18 мм.;**

- пиломатериалы хвойных пород, бруски обрезные длиной **4-6,5 м.**, шириной **75-150 мм.**, толщиной **40-75мм.**, III сорта.

Ввиду отсутствия в данной аукционной заявке, документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона, , аукционная комиссия заказчика действовала в соответствии с требованиями п.1 ч. 1 ст. 12 Закона и правомерно отказа ей в допуске к участию в аукционе.

Комиссия Ростовского УФАС России при ознакомлении с аукционными заявками следующих участников размещения заказа выявила нарушения положений закона в действиях аукционной комиссии Заказчика выразившихся в необоснованном отказе в допуске и неправомерном допуске к участию в аукционе а именно:

4. При ознакомлении с аукционной заявкой ООО «Оскарстрой» комиссией Ростовского УФАС России не было выявлено неточных характеристик товаров, предлагаемых для выполнения закупаемых работ.

Так ООО «Оскарстрой» для работ, предусмотренных разделом 15 «Ограждение крыши» предложило использование следующих материалов: горячекатаная арматурная сталь гладкая класса А-1 диаметром 17 мм.

Данная характеристика предлагаемого товара, для выполнения закупаемых работ носит точный характер и дает возможность аукционной комиссии заказчика определить точные характеристики предлагаемого товара, однако данной аукционной заявке было отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 12 Закона отказ в допуске к участию в аукционе, при условии соответствия требований установленных к характеристикам товаров не допускается.

Таким образом, аукционная заявка ООО «Оскарстрой» полностью соответствовала требованиям установленным в документации об аукционе и была отклонена аукционной комиссией заказчика в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона.

5. В аукционной заявке ООО «Анита» для выполнения работ предусмотренных разделом 5 «Продовольственный склад» техзадания, предлагается использование арматура-сетка из стали класса А-1 диаметром **12-14 мм.** (п. 210).

Для выполнения работ предусмотренных разделом 1 «Общестроительных работ. Первый этаж учебного корпуса» техзадания заказчиком было установлено требование к пиломатериалам хвойных пород, а именно: пиломатериалы хвойных пород, бруски обрезные длиной 4-6,5 м., шириной 75-150 мм., толщиной 40-75мм., III сорта, м3. В аукционной заявке ООО «Анита» предлагались материалы для выполнения работ пиломатериалы хвойных пород, бруски обрезные длиной **4-6,5 м.,** шириной **75-150 мм.,** толщиной **40-75мм.,** III сорта.

Таким образом, аукционная заявка ООО «Анита» не содержала документов предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона и в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона подлежала отклонению, однако данный участник размещения заказа был допущен к участию в аукционе в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона.

7. Пункт 411 раздела 15 «Ограждение крыши» техзадания содержит требования, установленные заказчиком, к горячекатаной арматурной стали гладкой класса а-1с диаметром 16-18 мм.

В аукционной заявке ООО «Югбыстрострой» для выполнения работ по ограждению крыши предлагается использование материала со следующими характеристиками: горячекатаная арматурная сталь гладкая класса А-1с диаметром **16-18 мм.**

На основании п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Югбыстрострой», однако в своей жалобе данный хозяйствующий субъект ссылается на наличие в техзадании наименований и торговых марок материалов необходимых для выполнения работ.

При ознакомлении с техзаданием Комиссией Ростовского УФАС России было установлено наличие торговых марок материалов без сопровождения слов «или эквивалент» в техзадании, в том числе:

- устройство гидроизоляции пола покрытием **«Барраластик»** (п. 100 техзадания);
- теплоизоляция **ISOVER:** из стекловаты (п. 151 техзадания);
- подложка для ламинат **«Порилекс»** (п. 300 техзадания).

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями.

Таким образом, не указав в документации об аукционе слов «или эквивалент», Заказчиком мог быть ограничен круг участников размещения заказа и нарушена ч. 3 ст. 34 Закона. Однако,

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки размещаемого заказа Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что, ООО «Строительная Мебельная Компания», ООО

«СМП-162», ООО «СПФ «РостСтройКонтракт», ООО «Синдикат», ООО «Строительная компания «Феникс», ООО «ДЕАС» правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона и на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобы ООО «Грифон» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Влана» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Югбыстрострой» частично обоснованной.
4. признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 34 Закона.
5. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.1,2 ст. 12 Закона, в части допуска к участию в аукционе ООО «Анита», в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Оскарстрой».

6. Выдать предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. и протокола аукциона от 27.04.2010г.

7. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика, утвердившего документацию об аукционе и членов аукционной комиссии заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т. С. Акопян, В.В. Патов, Ю.В. Моргунова

Предписание № 170

04.05.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Патов В.В., Моргунова Ю.В.

На основании своего решения от 04.05.2010г. по делам №№ 438, 443 о нарушении аукционной комиссии Областного государственного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат 1 вида г. Каменска-Шахтинского (далее - заказчик) ч.ч. 1,2 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии заказчика **в срок до 17.05.2010г.** отменить протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Оскарстрой» и в части допуска к участию в аукционе ООО «Анита» и протокола аукциона от 27.04.2010г.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 24.05.2010г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.2 ст.19.5 Кодекса РФ

об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т. С. Акопян, В.В. Патов, Ю.В. Моргунова