**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5867/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**
**22.07.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Эффективное решение»: <...>

от Тендерного комитета: <...>

от ГПБУ «Мосприрода» (Инициатор конкурса): <...>

рассмотрев жалобу ООО «Эффективное решение» (далее также — Заявитель) на действия Тендерного комитета (далее также — Организатор конкурса) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на реализацию предварительного проекта комплексного обустройства природной и озелененной территории города Москвы «Кластер семейного отдыха в лесопарке Кусково» (земельный участок с кадастровым номером 77:03:0007001:1439) (реестровый № ГП16844852) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора конкурса при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора конкурса выразилось в нарушении порядка оценки заявок, повлекшее неверное определение победителя Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Конкурс проводился в соответствии с Гражданским кодексом Российской федерации, постановлением Правительства Москвы от 26.08.2015 № 529-ПП «О порядке комплексного обустройства природных и озелененных территорий города Москвы» и протоколом Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы от 16.04.2019 № ДПиООС 05-20-7262/19.

Из протокола по рассмотрению и оценке заявок от 01.07.2019 (далее - Протокол) следует, что участникам, подавшим заявки на участие в процедуре и допущенным к этапе оценки, были присвоены следующие итоговые баллы:

- ООО «Эффективное Решение» - 96,69 (2 место);
- ООО «КМАЭКСПЕРТИЗА РЕГИОН» - 97,60 (1 место).

Заявителем оспаривается присвоение баллов по показателю «Разнообразие услуг, оказываемых инвестором в нестационарных торговых объектах и некапитальных объектах, размещаемых на территории в соответствии с заключенным договором», так как, по мнению Общества, обоим участникам должно было быть присвоено ноль баллов.

Согласно пункту 8.4.4 Конкурсной документации Организатором конкурса установлен следующий порядок оценки по оспариваемому показателю:

Коэффициент значимости показателя: 0,50.

Содержание критерия: Предметом оценки является перечень (количество) услуг, оказываемых в нестационарных торговых объектах и некапитальных объектах, размещаемых на территории в соответствии с заключенным договором, и условия их оказания.

При оценке заявок (предложений) к рассмотрению принимаются предложения по оказанию услуг, которые соответствуют предварительному проекту комплексного обустройства природных и озелененных территорий города Москвы, цели создания особо охраняемой природной территории, функциональному назначению нестационарных торговых объектов и некапитальных объектов и не

противоречат условиям договора на реализацию предварительного проекта комплексного обустройства природной и озелененной территории города Москвы.

Оценка в 0 баллов будет присвоена участнику:

- который не представил предложений по оказанию услуг или предложения участника не соответствуют предварительному проекту комплексного обустройства природных и озелененных территорий города Москвы, цели создания особо охраняемой природной территории, функциональному назначению нестационарных торговых объектов и некапитальных объектов и противоречат условиям договора на реализацию предварительного проекта комплексного обустройства природной и озелененной территории города Москвы;

- в предложении которого не предусмотрено безвозмездное оказание услуг льготным категориям граждан в размере не менее 20 % услуг от общего количества оказываемых услуг;

- в предложении которого не предусмотрено предоставление скидок жителям Москвы, имеющим социальную карту москвича на реализуемые товары и оказываемые услуги.

Порядок оценки заявок по критерию – количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (ЕДi), определяется по следующей формуле:

ЕДi = Ei / Emax x 100,

где:

Ei - предложение участника Конкурса, заявка (предложение) которого оценивается;

Emax - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками Конкурса.

На заседании Комиссии представители Инициатора и Организатора конкурса пояснили, что оценка заявок участников процедуры была произведена в полном соответствии с порядком оценки заявок, установленном в Конкурсной документации. В заявках участников Конкурса по оспариваемому показателю содержались предложения по оказанию услуг или предложения участника не соответствуют предварительному проекту комплексного обустройства природных и озелененных территорий города Москвы, цели создания особо охраняемой природной территории, функциональному назначению нестационарных торговых объектов и некапитальных объектов и противоречат условиям договора на реализацию предварительного проекта комплексного обустройства природной и озелененной территории города Москвы, что, в свою очередь, отражено в Протоколе. При проведении оценки заявок по указанному параметру были рассмотрено фактическое количество предложений каждого участника, отвечающих требованиям, установленным в положениях документации.

Комиссия, соглашаясь с доводами Инициатора и Организатора конкурса считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или

опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора конкурса нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора конкурса при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.07.2019 № ПО/36166/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).