

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/14.32-1646/2020

об административном правонарушении

25 марта 2021

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирского УФАС России) - <...>, рассмотрев протокол № 054/04/14.32-1646/2020 от 26.08.2020г. и другие материалы дела, возбужденного в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (далее - ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», ИНН/КПП 5402582132/540201001, юридический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2), в присутствии представителя ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» <...> (по доверенности).

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела № 054/01/11-43/2020 от 13.01.2020 о нарушении антимонопольного законодательства хозяйствующие субъекты ООО «СИБМЕР» (ИНН 5408160218, юридический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2), ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (ИНН 5402582132, юридический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к нарушению пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в электронных

аукционах №№ 0852500000118000754 0852500000118000762 0850200000418002297

0107200002716002120 0130200002417002756 0130200002418002933

0107200002717001064 0139100004619000017 0150200003918000427

0107200002717001787 0152200004718001808 0172200000418000140

0107200002718000090 0176200005518002341 0307200029417000075

0107200002718001405	0307200029418000088	0307200029418000159
0107200002718001885	0307200030619000891	0320200004217000029
0130200002416004000	0320200004217000120	0320200004218000133
0320200004218000289	0321200014117000547	0321200014118000007
0321200014118000009	0340200003417000023	0340200003417000029
0343200013816000281	0343200013817000132	0343200013817000142
0343200013817000284	0343200013818000215	0343200013818000292
0343200013818000296	0348200027017000439	0356200005116000330
0356200005118000070	0356200005118000071	0356200005118000223
0356200005118000224	0362200071717000977	0362200071719000313
0372100037116000372	0372100037118000044	0372100037119000002
0372100048816000463	0372100048817000027	0372100048818000081
0372200211216000018	0372200211219000011	0373100032017000011
0373100032017000012	0373100032018000010	0373100032018000011
0373100032018000095	0373100032018000096	0373100068217000165
0373100068217000902	0373100068218000763	0373100068218001353
0375200049016000223	0375200049016000224	0375200049016000405
0375200049016000406	0375200049016000463	0375200049016000464
0375200049016000465	0375200049017000038	0375200049017000041
0375200049017000217	0375200049017000220	0375200049018000011
0375200049018000012	0375200049018000013	0375200049018000014
0375200049019000093	0375200049019000103	0375200049019000107
0375200049019000116	0375200049019000117	0375200049019000162

Решение Новосибирского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-43/2020 от 13.01.2020г. изменено решением ФАС России (решение от 30.10.2020г).

В соответствии с п.1 резолютивной части решения, признать ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является

обеспечение победы определенному хозяйствующему субъекту при проведении открытых электронных аукционов №№ 0320200004217000029, 0320200004217000120, 0343200013817000132,

0343200013817000142, 0372100037116000372, 0372100048816000463,  
0372100048817000027, 0373100032017000012, 0373100068217000165,  
0375200049016000463, 0375200049016000464, 0375200049016000465,  
0375200049017000217, 0152200004718001808, 0307200029418000088,  
0320200004218000133, 0343200013818000215, 0356200005118000070,  
0373100068218000763, 0375200049018000011, 0375200049018000013,  
0375200049019000093, 0375200049019000103, 0375200049019000107,  
0852500000118000754, 0852500000118000762.

Иные квалифицирующие факты, которым установлена вина ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства не изменялись ФАС России, доказательства по делу не исключались.

Таким образом, при принятии настоящего Постановления и расчете соответствующего штрафа допустимо исходить из перечня аукционов, установленного апелляционной коллегией ФАС России.

Указанным решением установлено следующее.

Давая оценку факту нахождения/не нахождения ответчиков по делу № 054/01/11-43/2020 в составе группы лиц (в понимании норм антимонопольного права) необходимо отметить следующее.

Согласно статье 9 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 8](#) настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Ниже представлены сведения из Единого государственного реестра юридических лиц о хозяйствующих субъектах ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА».

<b>ООО «СИБМЕР»</b>
630049, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД НОВОСИБИРСК, УЛИЦА ДУСИКОВАЛЬЧУК, ДОМ 260/2, ЭТАЖ 2, ОГРН: 1025403648929, Дата присвоения ОГРН: 12.11.2002, ИНН: 5408160218, КПП: 540201001.
Директор: <...>

Учредитель: <...> (100%)

**ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА»**

630049, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД НОВОСИБИРСК, УЛИЦА ДУСИ  
КОВАЛЬЧУК, ДОМ 260/2, ЭТАЖ 2, ОГРН: 1145476132394, Дата присвоения  
ОГРН: 22.10.2014, ИНН: 5402582132, КПП: 540201001.

Директор: <...>

Учредитель: <...> (100%)

Юридические лица не имеют ни одного признака, из представленных в статье 9 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», следовательно, вышеперечисленные хозяйствующие субъекты не являются одной группой лиц, и на них распространяются императивные запреты ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- осуществление функций исполнительного органа юридического.

Статус исполнительного органа юридического лица отражен в четвертой главе Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Так, согласно пункта 4 статье 32 названной нормы права, руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Устав общества может предусматривать предоставление полномочий

единоличного исполнительного органа несколькими лицам (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст.33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», компетенция совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом. Уставом общества может быть предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, в том числе, относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Таким образом, иные основания для отнесения контроля одного лица над другим (в том числе заключение каких-либо корпоративных договоров без внесения советующих записей в ЕГРЮЛ и/или Устав) не установлены.

Кроме того, согласно разъяснениям ФАС России (исх. № СП/38296/20 от 07.05.2020), условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не распространяются на корпоративный договор.

Иные отсылки ответчиков на допустимость отнесения сторон по делу к одной группе лиц Комиссией не принимаются как основанные на неверном толковании норм права.

В ходе анализа всех обстоятельств обращения установлено, что ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» заключено письменное соглашение, природу которого можно отнести к антиконкурентным.

Электронная площадка АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» предоставила сведения о том, что ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» при участии в аукционе № 0711200008317000370 включила в состав заявки договор от 01.06.2017г. № 54-01/17 о совместном между собой техническом сотрудничестве с ООО «СИБМЕР» (далее- Договор).

Предметом Договора является совместное проведение работ/оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию оборудования лучевой терапии и другой медицинской техники для нужд учреждений здравоохранения Российской Федерации.

Согласно Статье 1 пункта 1.5 Договора, стороны **совместно** проводят маркетинговые исследования, осуществляют поиск потенциальных заказчиков, **участвуют в торгах** на выполнение работ/оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию оборудования лучевой терапии и другой медицинской техники, по поставке и утилизации радионуклидных источников для гамма - аппаратов и др.

В Статье 2, п.2.1 указано, что стороны совместно решают вопросы финансирования совместной деятельности по указанным в Статье 1 направлениям.

В Статье 3 установлены обязанности сторон ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА». В обязанностях ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» зафиксировано, что специалисты ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» в любое время рабочего дня и при необходимости в выходные дни подробно консультируют специалистов ООО «СИБМЕР» по вопросам диагностики неисправностей, поиска путей и способов их устранения.

В общих положениях установлено, что Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания последней из Сторон и действует до 01 июня 2018 года. Стороны могут продлевать срок действия настоящего Договора.

Согласно ч. 7 ст. 411 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

<.....>

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводам о том, что действия ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», выражающиеся в заключении Договора от 01.06.2017г. о совместном техническом сотрудничестве, совместном участии в торгах не могут быть действиями двух хозяйствующих субъектов-конкурентов (целью которых является взаимная конкурентная борьба на товарном рынке).

В ходе сбора и анализа сведений, представленных электронными торговыми площадками установлено следующее.

Согласно сведениям Всероссийской универсальной площадки АО «Российский аукционный дом» (вх. № 120087 от 23.10.2019) при регистрации на указанной ЭТП, ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» приложили доверенности, наделяющие одно и тоже физическое лицо действовать в интересах каждого из юридических лиц.

В частности, вышеуказанные юридические лица уполномочили предоставить в Удостоверяющий центр документы, необходимые для изготовления ключа подписи на имя <...>. Юридические лица при регистрации на ЭТП РАД указали идентичные номер телефона (<...>), e-mail (<...>).

Согласно сведениям АО «Агентство по государственному заказу республики Татарстан» (вх. № 14055 от 22.11.2019) к файлам заявки ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» прилагается свидетельство ООО «СИБМЕР» о состоянии измерений в лаборатории и документ, подтверждающий стажировку сотрудников ООО «СИБМЕР» в НИИФТ.

ООО «СИБМЕР» приложена доверенность на имя <...>, являющегося действующим директором ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» и на <...>, являющимся сотрудником на двух хозяйствующих субъектах. Также, в файлах ООО «СИБМЕР» прилагается приказ № 13 от 30.03.2018 г. «О временном исполнении обязанностей директора», в котором зафиксировано возложение обязанностей на главного инженера ООО «СИБМЕР» <...> на время отпуска».

В ходе сбора данных, Инспекциями Федеральной налоговой службы в адрес антимонопольного органа предоставлена следующая информация.

ИФНС по Заельцовскому району г. Новосибирска установлено, что учредитель и руководитель (до 14.08.2018г.) ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» <...> до марта 2016г. являлась главным бухгалтером ООО «СИБМЕР».

Согласно прилагаемым справкам по форме 2-НДФЛ за 2017-2018г. установлены массовые «перекрестные» совмещения единовременной работы сотрудников ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» и ООО «СИБМЕР» за 2017г.: совпадения 11 сотрудников: <...>.

За 2018г. совпадения единовременного трудоустройства в ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», ООО «СИБМЕР» 19 сотрудников <...>.

Исходя из анализа ответов банков установлено следующее.

ПАО «Сбербанк» предоставил сведения (вх. № 15195 от 06.12.2019) о факте предоставления «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» доверенностей на действие в интересах данных лиц на идентичное физическое лицо - <...>.

Кроме того, сравнительным анализом IP - адресов, с которых проводились перечисления денежных средств юридических лиц, зафиксировано, что вход в систему «Банк Клиент» ПАО «Сбербанк» осуществлялся под одним ip-адресом: <...>.

Провайдер «Сибирские сети» представил сведения о принадлежности указанных ip-адресов (вх. № 883 от 21.01.2020):

- ip-адрес <...> в период с 10.06.2015 г. по настоящее время используется абонентом ООО «СИБМЕР»; юридический/фактический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2; контактные лица – <...>; контактные телефоны – <...>.

В таблице 1 фрагментарно представлены интервалы времени входа/выхода в систему банк-клиент. При этом установлено, что авторизация осуществлялась в одни и те же дни на протяжении 2016-2017 годов с использованием одного ip – адреса.

Таблица 1 – Вход/выход в системе «Банк Клиент» под ip-адресом <...>

---



## 2017 год

Пользователь вошел в систему	04.01.2017 6:59	<...>	Пользователь вошел в систему	04.01.2017 10:09	<...>
Пользователь вошел в систему	04.01.2017 8:10	<...>	Пользователь вошел в систему	04.01.2017 12:04	<...>
Пользователь вошел в систему	09.01.2017 11:09	<...>	Пользователь вошел в систему	09.01.2017 9:52	<...>
Пользователь вошел в систему	09.01.2017 12:48	<...>	Пользователь вышел из системы	09.01.2017 9:56	<...>
Пользователь вошел в систему	10.01.2017 10:12	<...>	Пользователь вошел в систему	10.01.2017 10:18	<...>
Пользователь вошел в систему	10.01.2017 13:33	<...>	Пользователь вышел из системы	10.01.2017 10:26	<...>
Пользователь вошел в систему	11.01.2017 10:43	<...>	Пользователь вошел в систему	11.01.2017 11:06	<...>
Пользователь вошел в систему	12.01.2017 4:55	<...>	Пользователь вошел в систему	12.01.2017 6:02	<...>
Пользователь вошел в систему	16.01.2017 7:32	<...>	Пользователь вошел в систему	16.01.2017 9:53	<...>
Пользователь вошел в систему	17.01.2017 11:42	<...>	Пользователь вошел в систему	17.01.2017 11:01	<...>
Пользователь вошел в систему	17.01.2017 12:13	<...>	Пользователь вышел из системы	17.01.2017 11:04	<...>
Пользователь вошел в систему	18.01.2017 4:38	<...>	Пользователь вошел в систему	18.01.2017 5:57	<...>
Пользователь вошел в систему	23.01.2017 13:21	<...>	Пользователь вошел в систему	23.01.2017 12:31	<...>
Пользователь вошел из системы	23.01.2017 13:26	<...>	Пользователь вышел из системы	23.01.2017 12:34	<...>
Пользователь вошел в систему	24.01.2017 7:57	<...>	Пользователь вошел в систему	24.01.2017 6:09	<...>
Пользователь вошел в систему	26.01.2017 8:35	<...>	Пользователь вошел в систему	26.01.2017 9:03	<...>
Пользователь вошел в систему	30.01.2017 7:05	<...>	Пользователь вошел в систему	30.01.2017 7:27	<...>
Пользователь вошел в систему	30.01.2017 8:11	<...>	Пользователь вышел из системы	30.01.2017 7:33	<...>
Пользователь вошел в систему	31.01.2017 4:34	<...>	Пользователь вошел в систему	31.01.2017 5:47	<...>
Пользователь вошел в систему	31.01.2017 4:52	<...>	Пользователь вышел из системы	31.01.2017 5:51	<...>
Пользователь вошел в систему	02.02.2017 10:05	<...>	Пользователь вошел в систему	02.02.2017 12:15	<...>
Пользователь вошел в систему	06.02.2017 4:46	<...>	Пользователь вошел в систему	06.02.2017 5:48	<...>
Пользователь вошел в систему	06.02.2017 5:28	<...>	Пользователь вышел из системы	06.02.2017 6:39	<...>
Пользователь вошел в систему	07.02.2017 11:16	<...>	Пользователь вышел из системы	07.02.2017 10:01	<...>
Пользователь вошел в систему	13.02.2017 9:57	<...>	Пользователь вышел из системы	13.02.2017 8:30	<...>
Пользователь вошел в систему	13.02.2017 12:17	<...>	Пользователь вошел в систему	13.02.2017 10:21	<...>
Пользователь вошел в систему	14.02.2017 9:28	<...>	Пользователь вошел в систему	14.02.2017 10:46	<...>
Пользователь вошел в систему	15.02.2017 6:06	<...>	Пользователь вошел в систему	15.02.2017 6:10	<...>
Пользователь вошел в систему	15.02.2017 8:37	<...>	Пользователь вышел из системы	15.02.2017 6:26	<...>

Ip-адрес (от англ. Internet Protocol Address) - уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу ip. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый - адрес компьютера подсети.

Таким образом, данный факт может свидетельствовать о наличии единой инфраструктуры и ведении совместной хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов.

Осуществление процессуально значимых действий с банковскими счетами двух хозяйствующих субъектов-конкурентов из одного физического места указывает на взаимосвязь данных лиц, отсутствия позиционирования ответчиков по делу как конкурентов на товарном рынке.

Антимонопольным органом выявлены сведения о перечислении денежных средств между юридическими лицами ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», указывающие на тесные хозяйственные связи (таблица 2).

Таблица 2 - Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР»

<...>

Таким образом, можно сделать вывод о том, что юридические лица ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» имеют тесные хозяйствующие связи, осуществляют совместное планирование хозяйственной деятельности, имеют единство кадровой политики (единовременное трудоустройство персонала), единство экономического обслуживания (осуществление процессуально значимых действий в системе Банк-Клиент ПАО «Сбербанк»), наделяют одних и тех же физических лиц полномочиями по осуществлению действий от имени юридических, т.е. не позиционируют себя как хозяйствующие субъекты- конкуренты.

Электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ» в ответ на запрос Новосибирского УФАС России представила сведения обо всех электронных торгах, в которых принимали участие ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» за период с 2016 года по истекший период 2019 (вх. № 12079э от 22.10.2019; таблица 4).

15.05.2018 г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0356200005118000070.

Наименование объекта закупки «Оказание услуг по техническому обслуживанию и

ремонту медицинской техники (АГАТ-ВТ, Terabalt)».

НМЦК: 2 999 999,88 рублей.

Организатором и заказчиком закупки является Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Пермского края «Пермский краевой онкологический диспансер» (614066, Пермский край, город Пермь, улица Баумана, дом 15, ОГРН: 1025901219849, ИНН: 5905003350, КПП: 590501001, главный врач: <...>).

В качестве участников закупки № 0356200005118000070 выступали следующие организации:

Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1025403648929, ИНН: 5408160218, КПП: 540201001, Директор: <...>);

Общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1145476132394, ИНН: 5402582132, КПП: 540201001, Директор: <...>).

Полное наименование участника	Ценовое предложение	IP подач заявок	Статус последней карточки
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 984 999,88	<...>	Контракт заключен
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 984 999,88	<...>	

Победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР».

Цена заключенного контракта - 2 984 999,88 рублей.

21.03.2019 г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0375200049019000103.

Наименование объекта закупки «Наладка оборудования в процессе эксплуатации».

НМЦК: 2 751 000,00 рублей.

Организатором и заказчиком закупки является Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым «Крымский республиканский онкологический клинический диспансер имени В.М. Ефетова» (295023, Республика Крым, город Симферополь, улица Беспалова, дом 49 А, ОГРН: 1159102009967, ИНН: 9102070395, КПП: 910201001, главный врач: <...>).

В качестве участников закупки № 0375200049019000103 выступали следующие организации:

- Общество с ограниченной ответственностью «СИБМЕР» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1025403648929, ИНН: 5408160218, КПП: 540201001, Директор: <...>);

- Общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2, ОГРН: 1145476132394, ИНН: 5402582132, КПП: 540201001, Директор: <...>).

Полное наименование участника	Ценовое предложение	IP подач заявок	Статус последней карточки
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 737 245,00	<...>	Контракт заключен
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 737 245,00	<...> <...>	

Победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА».

Цена заключенного контракта - 2 737 245,00 рублей.

Ниже приведены аукционы (с учетом решения от 30.10.2020г. ФАС России) с совместным участием ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА».

Реестровый номер торгов	Начальная максимальная цена аукциона	Полное наименование участника	Ценовое предложение	IP подач заявок	Статус последней карточки	Срок исполнения контракта
0152200004718001808	3 500 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	3 482 500,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	3 482 500,00	<...>		
0307200029418000088	525 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	522 375,00	<...>	Контракт заключен 30.05.2018 14:44	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	522 375,00	<...>		
0320200004217000029	4 700 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ	4 676 500,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017

		"РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"				
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	4 676 500,00	<...>		
<b>0320200004217000120</b>	1 680 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 671 600,00	<...> <...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 671 600,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
<b>0320200004218000133</b>	980 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	975 100,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	975 100,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
<b>0343200013817000132</b>	7 163 500,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	7 127 682,50	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	7 127 682,50	<...>	Контракт заключен	29.11.2017
<b>0343200013817000142</b>	764 333,33	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	760 511,66	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	760 511,66	<...>	Контракт заключен	14.12.2017
<b>0343200013818000215</b>	13 010 666,66	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	12 945 613,00	<...> <...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	12 945 613,00	<...>	Контракт заключен	31.03.2019
<b>0356200005118000070</b>	2 999 999,88	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 984 999,88	<...>	Контракт заключен	30.08.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 984 999,88	<...>		
<b>0372100037116000372</b>	1 200 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 194 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С	1 188 000,00	<...>	Контракт	31.12.2017

		ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"			заключен	
<b>0372100048816000463</b>	745 600,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	741 872,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	738 144,00	<...>	Контракт заключен	25.12.2016
<b>0372100048817000027</b>	2 010 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 999 950,00	<...> <...>	Контракт заключен	25.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 999 950,00	<...>		
<b>0373100032017000012</b>	1 232 500,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 226 337,50	<...> <...>	Контракт заключен	26.12.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 226 337,50	<...>		
<b>0373100068217000165</b>	5 060 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	5 034 700,00	<...> <...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	5 034 700,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
<b>0373100068218000763</b>	870 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	865 650,00	<...> <...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	865 650,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
<b>0375200049016000463</b>	1 999 633,34	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 989 635,17	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 979 637,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
<b>0375200049016000464</b>	1 999 333,33	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 989 336,66	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	1 979 338,00	<...> <...>	Контракт заключен	31.12.2017

		ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"				
<b>0375200049016000465</b>	1 999 333,33	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 979 336,00	<...>2	Контракт заключен	30.06.2017
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 989 336,66	<...>		
<b>0375200049017000217</b>	1 397 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	1 390 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	1 390 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2017
<b>0375200049018000011</b>	2 200 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 189 000,00	<...> <...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 189 000,00	<...>		
<b>0375200049018000013</b>	4 543 333,32	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	4 520 616,65	<...> <...>	Контракт заключен	31.12.2018
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	4 520 616,65	<...>		
<b>0375200049019000093</b>	8 556 333,33	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	8 513 551,66	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	8 513 551,66	<...> <...>	Контракт заключен	31.12.2019
<b>0375200049019000103</b>	2 751 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 737 245,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 737 245,00	<...> <...>		
<b>0375200049019000107</b>	2 643 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	2 629 785,00	<...> <...>	Контракт заключен	31.12.2019
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	2 629 785,00	<...><...>		

0852500000118000754	400 000,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	398 000,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	398 000,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018
0852500000118000762	99 880,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА"	99 380,00	<...>		
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБМЕР"	99 380,00	<...>	Контракт заключен	31.12.2018

При этом следует отметить, что авторизация и выход на ЭТП для участия в торгах осуществлялись со следующих ip-адресов: <...> и <...>.

Провайдер «Сибирские сети» представил сведения о принадлежности указанных ip-адресов:

- ip-адрес <...> в период с 10.06.2015 г. по настоящее время используется абонентом ООО «СИБМЕР»; юридический/фактический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2; контактные лица – <...>; контактные телефоны – <...>.

- ip-адрес <...> принадлежит внешнему NAT-серверу, обеспечивающему одновременный выход в ИТКС Интернет большому количеству абонентов. Используется абонентом ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА»; юридический/фактический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2; контактные лица – <...>; контактные телефоны – <...>.

Давая квалификацию выявленным фактам необходимо отметить, что ООО «СИБМЕР», ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» принимали участие в торгах преимущественно с ip-адресов <...>, <...> (он же используется для авторизации в банк-клиентах).

Несмотря на отсутствие прямого пересечения выхода на ЭТП с одного ip-адреса, указанное обстоятельство может косвенно свидетельствовать о разделе аукционов между ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА», целью которого служит имитация конкурентной борьбы на торгах, что в свою очередь приводит (может привести) к ограничению конкуренции на таких торгах.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция -



соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В силу п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты

антимонопольного законодательства.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Таким образом, ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» осуществляют деятельность на одном товарном рынке формально являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в понимании антимонопольного законодательства.

Разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является снижение, поддержание, повышения цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками, что не соответствует основным принципам контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, как правильно указано в Решении ФАС России по делу N 1-11-123/00-22-18 отказ от конкурентной борьбы рассматривается, в том числе, на основе совокупности собранных доказательств, в качестве тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иным ответчикам участвовать в торгах в отсутствие конкурентной борьбы.

Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Указанная позиция поддержана Определением Верховного Суда РФ от 19 августа 2019 г. N 304-ЭС19-14085.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться

прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам относятся, в том числе:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

В решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-43/2020 Комиссией Новосибирского УФАС России установлены доказательства, в частности:

- совпадение ip-адресов входа/выхода в системе «Банк Клиент» (<...>);
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в ведении хозяйственности;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- единый кадровый состав;
- заключение договора о техническом сотрудничестве;
- факты выдачи доверенностей на получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей.

На основании вышеизложенного, Новосибирское УФАС России приходит к выводу о наличии между ООО «СИБМЕР», ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» признаков заключенного антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является обеспечение победы определенному хозяйствующему субъекту при проведении открытых электронных аукционов.

Антимонопольным органом был проведен и принят во внимание аналитический отчет, по результатам исследования состояния конкуренции на электронных аукционах, в которых принимали участие ответчики по делу.

В соответствии с решением Апелляционной коллегии ФАС России от 30.10.2020г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-43/2020, в соответствии с которым решение Новосибирского УФАС России от 24.07.2020г. изменено в части количества аукционов.

Согласно п.1 резолютивной части решения Новосибирскому УФАС России признать ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является обеспечение победы определенному хозяйствующему субъекту при проведении открытых электронных аукционов №№ 0320200004217000029, 0320200004217000120,

0343200013817000142, 0372100037116000372, 0372100048816000463,  
0372100048817000027, 0373100032017000012, 0373100068217000165,  
0375200049016000463, 0375200049016000464, 0375200049016000465,  
0375200049017000217, 0152200004718001808, 0307200029418000088,  
0320200004218000133, 0343200013818000215, 0356200005118000070,  
0373100068218000763, 0375200049018000011, 0375200049018000013,  
0375200049019000093, 0375200049019000103, 0375200049019000107,  
0852500000118000754, 0852500000118000762, 0343200013817000132.

Согласно п.2 резолютивной части решения, Новосибирскому УФАС России передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-43/2020, касающиеся открытых электронных аукционов №№ 0107200002716002120,

0130200002416004000, 0130200002417002756, 0340200003417000023,  
0362200071717000977, 0373100068217000902, 0375200049016000405,  
0375200049017000041, 0107200002718001885, 0150200003918000427,  
0307200029418000159, 0321200014117000547, 0343200013817000284,  
0356200005118000071, 0362200071719000313, 0107200002717001064,

0107200002718000090, 0348200027017000439, 0340200003417000029,  
0372200211216000018, 0375200049016000223, 0375200049016000406,  
0375200049017000220, 0130200002418002933, 0172200000418000140,  
0307200030619000891, 0321200014118000007, 0343200013818000292,  
0356200005118000223, 0372100037118000044, 0107200002717001787,  
0307200029417000075, 0356200005116000330, 0343200013816000281,  
0373100032017000011, 0375200049016000224, 0375200049017000038,  
0107200002718001405, 0139100004619000017, 0176200005518002341,  
0320200004218000289, 0321200014118000009, 0343200013818000296,

0356200005118000224, 0372100037119000002 в ФАС России для приобщения к делу о нарушении антимонопольного законодательства № 22/01/11-19/2020.

Сумма НМЦК составляет 66 762 613,25 рублей.

**На момент составления протокола ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» представило следующие объяснения по факту нарушения (исх. № 107 от 26.08.2020 г.).**

Административным нарушением, согласно п. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, является заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

То есть состав административного правонарушения имеет место при наличии следующих обстоятельств:

-заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения,

-если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Решением Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/11-43/2020 ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» (далее вместе - Ответчики) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на торгах. Как следует из решения, нарушение выразилось путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого является обеспечение победы определенному хозяйствующему субъекту при проведении открытых электронных аукционов.

Вывод о наличии антиконкурентного соглашения был сделан Новосибирским УФАС на основе совокупности следующих доказательств: использование идентичных ip-

адресов для осуществления процессуально значимых действий в системе «Банк Клиент», наличие банковских переводов (операций по счетам) ответчиков (в том числе аренда помещений и т.д.); фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; единство кадрового состава, заключение договора о техническом сотрудничестве от 01.06.2017г. № 54-01/17, взаимосвязь при осуществлении процессуально значимых действий на электронно-торговых площадках и центрах выдачи ЭЦП.

При этом антимонопольный орган не применил вменение использование одного ip-адреса при подаче ценовых предложений в торгах, поскольку заявки и ценовые предложения подавались с разных ip-адреса.

Между тем, как следует из сложившейся практики применения антимонопольного законодательства, картелем является только такое соглашение, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а не действия хозяйствующих субъектов по использованию единой инфраструктуры (доступ в сеть "Интернет", помещения, телефонная связь, кадровые ресурсы и др.) при участии в торгах, (например, дело А60-62387/2019 [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/46bf8534-d392-42fc-a9cd-cf60374b662a/Id3e3b14-83bd-4257-821d-30de47b54423/A60-62387-2019-20200225-Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/46bf8534-d392-42fc-a9cd-cf60374b662a/Id3e3b14-83bd-4257-821d-30de47b54423/A60-62387-2019-20200225-Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)).

Аналогичная позиция изложена в разъяснениях Президиума ФАС России, что при квалификации действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции нужно учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах. При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах. Согласно разъяснениям Президиума ФАС России при рассмотрении вопроса о наступлении или возможности наступления негативных последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах и причинно-следственной связи между соглашением и такими последствиями необходимо также учитывать особенности процедуры заключения договоров (приобретения прав и обязанностей) при проведении торгов.

Каких-либо доказательств заключения Ответчиками соглашения, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, антимонопольным органом установлено не было, следовательно, в действиях ООО «Сибмер» и ООО «Радиационная техника» отсутствовал состав административного правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Кроме того, в решении не исследовался вопрос экономической обоснованности ценовых предложений при проведении закупок, не устанавливался предела рентабельности таких предложений, не доказана возможность предложения победителями закупок товара по цене ниже цены, предложенной на торгах, не определено влияние соглашения на цену товара, которая могла быть сформирована в отсутствие такого соглашения. Проведение анализа экономической обоснованности поведения является необходимым условием для

оценки действий участников соглашения при проведении торгов, в соответствии с Разъяснениями Президиума ФАС России №3, утвержденными протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3. В отсутствие такого анализа возможность установления недобросовестности поведения этих лиц при проведении закупок исключена, (аналогичная правовая позиция подтверждается судебной практикой, например, А76-35886/2019)

Также в решении отсутствует детальный анализ поведения участников аукционов, который бы позволил установить, что поведение Ответчиков было направлено на создание незаконных преимуществ кому-либо из них; привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, не содержится доказательств создания заявителями препятствий другим участникам аукционов в электронной форме.

Как следует из определений Верховного суда от 31.01.2020 г. по делу А40-266891/18, в случае если ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих факт заключения антиконкурентного соглашения, а также наличия причинно-следственной связи между данным соглашением и наступившими (потенциальными) последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на данных торгах, решение ФАС РФ является незаконным. (<https://kad.arbitr.ru/Card/6ec6e8ac-841a-467b-bf48-52329c43d3d7>).

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Следовательно, для выводов о наличии нарушений необходимо установить, соблюдался ли принцип добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между Ответчиками при участии в конкретных торгах.

Материалы дела № 054/01/11-43/2020 не содержат достаточной совокупности доказательств заключения соглашения и участия Ответчиков на аукционах, реализация которого могла привести к поддержанию цены на аукционах с реестровыми

№ 0107200002716002120, № 0107200002717001787, № 0107200002718000090,

№ 0107200002718001885, № 0130200002416004000, № 0130200002417002756,

№ 0130200002418002933, № 0139100004619000017, № 0150200003918000427,

№ 17220000418000140, № 0307200029417000075, № 0307200029418000159,

№ 0307200030619000891, № 0321200014118000007, № 0321200014118000009,

№ 0343200013818000292, № 0348200027017000439, № 0356200005116000330,

№ 0356200005118000071, № 0356200005118000223, № 0356200005118000224,

№ 0362200071719000313, №0372100037118000044, № 0373100032017000011,  
№ 0373100032018000010, № 0373100032018000011, № 0373100032018000096,  
№ 0373100068218001353, №0375200049016000223, № 037520004901600224,  
№ 0375200049017000220, № 0850200000418002297).

В указанных аукционах участвовали иные участники, а снижение начальной (максимальной) цены контракта в некоторых случаях составило до 87%.

При столь значительном снижении первоначальной цены контракта у антимонопольного органа не имелось оснований утверждать о поддержании цены и получении Ответчиками необоснованной выгоды. Кроме того, в указанных аукционах участвовали и иные лица. Доказательства, которые позволили бы сделать вывод о том, что указанные лица действовали сообща в целях поддержания цен на торгах, не представлены. Один лишь факт участия в аукционе Ответчиков не может ставить под сомнение результат торгов, (данная правовая позиция, сформирована Арбитражным судом Северо-Западного округа в постановлении от 03.06.2020 г. по делу А56-166144/2018 [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e9d03890-6237-4a60-904e-c67b8263a440/aal84ec2-95ce-409c-a03f-0c70bl96959a/A56-166144-201820200603Postanovlenie\\_kassacionnoi\\_instancii.pdf?isAd](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e9d03890-6237-4a60-904e-c67b8263a440/aal84ec2-95ce-409c-a03f-0c70bl96959a/A56-166144-201820200603Postanovlenie_kassacionnoi_instancii.pdf?isAd)).

Аналогичный дифференцированный подход к доказыванию картеля на торгах, применен в решениях Апелляционной коллегии ФАС России от 11 ноября 2019 года № 09/98849/19 <https://br.fas.gov.ru/ca/pravovoe-upravlenie/3473a5dd-350d-4541-bd91-b7899d24aab6/>, от 28 октября 2019г. по делу №1-11-1974/77-18, согласно которых несмотря на наличие признаков антиконкурентного соглашения по всем аукционам, достаточная совокупность доказательств установлена только в отношении нескольких, а доказательства же в отношении остальных, по которым не установлена реализация антиконкурентного соглашения, носят «общий» характер, т. е. не имеют прямой связи с закупочными процедурами либо не являются достаточными.

В большинстве из указанных в оспариваемом решении аукционов, участвовали разные лица, помимо Ответчиков, что свидетельствует о наличии конкурентной борьбы на торгах №0107200002716002120, № 010720000027171064, № 0107200002717001787,

№ 01072000002718000090, № 0107200002718001405, №0107200002718001885,

№ 0130200002416004000, № 0130200002417002756, № 0130200002418002933,

№ 0139100004619000017, № 0150200003918000427, № 0172200000418000140,

№ 0176200005518002341, №0307200029417000075, №0307200029418000159,

№ 0307200030619000891,, №0320200004218000289, № 0321200014117000547,

№ 0321200014118000007, № 0321200014118000009, № 034200003417000023,

№ 0340200003417000029, № 0343200013816000281, № 0343200013817000284,



№0343200013818000292, № 0348200027017000439, № 0356200005116000330,  
№ 0356200005118000071, № 0356200005118000223, № 0356200005118000224,  
№ 0362200071717000977, № 0362200071719000313, № 0372100037118000044,  
№ 0372100037119000002, № 0372100048817000027, № 0372100048818000081,  
№ 0372200211216000018, № 0372200211219000011, № 037310003201700011,  
№ 0373100032018000010, № 0373100032018000011, №0373100032018000095 ,  
№ 0373100032018000096, № 0373100068218000763, № 0373100068218001353,  
№ 0375200049016000223, № 0375200049016000224, № 0375200049016000405,  
№ 0375200049016000406 , № 0375200049016000465, № 0375200049017000038,  
№ 0375200049017000041, № 0375200049017000220, № 0375200049018000011,  
№ 0375200049018000012, №0375200049018000013, № 0375200049019000107,  
№ 0375200049019000116, № 0375200049019000162, № 0850200000418002297,  
№ 0375200049019000117. (всего 59 ЭА).

Также имели место аукционы, где снижение цены контракта было минимальным - от 0,5 до 1 % в отсутствие других участников торгов (№0307200029418000088, № 0320200004217000029, № 0320200004217000120, № 0320200004218000133, № 0343200013817000132, № 0343200013817000142, №0343200013818000215, №0343200013818000296, №03 56200005118000070, № 0372100037116000372, № 03721000488160000463 № 0373100032017000012 № 0373100068217000902 № 375200049016000463, №0375200049016000464 №0375200049018000014 , № 0375200049019000093, №0852500000118000754, № 0852500000118000762.) Всего заключено 19 таких контрактов на сумму- 68 202 990,20 руб.

Однако при данных обстоятельствах квалифицирующее значение для доказывания вмененного антимонопольным органом нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных согласованных действий на одном товарном рынке относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

В отношении указанных контрактов, у ООО «Сибмер» имелись объективные причины для отказа от участия в торгах при минимальном снижении цены, что было обусловлено экономической целесообразностью такого поведения, а не целью обеспечения победы ООО «Радиационная техника», (аукционы № 0320200004217000029, № 0320200004217000120, № 0320200004218000133, № 0343200013817000132, № 0343200013817000142, №0343200013818000215, № 0372100037116000372, № 03721000488160000463, № 375200049016000463).

Соответствующие расчеты представлены в приложении к настоящей жалобе.

Указанные расчеты в свою очередь обусловлены спецификой деятельности ООО

«Сибмер», поскольку оказываемые услуги по комплексному техническому обслуживанию оборудования лучевой терапии для обеспечения бесперебойной и устойчивой работы сложной радиационной техники, сопряжены с необходимостью в первую очередь качественного выполнения работ, направленных на безостановочную и максимально эффективную эксплуатацию аппаратов для лечения онкологических больных, в том числе детей, с принятием мер по обеспечению радиационной безопасности и физической защиты радиационных источников на каждом этапе обращения с ними. Излишняя экономия при таком роде деятельности и необоснованное снижение цены может обернуться созданием угрозы общественной безопасности в результате ненадлежащего (некачественного, несвоевременного) обслуживания высокотехнологического радиационного оборудования. В связи с чем, в минимальную цену контракта ООО «Сибмер» всегда включается весь необходимый комплекс работ и материалов, а ценовые предложения хозяйствующих субъектов -конкурентов часто схожи и незначительно отличаются от НМЦК.

Аналогичное поведение в борьбе за контракты, то есть отказ ООО «Радиационная техника» от участия в аукционе при минимальном снижении цены контракта, имело место в иных аукционах с иным составом участников, где победителями являлись иные лица.

Таким образом, детальный анализ поведения участников, свидетельствует, что поведение Ответчиков не было направлено на создание незаконных преимуществ кому-либо из них; равно оно не было направлено на создание препятствий другим участникам аукционов в электронной форме, или поддержание цен. В торгах участвовали разные хозяйствующие субъекты, что указывает на фактическое наличие конкурентной борьбы и не свидетельствует о своевременном согласовании организациями своего поведения при участии в торгах для поддержания цен на торгах.

Как следует из решения Апелляционной коллегии ФАС России от 18 сентября 2019г. по делу № 04-16/2019, для установления наличия совокупности косвенных доказательств заключения антиконкурентного соглашения, в случае отсутствия прямых доказательств его заключения, необходим анализ совокупности косвенных доказательств, в том числе, например, поведения участников соглашения на предмет его экономической обоснованности. Таким образом, доказыванию подлежит установление факта достижения заявителями договоренности, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели.

Однако в рассматриваемом деле анализ расчетов экономически обоснованной цены контракта, при котором Ответчики отказывались от конкурентной борьбы, не был принят во внимание Новосибирским УФАС. Выявленное соглашение необходимо было соотнести с доказательствами негативного влияния или возможности такого влияния на конкуренцию, однако этого также сделано не было.

Ответчики вопреки мнению Новосибирского УФАС не отказывались от конкурентной борьбы, что подтверждается снижением НМЦК до 87 % по ряду аукционов, наличию иных участников торгов, экономической обоснованностью поведения участников. О том, что действия Ответчиков не были согласованными свидетельствует тот факт, что они могли бы поочередно участвовать в аукционах и в отсутствии других участников, заключать контракты без снижения НМЦК, однако

не делали этого, потому что действовали самостоятельно, заявки и ценовые предложения подавали с разных ip-адресов, при это фактически находились в разных городах, а сотрудничество осуществляли только техническое и не скрывали его.

Выявленное в решении техническое сотрудничество Ответчиков не может являться достаточным основанием для квалификации их действий, как административного правонарушения, поскольку как следует из буквального толкования п.8 ч.1 ст.27 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», соглашения о совместной деятельности между хозяйствующими субъектами -конкурентами допускаются, и в случае с Ответчиками не требуется согласования с антимонопольными органами, так как не ведет к экономической концентрации.

В настоящее время подана жалоба на указанное решение Новосибирского УФАС РФ, а также несколько обращений в адрес Президента РФ и руководителя Федерального антимонопольного органа в связи с необоснованными выводами о наличии в действиях Ответчиков по техническому сотрудничеству признаков антиконкурентного соглашения.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Учитывая, что техническое сотрудничество Ответчиков не привело, и не могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах в связи с тем, что вопросы, связанные с ценами или участием в торгах Ответчиками не согласовывались, а иного не доказано, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно ст. 25.5.1. КоАП РФ, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, может быть допущен к участию в деле в качестве защитника.

Согласно ст. 24.3 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях подлежат открытому рассмотрению, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, и граждане, присутствующие при открытом рассмотрении дела об административном правонарушении, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход рассмотрения дела об административном правонарушении.

Оценив указанные доводы лица, привлекаемого к административной ответственности следует отметить, что факт нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается Решением Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/11-43/2020.

Указанное решение на момент вынесения настоящего постановления вступило в

законную силу, судом не отменено.

Возможность пересмотра комиссионно принятого решения при производстве по настоящему делу об административном правонарушении действующими нормами права не предусмотрена.

Таким образом, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

**Место совершения** административного правонарушения – г. Новосибирск.

**Время совершения** административного правонарушения – 2016-2019 гг.

**ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» представило ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении (вх. № 21270э от 27.11.2020).**

Согласно п. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В протоколе по настоящему делу от 26.08.2020 г. описано событие административного правонарушения и его квалификация, в том числе указано, что

«по оценке Комиссии Новосибирского УФАС России сумма НМЦК исследованных аукционов составила 286 763 144,87 рублей, общий доход участников соглашения, по реализованным контрактам, составил 263 729 215,38 рублей. По результатам проведения конкурса в электронной форме: ООО «СИБМЕР» заключило 52 государственных контракта на сумму 173 792 953,45 рублей; ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» заключило 32 государственных контракта на сумму 89 936 261,93 рублей. Таким образом, факт нарушения п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается Решением Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/11-43/2020. Указанное Решение вступило в законную силу, в судебном/ином порядке не отменено. В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей».

Таким образом, для расчета начальной стоимости предмета торгов существенное значение имеет НМЦК исследованных аукционов, при этом в протоколе указано, что НМЦК составляет 286 763 144,87 рублей.

Между тем, решением №СП/97832/20 апелляционной коллегии ФАС РФ от 10.11.2020 г. изменена резолютивная часть решения Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/11-43/2020 именно в части аукционов, в отношении которых имели место нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения (картеля).

При этом расчет НМЦК указанных аукционов не производился.

Данные обстоятельства требуют внесения изменений в протокол об административном правонарушении относительно НМЦК торгов, которые будут учитываться при расчете административного штрафа, в протоколе должен быть приведен расчет НМЦК, указанных в резолютивной части решения.

Кроме того, согласно п. 1.1 ст. 28.8 КоАП РФ, к протоколу (постановлению прокурора) об административном правонарушении, за совершение которого предусмотрен административный штраф, направляемому судьей, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Эти сведения, являются необходимыми для разрешения дела.

Отсутствие данных сведений свидетельствует о неполноте представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, поскольку комиссия по рассмотрению административного дела не имеет процессуальной возможности восполнить недостающие сведения, согласно ст.

## 29.7 КоАП РФ.

На основании изложенного, прошу отложить разбирательство, возвратить протокол от 26.08.2020 г. в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в связи отражением исключенных событий административных правонарушений. Известить ООО «Радиационная техника» о дате внесения изменений в протокол и пригласить представителя ООО «Радиационная техника» на составление протокола.

В случае отказа в удовлетворении настоящего ходатайства прошу вынести мотивированное определение

Как следует из п. 3.21 приказа ФАС России от 21.10.2008 N 415 (ред. от 10.07.2015) "Об утверждении Регламента подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России", который применяется по аналогии и при рассмотрении дел территориальными органами, при поступлении от лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении письменных ходатайств, они подлежат обязательному и немедленному рассмотрению должностным лицом, в производстве которого находится данное дело. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в виде определения ([приложение N 10](#)). В случае удовлетворения письменного ходатайства, решение излагается в произвольной форме в виде письма, которое подписывается должностным лицом ФАС России, в производстве которого находится это дело.

**Также, ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» представило ходатайство об исключении доказательств и ознакомлении с материалами дела (вх. № 21270э от 27.11.2020).**

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-43/2020 от 13.01.2020 принято 24.07.2020 г. получено с нарушением закона и подлежит исключению из числа доказательств ввиду следующего.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-43/2020 от 13.01.2020 принято 24.07.2020 г., по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного на основании заявления МРУ Росфинмониторинга по СФО (вх. № 93ДСП от 10.10.19), содержащее информацию о наличии в действиях ООО «СИБМЕР» (ИНН 5408160218) и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (ИНН 5402582132) признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при заключении государственных и муниципальных контрактов.

Как следует из решения «МРУ Росфинмониторинга по СФО в рамках работы по

выявлению рисков хищения и легализации доходов, полученных преступным путем в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, провел мониторинг государственных и муниципальных контрактов.

Согласно сведениям базы данных Росфинмониторинга в период с 2018 года по настоящее время с ООО «СИБМЕР» (ИНН 5408160218) заключено 158 контрактов на общую сумму 489 845 496,95 рублей.

Как сообщил орган финансового контроля, выборочный анализ закупочной документации, размещенной на официальном сайте [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) показал, что при проведении аукционов на право заключения государственных контрактов на поставку медицинских товаров и оказание услуг по ремонту медицинского оборудования, в большинстве случаев в качестве конкурентов ООО «СИБМЕР» выступало в том числе ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (ИНН 5402582132).

Также, указанные организации в большинстве случаев выступали единственными участниками закупок.

Заявителем проведен анализ финансовых операций указанных организаций по результатам которого установлено, что в июле 2018 года между ООО «СИБМЕР» и ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» заключен договор <...>.

Сведения о финансовых взаимосвязях, совершенных с участием других участников аукционов в базе данных Росфинмониторинга не установлены, вместе с тем, выявлены иные сомнительные финансовые операции, совершенные с их участием. В дальнейшем, поступившие денежные средства переводились в пользу организаций, осуществляющих торговлю потребительскими товарами, а также в качестве оплаты задолженности по исполнительному производству.

В период с февраля по июль 2019 года со счета ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» расходовано более <...> в качестве оплаты за материалы в пользу: <...>, ООО «ЭКОСИБ» (ИНН 5433966523), ООО «РИТМ» (ИНН 5403047956).

По информации банков, выявленные операции не имеют явного экономического смысла, обладают признаками транзитного движения денежных средств, направлены на их обналичивание.

В августе 2018 года <...> По информации банка, указанная операция совершается в рамках схемы вывода денежных средств за рубеж.

В период с мая по декабрь 2018 года <...>.

По информации банка, указанные операции совершаются с целью обналичивания денежных средств.

В период с февраля 2018 года по май 2019 года <...>

По информации банков, указанные перечисления не имеют явного экономического смысла, обладают признаками транзитного движения денежных средств. В январе 2019 года ООО «РИП» в одном из банков Челябинской области осуществило покупку векселей на общую сумму <...>.

Банком, данные операции признаны сомнительными, направленными на отмыwanie доходов, полученных преступным путем.

Данные обстоятельства, по мнению заявителя, могли указывать на возможное нарушение антимонопольного законодательства и создавать риски неэффективного расходования бюджетных средств.

Вышеизложенное послужило основанием для проведения в отношении ответчиков по делу антимонопольного расследования, в том числе Новосибирским УФАС России осуществлен анализ деятельности ООО «Сибмер», ООО «Радиационная техника» связанной с участием в торгах.

Как следует из решения, по результатам рассмотрения обращения заявителя возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Между тем, доказательств наличия указанного обращения аналогичного содержания в материалах дела не имеется, в связи с чем полагаем, что оснований для возбуждения дела не имелось, кроме того, информация, порочащая деловую репутацию ООО «Сибмер» и включенная в текст решения, доведенного до сведения неограниченного круга лиц, не подтверждается имеющимися в деле материалами.

Кроме того, согласно ст. 39 Закона «О защите конкуренции», основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы).

Однако как следует из решения Новосибирского УФАС, поступило обращение МРУ Росфинмониторинга по СФО в рамках работы по выявлению рисков хищения и легализации доходов, полученных преступным путем.

В обращении (в том виде как оно процитировано в решении) никаких сведений, указывающих на нарушение антимонопольного законодательства, не содержится.

В связи с чем, полагаем, что указанное дело возбуждено без достаточных оснований, на основании непроверенных и не подтвержденных доказательствами данных, в нарушение ст. 39 Закона «О защите конкуренции» в связи с чем результат проверки в виде решения не может считаться полученным в порядке, предусмотренном законом.

В связи с чем, прошу исключить из числа доказательств решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-43/2020 от 13.01.2020 принятого 24.07.2020 г.

В связи с чем просим предоставить представителю ООО «Радиационная техника» для ознакомления все материалы, послужившие основанием для возбуждения дела. Учитывая, что указанные сведения преданы огласке и включены в текст решения, опубликованного на официальном сайте ФАС РФ, прошу не ссылаться, что данные сведения находятся под грифом «ДСП», (именно на этом основании ранее было отказано в ознакомлении с указанными материалами).



В случае отказа в удовлетворении настоящего ходатайства прошу вынести мотивированное определение

Как следует из п. 3.21 приказа ФАС России от 21.10.2008 N 415 (ред. от 10.07.2015) "Об утверждении Регламента подготовки и ведения дел об административных правонарушениях в центральном аппарате ФАС России", который применяется по аналогии и при рассмотрении дел территориальными органами, при поступлении от лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении письменных ходатайств, они подлежат обязательному и немедленному рассмотрению должностным лицом, в производстве которого находится данное дело. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в виде определения (приложение N 10). В случае удовлетворения письменного ходатайства, решение излагается в произвольной форме в виде письма, которое подписывается должностным лицом ФАС России, в производстве которого находится это дело.

Указанное ходатайство лица, привлекаемого к административной ответственности было удовлетворено в части отложения рассмотрения дела.

Как неоднократно указывалось ранее, факт нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается Решением Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/11-43/2020.

Указанное решение на момент вынесения настоящего постановления вступило в законную силу, судом не отменено.

Возможность пересмотра комиссионно принятого решения при производстве по настоящему делу об административном правонарушении действующими нормами права не предусмотрена.

Таким образом, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отсутствуют.

На момент поступления ходатайства расчет НМЦК аукционов произведен в соответствии с актуальной редакцией Решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства и воспроизводится ниже.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России правосудность принятого решения по делу № 054/01/11-43/2020 о нарушении антимонопольного законодательства Новосибирским УФАС России подтверждена. При этом изменен количественный состав торгов, на которых было реализовано антиконкурентное соглашение.

№ пп	Реестровый номер торгов	Начальная максимальная
------	-------------------------	------------------------

		<b>цена аукциона</b>
1	0152200004718001808	3 500 000,00
2	0307200029418000088	262 500,00
3	0320200004217000029	4 700 000,00
4	0320200004217000120	1 680 000,00
5	0320200004218000133	980 000,00
6	0343200013817000132	7 163 500,00
7	0343200013817000142	764 333,33
8	0343200013818000215	6 505 333,33
9	0356200005118000070	499 999,94
10	0372100037116000372	1 200 000,00
11	0372100048816000463	745 600,00
12	0372100048817000027	2 010 000,00
13	0373100032017000012	1 232 500,00
14	0373100068217000165	5 060 000,00
15	0373100068218000763	870 000,00
16	0375200049016000463	1 999 633,34
17	0375200049016000464	1 999 333,33
18	0375200049016000465	1 999 333,33
19	0375200049017000217	1 397 000,00
20	0375200049018000011	2 200 000,00
21	0375200049018000013	4 543 333,32
22	0375200049019000093	8 556 333,33
23	0375200049019000103	2 751 000,00
24	0375200049019000107	2 643 000,00
25	0852500000118000754	400 000,00
26	0852500000118000762	99 880,00
<b>Итого</b>		<b>66 762 613,25 (с учетом примечания 6 к ст. 14.32 КоАП РФ)</b>

Начальная (максимальная) цена контрактов (с учетом Решения Апелляционной коллегии ФАС России), в которых ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» принимало участие, составила: 66 762 613,25 рублей.

В соответствии примечанием 6 к статье 14.32 КоАП РФ при определении в соответствии с настоящей статьей размера административного штрафа, исчисляемого от начальной стоимости предмета торгов, проводимых для заключения договора (контракта), срок исполнения которого превышает один год, размер начальной стоимости предмета таких торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.

В ходе рассмотрения дела установлено, что сроки исполнения контрактов по 3 торгам № 0307200029418000088 (НМЦК 525 000,00руб.) предусмотрено исполнения

контракта с 30.05.2018 по 31.12.2019, № 0343200013818000215 (НМЦК 13 010 666,66 руб.) предусмотрено исполнения контракта с 30.11.2018 по 31.03.2019, № 0356200005118000070 (НМЦК 2 999 999,88 руб.) предусмотрено исполнения контракта с 18.06.2018 по 30.08.2019, в которых ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» принимало участие, превышают один год, в связи, с чем размер начальной стоимости предмета данных торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год, что составляет № 0307200029418000088 (НМЦК 262 500 руб.), № 0343200013818000215 (НМЦК 6 505 333,33 руб.), № 0356200005118000070 (НМЦК 1 499 999,94 руб.).

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно п. 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие

обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Согласно п. 1, 2, 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность являются:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- 3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела, о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Таким образом, к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность в отношении ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» относятся обстоятельства, предусмотренные пунктами 1 и 2 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, а именно, совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год; причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 -7 части 1 статьи 4.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» не установлены.

Расчет штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность:

Максимальный штраф (МаксШ):  $1/2$  от 66 762 613,25 = 33 381 306,625 руб.

Минимальный штраф (МинШ):  $1/10$  от 66 762 613,25 = 6 676 261,325 руб.

Административный штраф = МинШ + (МаксШ-МинШ)/2 = 6 676 261,325 + (33 381 306,625-6 676 261,325)/2 = 20 028 783,975 руб.

Расчет обстоятельств отягчающих административную ответственность:

Отягчающие обстоятельства = (МаксШ - МинШ)1/8 = (33 381 306,625-6 676 261,325)1/8 = 3 338 130,6625 руб.

Расчет размера административного штрафа, подлежащего применению:

Рекомендуемый административный штраф 20 028 783,975+3 338 130,6625+3 338 130,6625 = 26 705 045,3 руб.

Согласно налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2019 год ООО «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» сумма выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2019 год составила 130 731 008 рублей.

1/25 совокупного размера суммы выручки составляет: 130 731 008 /25= 5 229 240,32 руб.

На основании вышеизложенного, подлежащий применению штраф составляет 5 229 240 (пять миллионов двести двадцать девять тысяч двести сорок) рублей.

На момент рассмотрения дела представителем ООО «Радиационная техника» заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения дела и об отводе должностного лица, рассматривающего дело.

Возможность отложения рассмотрения дела об административном правонарушении является правом, а не обязанностью должностного лица антимонопольного органа. Принимая настоящее Постановление должностное лицо антимонопольного органа исходит из тех обстоятельств, что материалы дела об административном правонарушении являются достаточными и полными, обстоятельства дела всесторонне изученными.

При рассмотрении дела об административном правоотношении № 054/04/14.32-1645/2020 должностным лицом антимонопольного органа были учтены все обстоятельства дела, изучены заявленные ранее доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, рассмотрен вопрос о наличии отягчающих и смягчающих обстоятельств по делу.

Дело об административном правоотношении № 054/04/14.32-1645/2020 было возбуждено 26.08.2020г, рассмотрено 25.03.2021г. ООО «Радиационная техника» было уведомлено о времени, месте и форме проведения рассмотрения дела заблаговременно.

Таким образом, ответчику по делу было гарантировано право на ознакомление с материалами дела и на формирование правовой позиции по существу

рассматриваемого вопроса, как с момента возбуждения дела (полугодичный интервал), так и с момента предыдущего отложения дела к рассмотрению. Расчет штрафа произведен в строгом соответствии с нормами КоАП РФ. Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дела также не установлено, основания для отвода лица, рассматривающего дела отсутствуют.

Руководствуясь ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (ИНН/КПП 5402582132/540201001, юридический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу - обществу с ограниченной ответственностью «РАДИАЦИОННАЯ ТЕХНИКА» (ИНН/КПП 5402582132/540201001, юридический адрес: 630049, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Дуси Ковальчук, дом 260/2, этаж 2) административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 229 240 (пять миллионов двести двадцать девять тысяч двести сорок) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 01141 01 0032 140, ОКТМО 50701000, УИН 16100500000000910704.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу ст. 29.11 КоАП РФ резолютивная часть постановления по делу об административном

правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.