

РЕШЕНИЕ

29 июня 2011 г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – Оберемок В.В. – заместитель руководителя управления.

Члены Комиссии:

Васько К.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Вайс Т.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Голубцова О.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Марзакулова Э.Э. – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции.

рассмотрев дело № 50Р/2011 от 13.05.2011г. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения обществом с ограниченной ответственностью «Техностиль» (350007, г. Краснодар, ул. Захарова, 7/1) в г. Краснодаре, на ул. Селезнева (напротив №192) наружной рекламы содержания: *«Даже голый папуас прикупил бы наш матрас! интернет магазин «Matraz.Ru», ООО «Линоруссо ру», г. Санкт-Петербург, 5я Линия 70, ИНН 7801524256, ОГРН 1107847224242»* с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

В присутствии представителя:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Техностиль» – Лабинской Евгении Владимировны (...).

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю установлено следующее.

В городе Краснодаре в марте 2011г. на ул.Селезнева (напротив №192) на рекламной конструкции – щите 3*6, распространялась наружная реклама следующего содержания: *«Даже голый папуас прикупил бы наш матрас! интернет магазин «Matraz.Ru», ООО «Линоруссо ру», г. Санкт-Петербург, 5я Линия 70, ИНН 7801524256, ОГРН 1107847224242»*, с изображением обнаженного мужчины, который, судя по внешнему облику, принадлежит к племени жителей Новой Гвинеи – папуасам, что подтверждено актом проведения фотосъемки объекта наружной рекламы Краснодарского УФАС России от 31.03.2011г.(в деле).

Указанная реклама распространена с признаками нарушения ч. 6 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование бранных слов, **непристойных и оскорбительных образов**, сравнений и **выражений**, в том числе в отношении пола, расы, **национальности**, профессии, социальной категории,возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

По данному факту Краснодарским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе №50Р/2011 от 13.05.2011г. в отношении ООО «Техностиль» и рассмотрение дела № 50Р/2011 назначено на 27.05.2011 г.

При рассмотрении дела 27.05.2011г. Комиссией было принято решение об отложении рассмотрения дела № 50Р/2011 на 29.06.2011 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, необходимых для рассмотрения дела.

При рассмотрении дела 29.06.2011г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе установлено следующее.

Толковый словарь русского языка (Толковый словарь русского языка, Москва 1999, С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова) трактует слово «непристойный» как неприличный, бесстыдный. При этом, слово «неприличный» трактуется словарем как противоречащий нормам приличия, а слово «бесстыдный» - как лишенный чувства стыда, противоречащий общественной морали, непристойный.

Указанная реклама содержит зрительную информацию, которая нарушает общепринятые нормы нравственности, поскольку представляет собой излишнюю натурализацию. Образ изображенного мужчины-папуаса в наружной рекламе весьма специфичен, поскольку внешний облик и традиционная нагота, свойственная указанной национальности у представителей другой национальности вызывает (может вызвать) этический шок. То, что считается традиционным для жителей одной нации, недопустимо для другой. Это связано с различными традициями и культурой. Именно поэтому образ обнаженного мужчины-папуаса в наружной рекламе не должен распространяться среди граждан с совершенно иной культурой и традициями.

Изображение обнаженного мужчины в рекламе не соответствует широко принятым в нашем обществе традициям закрытости взрослого человеческого тела. Обнаженное мужское тело в рекламе носит явно антиэстетическую нагрузку и полагается непристойным, поскольку не должно выноситься на обозрение неподготовленной части населения, в том числе, детей.

Указанная реклама адресована неопределенному кругу лиц, т. е. ее видят люди разных возрастов и мировоззрений, поэтому изображение обнаженного мужского тела в рекламных целях недопустимо.

Кроме того, рекламный слоган в указанной рекламе содержит выражение *«Даже голый папуас прикупил бы наш матрас...»*. Указанная фраза, наряду с изображением обнаженного мужчины-папуаса, воспринимается потребителями рекламы с иронией, то есть вызывает ироничное отношение и насмешку по отношению к жителям данной национальности, поскольку очевидным является то, что племя папуасов имеет своеобразный быт и культуру, которые далеки от современности. Традиционная нагота племени папуасов – это часть культуры, которая не должна вызывать удивление или насмешку. Более того, она не должна выноситься на обозрение представителям другой национальности, для которой она не является традиционной. Именно поэтому указанная фраза является оскорбительной по отношению к другой национальности – жителям Новой Гвинени – папусам.

Следует отметить, что указанное рекламное изображение не содержит никаких сведений о характеристиках, качестве либо иных потребительских свойствах рекламируемого товара, внимание потребителей рекламы к товару

формируется не описанием его свойств и качества, а изображением обнаженного мужчины, без какой-либо привязки данного образа к объекту рекламирования. Образ обнаженного мужчины, изображенного в наружной рекламе, привлекает внимание потребителей не к объекту рекламирования – матрасам, а, собственно, к изображению обнаженного мужчины-папуаса.

Таким образом, в целях привлечения внимания к рекламной продукции, образ обнаженного мужчины с рекламным слоганом «*Даже голый папуас прикупил бы наш матрас*» в наружной рекламе носит непристойный, неприличный и оскорбительный характер, что недопустимо в силу ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 6 статьи 5 несет рекламодатель.

Согласно п. 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определенное объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно письменным объяснениям ООО «Техностиль» (исх. №1729 от 26.05.11г.) в Краснодаре по ул. Селезнева (напротив №192) была распространена наружная реклама по инициативе администратора (менеджера по развитию) ООО «Техностиль» Блохи Евгения Викторовича, в обязанности которого, согласно п. 2.2 трудового договора входит продвижение товара с использованием имеющихся объектов. Согласно указанному письму, Блоха Е.В. по собственной инициативе заключил договор с ООО «Фирма» «Медин-Мед» на изготовление печатной продукции для ее размещения по адресу г. Краснодар, ул. Селезнева (напротив №192) для повышения продаж матрасов, оплатив услугу наличными средствами, однако, документы, подтверждающие оплату, не сохранил (в деле).

Данные сведения несостоятельны по следующим основаниям:

Согласно договору уступки права от 01.07.2009г. по договору №002681 от 23 октября 2007г. на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на объекте недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар, а также копии разрешения на установку рекламной конструкции №02534 от 26.11.2007г., расположенной по адресу: г. Краснодар, ул. Селезнева, напротив №192, собственником рекламной конструкции является общество с ограниченной ответственностью «Техностиль» (в деле).

Согласно письменным объяснениям ООО «Техностиль» » (исх. №1729 от 26.05.11г.) 01.06.2010г. ООО «Техностиль» на должность администратора (менеджера по развитию) был принят Блоха Е.В., что подтверждено копией трудового договора, заключенного между работодателем – ООО «Техностиль» и работником – Блохой Е.В.(в деле). Таким образом, Блоха Е.В. является сотрудником ООО «Техностиль».

В представленном ООО «Техностиль» договоре на рекламные услуги от 1 марта 2011г., заключенным между ООО «Фирма» «Медин-Мед» и сотрудником ООО «Техностиль» Блохой Е.В., отсутствовала информация о содержании рекламы, а также не был приложен заверенный сторонами оригинал-макет рекламы (в деле).

Таким образом, из указанного договора не следует, что сотрудником ООО «Техностиль» Блохой Е.В. была заказана на изготовление реклама содержания: «*Даже голый папуас прикупил бы наш матрас...*». Более того, ООО «Техностиль» не представило в Краснодарское УФАС России документы, подтверждающие оплату оказанных ООО «Фирма» «Медин-Мед» услуг Блохой Е.В.

Таким образом, рекламодателем рекламы содержания: «*Даже голый папуас прикупил бы наш матрас...*» является Общество с ограниченной ответственностью «Техностиль».

Следовательно, ООО «Техностиль» нарушены требования ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела № 50Р/2011 Краснодарским УФАС России установлено, что наружная реклама ООО «Техностиль» содержания: «*Даже голый папуас прикупил бы наш матрас...*», расположенная по адресу: г. Краснодар, ул.Селезнева (напротив №192), на дату рассмотрения дела – 29.06.2011г.не распространяется, что подтверждено письмом ООО «Техностиль» (исх. №1775 от 27.06.2011г.) о том, что по состоянию на 28.06.2011г. наружная реклама на щитовой установке по адресу г. Краснодар, ул.Селезнева (напротив №192) содержания: «*Даже голый папуас прикупил бы наш матрас...*» отсутствует. Данные сведения также подтверждены фотоматериалом рекламной конструкции расположенной по адресу: г. Краснодар, ул.Селезнева (напротив №192) (в деле).

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать ненадлежащей рекламу содержания:

«*Даже голый папуас прикупил бы наш матрас! интернет магазин «Matraz.Ru», ООО «Аинокоруссо ру», г. Санкт-Петербург, Бя Линия 70, ИНН 7801524256, ОГРН 1107847224242*», с изображением обнаженного мужчины-папуаса, распространяемую по адресу: г. Краснодар, ул.Селезнева (напротив №192), поскольку в ней нарушены требования ч. 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Руководствуясь пунктом 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с устранением ООО «Техностиль» нарушения ч.6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Техностиль» не выдать.

Решение изготовлено в полном объеме **30 июня 2011г.**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ В.В. Оберемок

Члены Комиссии _____ К.А. Васько

_____ Т.И. Вайс

_____ О. В. Голубцова

