

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-179/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 апреля 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 15 апреля 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 83 от 17.10.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей ГБУ «Пожлес» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ООО «Автодор», уведомленных надлежащим образом (исх. №1310 от 09.04.2019), ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 1311 от 09.04.2019), рассмотрев жалобу ООО «Автодор» № 132 от 05.04.2019 (вх. № 1709 от 08.04.2019) на действия Заказчика (ГБУ РО «Пожлес») при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля-тягача седельного для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области "Пожлес" (извещение № 0859200001119002360 от 22.03.2019) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Пожлес» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автомобиля-тягача седельного для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области "Пожлес" (далее – электронный аукцион).

22 марта 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 260 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно отклонил запрос ООО «Автодор» на изменение аукционной документации в части технических характеристик требуемого к поставке товара, ввиду того, что в аукционной документации установлены такие технические характеристики требуемого к поставке товара, которым соответствует только одна модель одного производителя, что ограничивает количество участников закупки и нарушает требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 224 от 12.04.2019 (вх. № 1839/1 от 12.04.2019) Заказчик сообщил, что Аукционная документация, в том числе технические характеристики требуемого к поставке товара, соответствуют положениям Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу № 310 от 12.04.2019 (вх. № 1829 от 12.04.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что Аукционная документация составлена Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о ФКС любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В силу части 4 статьи 65 Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 24 «Информационной карты» общей части документации об электронном аукционе и разделу извещения «Информация о процедуре закупки» датой и временем окончания подачи заявок на участие в спорном аукционе является «08 ч. 00 мин. 08.04.2019 года».

При этом в пункте 23 «Информационной карты» документации об электронном аукционе указаны даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе - «с 25 марта 2019 года по 05 апреля 2019 года».

В ходе заседания Комиссии установлено, что 29.03.2019 Уполномоченным учреждением получен запрос о даче разъяснений положений документации, поступивший на адрес электронной площадки в 09 часов 07 минут того же дня.

Согласно открытым сведениям единой информационной системы 01.04.2019 Учреждением в срок, установленный законодательством, размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос.

Таким образом, со стороны Уполномоченного учреждения и Заказчика отсутствуют нарушения порядка предоставления участникам разъяснений положений документации о спорном электронном аукционе.

2. Согласно ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том

числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно Разделу 2 «Описание объекта закупки» особенной части документации об электронном аукционе объектом закупки является поставка автомобиля-тягача седельного со следующими характеристиками:

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1. Тип автомобиля		
1.1	Тип автомобиля	седельный тягач
1.2	Колесная формула	6x6
2. Размеры и вес		
2.1	Габаритная длина, (мм)	не более 7 500
2.2	Габаритная ширина, (мм)	не более 2 600
2.3	Габаритная высота, (мм)	не более 3 200
2.4	Дорожный просвет, (мм)	не менее 300
2.5	Снаряженная масса, кг	не более 12 000
2.6	Полная масса а/м, (кг)	не более 34 000
2.7	Полная масса автопоезда, (кг)	не более 76 000
2.8	Полная масса полуприцепа, (кг)	не более 65 000
2.9	Максимальная скорость (при полной массе автопоезда), км/ч	не менее 80
2.10	Угол преодолеваемого подъема,% (град.)	не менее 18(10)

3. Двигатель

3.1 Тип

дизельный с турбонаддувом, с промежуточным охлаждением наддувочного воздуха не менее 11,5 не более 12,0

3.2 Рабочий объем, л.

3.3 Максимальная полезная мощность, кВт(л.с.)

не менее 290(380)

3.4 Максимальный крутящий момент, Нм(об/мин)

не менее 1700(1250)

3.5 Расположение и число цилиндров

V-образное, 8

3.6 Нормы токсичности

не менее EURO – 5

3.7 Объем топливного бака, л.

не менее 450

4. Трансмиссия

4.1 Тип

МКПП

4.2 Управление

механическое, дистанционное

4.3 Число передач

не менее 6 не более 9

5. Раздаточная коробка

5.1 Тип

механическая, двухступенчатая с блокируемым межосевым дифференциалом пневматическое

5.2 Управление

6. Сцепление

6.1 Привод

гидравлический с пневмоусилителем диафрагменное, однодисковое

6.2 Тип

7. Кабина

7.1 Тип

расположенная над двигателем, с высокой крышей

7.2 Исполнение

со спальным местом

7.3 Подвеска

пневматическая

8. Электрооборудование

8.1 Напряжение, В

не менее 24

8.2 Аккумуляторы, В/Ач

2x12/190

9. Тормозная система

9.1 Тип

барабанная с пневматическим приводом

10. Колеса и шины

10.1 Размер обода	не менее 8.5-20
10.2 Размер шин	не менее 12.00 R20
10.3 Тип шин	пневматические, камерные
10.4 Запасное колесо	наличие
11. Седельно-сцепное устройство	
11.1 Диаметр сцепного шкворня, мм	не менее 50(2") не более 90 (3,5")
11.2 Тип седельно-сцепного устройства	литое, с 2-мя или 3-мя степенями свободы
11.3 Высота седельно-сцепного устройства, м	не менее 1,5 не более 1,6

12. Дополнительное оборудование

Набор автомобилиста.

Комплект:

- 1) Огнетушитель в соответствии с ГОСТ Р51057-2001 «Техника пожарная. Огнетушители переносные.
- 12.1 Общие технические требования. Методы испытаний» Наличие
- 2) Жилет светоотражающий в соответствии с ГОСТ 12.4.281-2014 «Система стандартов безопасности труда. Одежда специальная повышенной видимости. Технические требования»
 - 3) Знак аварийной остановки

В соответствии с Определением Верховного суда Российской Федерации от 27.02.2018 по делу № А08-8751/2016 при формировании технического задания заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Таким образом, в ходе заседания Комиссии установлено, что описание объекта закупки детализировано Заказчиком в необходимой степени в соответствии со своими потребностями и со статьей 33 Закона о ФКС, а именно: в Разделе 2 «Описание объекта закупки» особенной части документации об электронном аукционе содержатся показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям, в описании объекта закупки также не включены требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, а так же доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией установлено, что в рассматриваемом случае при формировании описания объекта закупки Заказчик руководствовался существующей потребностью. Таким образом, нарушений положений законодательства о контрактной системе в части описания объекта закупки не

допущено.

Также в ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика указали на то, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком на основе трех коммерческих предложений (ООО «Рязань МАЗ сервис», ООО «Сто грузовиков», ООО «МБ Трак сервис»). Соответственно, имеется как минимум три потенциальных поставщика, готовых поставить товар, отвечающий требованиям Заказчика.

На основании изложенного Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе соответствует Закону о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не предоставил.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Автодор» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...