

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-14-73/17 о рассмотрении сведений об уклонении участника закупки от заключения контракта

г. Якутск

02 июня 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия), в следующем составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заказчика Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали «Колыма» Федерального дорожного агентства» (далее также – ФКУ Упрдор «Колыма», заказчик): <...> (представитель по доверенности);

от заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Недвижимость Республики» (далее также – ООО «Недвижимость Республики», Общество, заинтересованное лицо): не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев представленные заказчиком ФКУ Упрдор «Колыма» сведения об участнике закупки ООО «Недвижимость Республики», в связи с его уклонением от заключения контракта на строительный контроль при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги Р - 504 «Колыма» Якутск – Магадан, км 170+000 – км 177+000, в Республике Саха (Якутия) (извещение № 0316100011917000015), действующая на основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее также – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), пунктов 9, 10 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением

Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили представленные заказчиком ФКУ Упрдор «Колыма» сведения об участнике закупки ООО «Недвижимость Республики», в связи с его уклонением от заключения контракта на строительный контроль при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги Р - 504 «Колыма» Якутск – Магадан, км 170+000 – км 177+000, в Республике Саха (Якутия) (извещение № 0316100011917000015).

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснил следующее.

29 марта 2017 года на электронной площадке размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

03 апреля 2017 года был направлен проект контракта Обществу.

10 апреля 2017 года заинтересованное лицо направило протокол разногласий.

11 апреля 2017 года заказчик обработан протокол разногласий и направлен проект контракта.

14 апреля 2017 года – регламентированный срок подписания контракта заинтересованным лицом.

Между тем, сведения о представленной банковской гарантии отсутствовали в реестре банковской гарантии, в связи с чем Общество было признано уклонившимся от заключения контракта.

02 мая 2017 года контракт заключен с участником закупки ООО «ТехСервис».

На момент рассмотрения дела от заинтересованного лица письменных пояснений не поступило.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лицо, участвующее в деле, исследовав имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

27 февраля 2017 года на официальном сайте единой информационной системы [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещено извещение № 0316100011917000015 о проведении электронного аукциона на строительный контроль при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги Р - 504 «Колыма» Якутск – Магадан, км 170+000 – км 177+000, в Республике Саха (Якутия), а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 638 203,00 руб.

28 марта 2017 года подведены итоги электронного аукциона, о чем составлен протокол № 0316100011917000015-3.

Согласно данному протоколу победителем закупки признано ООО «Недвижимость Республики».

19 апреля 2017 года заинтересованное лицо признано заказчиком уклонившимся от заключения контракта, о чем составлен протокол № 0316100011917000015-4.

02 мая 2017 года заключен контракт с участником закупки ООО «ТехСервис».

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) приняла решение включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации сведения об ООО «Недвижимость Республики» по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0316100011917000015-3 от 28 марта 2017 года победителем электронного аукциона признано ООО «Недвижимость Республики».

Из материалов дела установлено, что указанный протокол был размещен на официальном сайте единой информационной системы [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29 марта 2017 года.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» был направлен запрос о предоставлении сведений, документов.

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», 03.04.2017 года заказчиком направлен проект контракта заинтересованному лицу, что подтверждается скриншотом с сайта оператора электронной площадки.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ,

подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

10.04.2017 года заинтересованным лицом направлен протокол разногласий заказчику, что подтверждается скриншотом с сайта оператора электронной площадки.

Согласно части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона.

11.04.2017 года заказчиком обработан протокол разногласий и направлен проект контракта, что подтверждается скриншотом с сайта оператора электронной площадки.

В соответствии с частью 6 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех

рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный частью 4 настоящей статьи протокол разногласий.

14.04.2017 года заинтересованным лицом подписан проект контракта, что подтверждается скриншотом с сайта оператора электронной площадки.

Согласно части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

19.04.2017 года заинтересованное лицо признано уклонившимся от заключения контракта, о чем составлен протокол № 0316100011917000015-4.

Согласно указанному протоколу заинтересованному лицу отказано от заключения контракта по следующему основанию:

«Участнику закупки ООО «Недвижимость Республики» отказывается в заключении государственного контракта на основании уклонения от заключения контракта в соответствии с ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ в связи с несоответствием банковской гарантии, представленной участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с (подрядчиком, исполнителем) (п. 1 части 6 статьи 45 Закон № 44-ФЗ: отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий)».

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт,

обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 11 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что банк, выдавший банковскую гарантию, не позднее одного рабочего дня, следующего за датой ее выдачи, или дня внесения изменений в условия банковской гарантии включает указанные в части 9 настоящей статьи информацию и документы в реестр банковских гарантий либо в указанные сроки направляет в соответствии с порядком формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий информацию для включения в закрытый реестр банковских гарантий.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», 14.04.2017 года заинтересованным лицом направлены заказчику подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта (проект банковской гарантии № 441587 от 07.04.2017 года, выданной ООО Банк «СКИБ»).

Комиссия Якутского УФАС России отмечает, что данный проект банковской гарантии не содержит подписи со стороны выдавшего ее банка.

Между тем, в реестре банковских гарантий на официальном сайте единой информационной системы [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) отсутствуют сведения о выданной заинтересованному лицу банковской гарантии по извещению № 0316100011917000015.

Также Обществом не представлены в материалы дела документы, свидетельствующие о перечислении денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснил, что денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта не перечислялись от заинтересованного лица.

Таким образом, заинтересованным лицом в регламентированный срок (23:59 14.04.2017 года) не представлено обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную

пунктами 1 - 3 части 3 настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Таким образом, включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) подлежат сведения о лицах, которые уклонились от заключения государственных/муниципальных контрактов.

Согласно сведениям с официального сайта единой информационной системы [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) года заключен контракт между заказчиком и участником закупки ООО «ТехСервис».

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Уклонение хозяйствующего субъекта от заключения контракта предполагает его недобросовестное поведение.

Как следует из материалов дела, ООО «Недвижимость Республики» признано победителем аукциона.

В силу указанного, антимонопольный орган считает, что заказчик правомерно, руководствуясь статьей 70 Закона о контрактной системе, признал ООО «Недвижимость Республики» уклонившимся от заключения контракта и направил соответствующие сведения и документы в антимонопольный орган для включения данного лица в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Статьей 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (ч.7).

Как следует из материалов дела, сведения о том, что Общество уклонилось от заключения контракта, в ходе проведения антимонопольным органом проверочных мероприятий подтвердились.

Антимонопольный орган считает, что включение общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) возможно только

при наличии в действиях такого подрядчика недобросовестного поведения. При этом, недобросовестность юридического лица, должна определяться не его виной, т.е. психическим отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливостью и осмотрительностью, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Учитывая, что отношения по заключению договора (контракта) носят гражданско-правовой характер, Комиссия Якутского УФАС России исходит из того, что Общество обязано доказать, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Более того, поскольку Общество не исполнило свое обязательство по заключению договора, вытекающие из статуса победителя аукциона, в рамках осуществления им предпринимательской деятельности, оно несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России считает, что Общество не заключило названный контракт в установленный срок, поскольку не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства. Доказательства обратного в деле отсутствуют.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Следовательно, ООО «Недвижимость Республики», самостоятельно совершая определенные действия (подача заявки на участие в торгах и т.д.), обязано было предполагать возможные последствия своих действий и несло риски, в том числе, негативные при осуществлении предпринимательской деятельности.

Заинтересованное лицо, участвуя в общественных отношениях, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд, обязано предвидеть наступление вредных последствий своего действия (бездействия).

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что непредставление обеспечения исполнения контракта явилось следствием недобросовестного поведения заинтересованного лица и обусловлено субъективными причинами: небрежностью ООО «Недвижимость Республики» при подписании государственного контракта и предоставлении документа, подтверждающего обеспечения исполнения контракта.

Якутское УФАС России усматривает в действиях Общества признаки недобросовестности, поскольку принимая решение об участии в процедуре



закупки и подавая соответствующую заявку, Общество становится участником аукциона и несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию государственных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от Общества большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта, и в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с ним как лицом, признанным победителем электронного аукциона.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 N 60 при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, Общество предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Состав нарушения Закона о контрактной системе в виде уклонения от заключения контракта является формальным, то есть независимо от последствий такое нарушение Закона о контрактной системе служит основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Существенная угроза охраняемым правоотношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий уклонения от заключения контракта, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона и аукционной документации.

В ходе рассмотрения дела о включении сведений в реестр установлены событие уклонения победителя аукциона от заключения контракта, виновность Общества в

нарушении Закона о контрактной системе.

Учитывая приведенные выше обстоятельства, применив положения части 13 статьи 70, части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает, что Общество уклонилось от заключения государственного контракта, факт уклонения участника закупки от заключения государственного контракта в ходе рассмотрения дела подтвердился, следовательно, у Комиссии Якутского УФАС России имеются правовые основания для включения сведений об ООО «Недвижимость Республики» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации.

При этом, сама мера ответственности, состоящая во включении недобросовестных контрагентов в соответствующий реестр, является законной и подлежит применению именно к тем лицам, которые своими действиями способствовали уклонению от заключения государственных контрактов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по результатам проверки факта уклонения участника закупки от заключения государственного контракта,

р е ш и л а:

Включить в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации сроком на два года информацию, представленную заказчиком ФКУ Упрдор «Колыма» об обществе с ограниченной ответственностью «Недвижимость Республики» (место нахождения: 677009, Российская Федерация, Республика Саха (Якутия), город Якутск, улица Дзержинского, 23, оф. 14, ИНН 1435277352), в связи с уклонением от заключения контракта на строительный контроль при осуществлении капитального ремонта автомобильной дороги Р - 504 «Колыма» Якутск – Магадан, км 170+000 – км 177+000, в Республике Саха (Якутия) (извещение № 0316100011917000015).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии <...>

<...>