

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-510/2023

07 февраля 2023 года

г. Краснодар

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, в отсутствие надлежащим образом уведомленного индивидуального предпринимателя <...>, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-510/2023, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/11-5382/2021 от 29.03.2022, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 29.03.2022 по делу № 023/01/11-5382/2021 ООО «МИДИ» и ИП <...>, признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения картельного соглашения, при совместном участии в электронных аукционах и сознательного отказа от конкуренции между собой, которое привело к поддержанию цен на торгах (извещения № 0318200063919003021, № 0318200063919002692, № 0818500000819001261) (копия решения имеется в материалах дела).

В адрес Краснодарского УФАС России поступили обращения МРУ Росфинмониторинга по ЮФО (исх. № 28-04-05/4868дсп от 12.08.2021, вх. №111-ДСП от 23.08.2021), Прокуратуры Краснодарского края (исх. № 7/1-28-2021 от 22.10.2021, вх. № 23782 от 25.10.2021) на предмет наличия антиконкурентного соглашения между ИП <...> и ООО «МИДИ» (ИНН 2310076780) при совместном участии в электронных аукционах.

По результатам рассмотрения вышеназванных обращений, в связи с выявлением в действиях ИП <...> и ООО «МИДИ» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения путем совместного участия в электронных аукционах и сознательного отказа от конкуренции между собой, которое привело к поддержанию цен на торгах, объявленных извещениями №№ 0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261, приказом Краснодарского УФАС России от 18.11.2021 № 237 возбуждено дело № 023/01/11-5382/2021.

Комиссия, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, установила следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru были размещены извещения №№ 0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261 о проведении электронных аукционов, предметом которых являлась поставка медицинского

оборудования.

Перечень аукционов по названным извещениям приведен в таблице № 1.

Таблица № 1.

п/п	Номер извещения	Дата размещения извещения	НМЦК	Заказчик	Участники, подавшие заявки	Участники, которые допущены до участия в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок	Победитель и процент снижения от НМЦК
1.	0318200063919003021	23.07.2019	5 500 000	ГБУЗ «ГП № 25 Г. Краснодара» МЗ КК	И П <...>, ООО «МИДИ»	ИП <...>, ООО «МИДИ»	И П <...> – 1%
2.	0318200063919002692	25.06.2019	5 500 000	ГБУЗ «Ейская ЦРБ» МЗ КК Ейск	И П <...>, ООО «МИДИ»	ИП <...>, ООО «МИДИ»	И П <...> – 1%
3.	0818500000819001261	10.10.2019	7 000 000	ГБУЗ «Красноармейская ЦРБ»	И П <...>, ООО «МИДИ»	ИП <...>, ООО «МИДИ»	ООО «МИДИ» - 1%

Таким образом, в вышеуказанных торгах принимали участие только ИП <...> и ООО «МИДИ».

И П <...> зарегистрирована 27.01.2009 Межрайонной ИФНС России № 16 по Краснодарскому краю, предпринимателю присвоен ОГРНИП – <...>. В качестве одного из дополнительных видов деятельности указана торговля оптовая неспециализированная

ООО «МИДИ» зарегистрировано 23.09.2002 Межрайонной ИФНС России №16 по Краснодарскому краю, обществу присвоен ОГРН – 1022301604380. Директором и учредителем общества является <...>. Основной вид деятельности ООО «МИДИ» - ремонт электронного и оптического оборудования. В качестве одного из дополнительных видов деятельности указана торговля оптовая неспециализированная.

Таким образом, ООО «МИДИ» и ИП <...> осуществляют один вид деятельности (торговля оптовая неспециализированная) и соответственно являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

При участии в электронных аукционах (извещения №№ 0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261) имелась следующая единообразная тактика поведения: ИП <...> и ООО «МИДИ», зная, что кроме них нет иных участников, делали по одному ценовому предложению, тем самым сознательно отказывались от конкурентной борьбы между собой. Во всех вышеуказанных электронных аукционах заключались контракты по цене, сниженной на 1% от НМЦК.

Установлено, что ИП <...> и ООО «МИДИ» предлагали к поставке идентичный товар (при участии в электронном аукционе №0318200063919003021 - аппарат флюорографический цифровой «РЕНЕКС-Ф5000» по ТУ 9442-040-54839165-2012 с принадлежностями, вариант 5; при участии в электронном аукционе №0318200063919002692 – аппарат флюорографический цифровой «РЕНЕКС-Ф5000» по ТУ 9442-040-54839165-2012 с принадлежностями, вариант исполнения 5; при участии в электронном аукционе №0818500000819001261 – рентгеновский аппарат для интервенционных процедур «РЕНЕКС» по ТУ 26.60.11-045-54839165-2018, исполнение 1).

Автор заявок ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0318200063919003021) - Ubiikon.M.A. Автор заявок ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0318200063919002692) - Ubiikon.M.A. Автор заявок ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0818500000819001261) - <...>.

Таким образом, заявки ИП <...> и ООО «МИДИ» при участии в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261) подготавливались одними лицами.

Также установлено, что первые части заявок ИП <...> при участии в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692) содержат регистрационные удостоверения на медицинское изделия, однако указанный документ отсутствует в составе первой части заявки ООО «МИДИ». Указанные закупки выиграла ИП <...>.

Первая часть заявки ООО «МИДИ» при участии в электронном аукционе (извещение №0818500000819001261) в отличие от заявки ИП <...>, содержит регистрационное удостоверение на медицинское изделие. Данную закупку выиграло ООО «МИДИ».

Таким образом, ООО «МИДИ» и ИП <...>, заранее знали о том, кто из них выиграет торги при отсутствии добросовестных участников, и в зависимости от этого прикладывали в состав заявки регистрационное удостоверение.

Кроме того, IP-адрес подачи ценовых предложений (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692) у ИП <...> и ООО «МИДИ» совпадает - 62.183.127.193 (при участии в электронном аукционе №0318200063919003021), 94.233.229.26 (при участии в электронном аукционе №0318200063919002692).

ИП <...> направила возражения на заключение об обстоятельства дела, согласно которым ИП <...> не состояла в сговоре с ООО «МИДИ». Об участии ООО «МИДИ» в электронных аукционах (извещения №№0318200063919003021, 0318200063919002692, 0818500000819001261) ей стало известно после публикации протоколов в ЕИС. Совпадение IP-адреса объясняет тем, что в этот момент могла находиться на деловой встрече с клиентами, проживающими по адресу Рождественская Набережная, 51. Также поясняет, что в данных закупках было экономически не выгодно снижаться более чем на 1%.

Комиссия не принимает довод ИП <...> относительно того, что в момент торгов ИП <...> находилась на деловой встрече с клиентами, проживающими по адресу Рождественская Набережная, 51, ввиду следующего.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 по делу №А36-8490/2019, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Аналогичная позиция содержится также в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 по делу №А38-2930/2019, постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 по делу №А10-7199/2018, постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 по делу №А67-2108/2020, постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 по делу №А75-

21280/2019.

В иных торгах, в которых принимали участие ООО «МИДИ» и ИП <...>, при наличии на торгах добросовестных участников ответчики конкурировали с такими участниками и понижали цену более чем на 1%.

Комиссией по рассмотрению дела проанализированы закупки заказчиков на поставку флюорографа цифрового и установлено, что среднее снижение НМЦК при проведении данных торгов составляет приблизительно 11,5% (анализировались торги, проведенные заказчиками на территории Российской Федерации в 2021 году, в которых подавали ценовые предложения 2 и более участника).

На заседаниях Комиссии подтверждено, что <...> и <...> имеют родственную связь (являются братом и сестрой).

В рамках рассмотрения дела представлены договоры с ООО «С.П.ГЕЛПИК» (№219-07-ПО09 от 30.07.2019 на сумму 4 400 000 рублей, №219-08-ПЛ02 от 09.08.2019 на сумму 4 400 000 рублей, подтверждение информации о заказе от 09.07.2019 на сумму 4 600 000 рублей), в соответствии с которыми приобретен товар для поставки по контрактам №0318200063919003021 от 21.08.2019, №2019.23890-0318200063919002692 от 05.08.2019, №081850000819001261-0 от 09.11.2019. Цены договоров, по которым приобретался ответчиками товар, существенно ниже цен заключенных контрактов.

Таким образом, с учетом того, что ИП <...> и ООО «МИДИ» предлагали к поставке идентичный товар, довод о том, что ИП <...> и ООО «МИДИ» было экономически не выгодно снижаться более чем на 1% при участии в вышесказанных торгах, является необоснованным.

Таким образом, с учетом вышеуказанных доказательств, действия ООО «МИДИ» и ИП <...> нарушают запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Совокупный доход ответчиков по делу № 023/01/11-5382/2021 от заключения и участия в картеле составил 17 820 000 рублей.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учётом принципа разумности и обоснованности.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения, доказана причинно-следственная связь между соглашением и наступившими последствиями, указанными в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом

недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме) согласно ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции.

Решение по делу № 023/01/11-5382/2021 вступило в законную силу - 29.03.2022.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ИП <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 29.03.2022.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения ИП <...>.

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ИП <...> в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах в электронных аукционах: № 0318200063919003021, № 0318200063919002692, № 081850000819001261, а именно с 25.06.2019 по 24.10.2019 включительно.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент вынесения постановления не истек.

В адрес ИП <...> направлено уведомление о составлении протокола от 17.01.2023 исх. № ГС/891/23, в котором указано, что ИП <...> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 02.02.2023 в 14 часов 00 минут для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

По данному делу протокол № 023/04/14.32-510/2023 об административном правонарушении от 02.02.2023 исх. № ОМ/2617/23 составлен в присутствии ИП <...>.

Согласно объяснениям ИП <...>, с протоколом об административном правонарушении № 023/04/14.32-510/2023 она согласна, просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

Определением от 02.02.2023 исх. № ЛЛ/2618/23 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-510/2023 назначено на 07.02.2023 в 16 часов 00 минут.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ИП <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию в картельном соглашении, которое привело к

поддержанию цен на торгах в электронных аукционах (извещения № 0318200063919003021, № 0318200063919002692, № 0818500000819001261), однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-510/2023 установлены следующие обстоятельства, в соответствии с пунктом 2 части 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, отягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей (доход ИП <...> от участия в картеле составил: 11 000 000 руб.).

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-510/2023 установлены следующие обстоятельства, в соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием

обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ИП <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Назначаемое ИП <...> наказание является минимальным с учетом пределов санкций части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140**.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231201001 УИН 16100500000001590458

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Краснодарскому краю

БИК 010349101 Номер казначейского счета: 03100643000000011800

л/счет **03181487100** в УФК по Краснодарскому краю **ЕКС 40102810945370000010**

Назначение платежа КБК 16111601141010032140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000 Очередность платежа 4.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Руководитель управления

<...>