

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
об отложении рассмотрения дела  
об административном правонарушении № 514/09-АДМ-2017

«25» декабря 2017г.

г. Кемерово

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 514/09-АДМ-2017, возбужденного протоколом 13.11.2017г. в отношении <...> (адрес регистрации: <...>, дата рождения: 30.03.1992г., место рождения: <...>, далее – <...>) за совершение нарушения пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

17.07.2017г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 19/Р-2017 о нарушении законодательства о рекламе, вынесено решение о признании <...> нарушившим требования пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при распространении рекламы в сети «Интернет» на страницах:

<http://ok.ru/group53698490335471/topic/663694331179631>;

<http://ok.ru/group53698490335471/topic/66486674855407>

следующего содержания:

- «Лучший интернет в 34 городах Сибири! Для вас уникальная акция февраля...А в дальнейшем выгодный тариф 400 руб/мес за 100 мбит!...Звони: 8-904-997-53-59...»;

- «Лучший интернет в городе по доступной цене! В честь нового 2017 года у нас АКЦИЯ!...Звони:8-904-997-53-59...» (22.03.2017г.).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

В данной рекламе отсутствует подтверждение того, что интернет, предоставляемый компанией «Сибирские сети» является «лучшим интернетом в городе». Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться недостоверной.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

В указанной рекламе присутствует информация, содержащая сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями, без указания на конкретный критерий, по которому идет сравнение, что нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Таким образом, в рекламе не допускается использование информации не соответствующей действительности и аналогичных сведений о преимуществах рекламируемого товара.

В данном случае в спорной рекламе приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимуществе) объекта рекламирования – «лучший интернет в городе» над интернетом иных хозяйствующих субъектов, что может вызвать неверные представления у потребителей относительно объекта рекламирования и негативно повлиять на выбор иной компании, предоставляющей интернет.

Общее восприятие рекламы не содержит соответствующие действительности сведения, вводит потребителей рекламы в заблуждение, поскольку преимущества рекламируемого интернета перед аналогичными не находят подтверждения превосходства товара в тексте рекламы.

Действующее законодательство в регулируемой сфере правоотношений исходит из того, что достоверность распространяемой рекламы с использованием утверждений в превосходной степени «лучший» должна соответствовать реальной действительности в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Применительно к использованию в рекламе терминов в превосходной степени, например утверждений о «самом», «лучшем», «абсолютном», «единственном» и т.п., действует презумпция несоответствия действительности таких терминов в

превосходной степени и утверждений, если рекламодатель не подтвердит их истинность, предоставив документальные доказательства. При этом использование в рекламе сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию.

На основании изложенного, в нарушение пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе, размещенной <...> в сети «Интернет» содержатся некорректные сравнения, а также недостоверные сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами.

Частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодистрибьютерами законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из информации, представленной в адрес Кемеровского УФАС России ООО «Т2 Мобайл» (исх. № 122 от 27.02.2017г.) следует, что абонентский номер <...> указанный в рекламе зарегистрирован на <...> в соответствии с договором на оказание услуг связи от 08.05.2014г.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является <...>.

Административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламодистрибьютером, рекламопроизводителем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и влечет наложение штрафа на физических лиц – от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Действия <...> выразившиеся в нарушении требования пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы в сети «Интернет», которая содержит некорректные сравнения, а также недостоверные сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Время совершения <...> административного правонарушения: 22.03.2017г.

Место совершения <...> административного правонарушения: в сети Интернет на страницах:

<http://ok.ru/group53698490335471/topic/663694331179631>,

<http://ok.ru/group53698490335471/topic/66486674855407>.

07.08.2017г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 07.09.2017г. в 09 часов 30 минут.

Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

07.09.2017г. на составление и подписание протокола об административном правонарушении <...> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола Кемеровское УФАС России не располагало.

07.09.2017г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 09.10.2017г. в 14 часов 00 минут.

Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

09.10.2017г. на составление и подписание протокола об административном правонарушении <...> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола Кемеровское УФАС России не располагало.

09.10.2017г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 13.11.2017г. в 09 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» с пометкой от 14.10.2017г. «неудачная попытка вручения», имеется в материалах дела).

13.11.2017г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие <...>, защитника <...>.

13.11.2017г. определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 514/09-АДМ-2017 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 22.11.2017г. в 09 часов 30 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

22.11.2017г. на рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении <...> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 22.11.2017г. рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении было отложено на 25.12.2017г. в 08 часов 30 минут. Копия определения об отложении рассмотрения данного дела была направлена в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

25.12.2017г. на рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 об административном правонарушении <...> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагает.

Руководствуясь статьями 29.1, 29.4, 29.6, 29.7 КоАП РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Дело № 514/09-АДМ-2017 отложить.

2. Назначить рассмотрение дела № 514/09-АДМ-2017 на 30 января 2018г в 09 часов 00 минут в каб. 307. (регистрация участников состоится в 08 часов 50 минут в каб. 316).

Частью 1 статьи 51 Конституции РФ установлено, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Явка лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, обязательна.