

МБУСО Центр помощи детям,
оставшимся без попечения родителей
Агаповского муниципального района

457431, Агаповский район, п.
Магнитный,

ул. Молодежная, д. 12

ООО «РАСА»

450106, РФ, г. Уфа, ул. Менделеева д.
130, оф 1

Единоличному исполнительному
органу, участнику Габдрафикову
Расулю Варисовичу

450106, г. Уфа, ул. Менделеева д. 130,
оф 1

- 1.
- 1.
- 1.
- 1.
- 1.
- 1.

1. РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/104-3329/2021 (518РНП/2021)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 22.11.2021

В полном объеме решение изготовлено 25.11.2021

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МБУСО Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей Агаповского муниципального района (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «РАСА», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0169300028221000071 на капитальный ремонт первого этажа (входная группа, перепланировка медицинского изолятора) МБУ СО "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей" Агаповского муниципального района (далее - аукцион), при участии дистанционно:

- представителя МБУСО Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей Агаповского муниципального района города Магнитогорска Горюновой Е.А., действующего на основании доверенности № 75 от 22.11.2021,
- представителя МБУСО Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей Агаповского муниципального района города Магнитогорска Мельниковой Е.А., действующего на основании доверенности № 73 от 22.11.2021,
- представителя МБУСО Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей Агаповского муниципального района города Магнитогорска действующего на основании Приказа № 83-ОД от 02.10.2017,
- представителя ООО «РАСА» действующего на основании доверенности № 1 от 19.11.2021,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило обращение МБУСО Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей Агаповского муниципального района города Магнитогорска о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «РАСА».

Согласно представленным документам 01.06.2021 МБУСО Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей Агаповского муниципального района города Магнитогорска объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 101 621, 46 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в закупке единственным участником признано ООО «РАСА» (далее – общество).

Решением от 08.10.2021 заказчик отказался от исполнения контракта ввиду ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту, а именно общество не исполнило весь объем работ, предусмотренных контрактом, что подтверждается результатами внешней экспертизы, при этом, общество не устранило недостатки, установленные заказчиком, что послужило основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта.

На заседании Комиссии представитель общества направил письменные пояснения и документы и указал, что общество частично выполнило объем работ по контракту, в том числе закупило материал для выполнения работ площадью 47, 64 кв.м., шпаклевка в 2 слоя, стеклохолст на клею ПВА, шпаклевка финишная 2 слоя, флокковое покрытие, вместе с тем заказчик не допустил подрядчика до выполнения указанных работ, при этом указывает, что не выполнены только внешние работы по устройству козырька и пандуса, тогда как внутренние работы полностью завершены, что подтверждает отсутствие намерений уклоняться от исполнения контракта.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 12.5 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Как следует из части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 08.10.2021 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 08.10.2021 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресу: 450106, г. Уфа, ул. Менделеева д. 130, оф 1, 08.10.2021 - по электронной почте: rasul8118@mail.ru, а также 08.10.2021 размещено в единой информационной системе в реестре контрактов.

В материалы заказчиком представлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 30.09.2021, вместе с тем поскольку все юридически значимые действия, связанные с направлением решения об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчику и его размещением в единой информационной системе, обусловлены принятием решения от 08.10.2021, то решение считается принятым 08.10.2021, что соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Как следует из документов, представленных заказчиком, подтверждение о вручении подрядчику указанного решения, в том числе информация об отсутствии подрядчика по адресу, указанному в контракте, заказчиком не получены. Так, в силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе надлежащим уведомлением об одностороннем отказе от исполнения контракта является истечение тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, при исчислении конечного срока должны учитываться нормы гражданского законодательства, в том числе в аспекте определения сроков расторжения контракта.

Так, окончание тридцатидневного срока пришлось на 08.11.2021, вместе с тем в соответствии с Постановлением Губернатора Челябинской области от 03.11.2021 № 298 «О продлении на территории Челябинской области нерабочих дней в 2021 году» дни в период с 30.10.2021 по 12.11.2021 на территории Челябинской области объявлены нерабочими, в связи с чем последний день срока должен быть перенесен на 15.11.2021 (первый рабочий день), таким образом, датой надлежащего уведомления является 16.11.2021.

Из указанного следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступит в силу только по истечении 10 дней после даты надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно материалам дела при расторжении контракта заказчик не учел нерабочие дни, установленные указанными нормативными актами, что не соответствует порядку расчета сроков, предусмотренных гражданским законодательством.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и обществом 28.06.2021 заключен контракт № 68 (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке и в единой информационной системе, что подтверждается распечаткой с личного кабинета заказчика.

Предметом контракта является капитальный ремонт первого этажа (входная группа, перепланировка медицинского изолятора) МБУ СО "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей" Агаповского муниципального района, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 4.1 контракта заказчиком определен срок выполнения работ: в течение 60 календарных дней, то есть с учетом срока заключения контракта не позднее 28.08.2021.

Как следует из переписки, представленной сторонами, 26.08.2021 общество обратилось к заказчику с просьбой продлить срок исполнения контракта на 20 дней в связи со срывом сроков поставки строительного материала (письмо исх. № 17), в ответ на которое заказчик в этот же день согласовал продление срока выполнения работ (письмо исх. № 528).

При этом, 02.09.2021 заказчик направил в адрес подрядчика письмо (исх. № 546) о предоставлении подрядчиком графика выполнения работ, указав что срок окончания работ приходится на 15.09.2021. Так, 14.09.2021 заказчик пригласил общество на приемку выполнения работ, которая состоится 17.09.2021, при этом указав, что работы на 14.09.2021 не выполнены в полном объеме.

Так, 17.09.2021 с участием эксперта Союза РФ «Южно-Уральская торгов-промышленная палата» составлен акт, в котором зафиксировано, что не выполнены следующие работы:

- по разделу ТП-19.026.350-ДИ локальной сметы ТП-19.026.350-АС2;
- по разделу 5. Пандус (02-01-01);
- по разделу 6 Козырек (02-01-01);
- по позиции коридор (лист 7 рабочей документации АСР ТП-19.026.350-АС2) площадью 47,64 кв.м., шпаклевка в 2 слоя, стеклохолст на клею ПВА, шпаклевка финишная 2 слоя, флокковое покрытие;
- по позиции 25 раздела восстановление стенок выхода на пандус (02-01-01);
- устройство плинтусов из плиток керамических 62,8 м.п. по факту 47,62 м.п.

При этом, 17.09.2021 заказчиком составлена претензия о недостатках выявленных работ, которая в вместе с актом направлены в адрес подрядчика, а также указано на необходимость устранения указанных недостатков.

В материалы дела обществом представлено письмо от 26.09.2021, в котором указано, что работы площадью 47,64 кв.м., шпаклевка в 2 слоя, стеклохолст на клею ПВА, шпаклевка финишная 2 слоя, флокковое покрытие будут выполняться в период с 28.09.2021 по 02.10.2021 с приложением доказательств отправки письма по электронной почте заказчика: magddom@mail.ru. Кроме того, обществом предоставлены платежные документы (счет на оплату № 148 от 26.08.2021 и платежное поручение № 182 от 06.09.2021) о приобретении строительных материалов (флокковое покрытие, клей, лак).

Вместе с тем, представитель заказчика отрицал получение указанного письма, предоставив скриншот с электронного почтового ящика об отсутствии входящих писем за 26.09.2021.

В материалы дела заказчиком и подрядчиком представлены документы, подтверждающие частичное выполнение обществом работ на объекте, что подтверждается приемкой и оплатой указанных работ заказчиком на основании актов КС-2 № 1-5 от 30.09.2021, КС-3 № 1 от 30.09.2021, а также платежного поручения № 27873 от 06.10.2021.

Вместе с тем, заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду невыполнения работ в объеме, предусмотренном контрактом.

При решении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Так, Комиссией установлено, что к сроку окончания выполнения работ, в том числе на дату принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, работы в объеме, предусмотренном проектной и сметной документацией, не выполнены, в связи с чем принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду неисполнения обществом обязательств в полном объеме обоснованно с учетом положений части 2 статьи 715 ГК РФ.

Вместе с тем, из документов, представленных на заседание Комиссии, следует, что общество частично выполнило объемы работ, предусмотренные контрактом, так заказчиком приняты и оплачены работы на основании актов о выполнении работ КС-2, справок о стоимости работ КС-3 на сумму 1 563 392, 40 рублей (около 74%). При этом, общество выразило намерение выполнить работы по площади 47, 64 кв. м., шпаклевка в 2 слоя, стеклохолст на клею ПВА, шпаклевка финишная 2 слоя, флокковое покрытие, что подтверждается письмом, направленным в адрес заказчика, а также сведениями о закупке материалов.

Доводы общества о невозможности выполнения работ (раздел 5 Пандус (02-01-01), 6 Козырек (02-01-01) ввиду роста цен на металлопрокат не могут быть приняты во внимание по следующим обстоятельствам.

Из части 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно части 3 статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Таким образом, рост цен на продукцию, необходимую для выполнения работ, является предпринимательскими рисками подрядчика и не является обстоятельством непреодолимой силы и не освобождает его от ответственности за ненадлежащее исполнение контракта.

Более того, информация об увеличении цен на металлопрокат размещалась в открытых источниках с конца 2020 года - начала 2021 года на официальных сайтах Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, ФАС России, Ассоциации «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ):

1. <https://minstroyrf.gov.ru/press/?tags=%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B>
2. <https://fas.gov.ru/news/31117>;
3. <https://nostroy.ru/actual/tsenoobrazovanie-v-stroitelstve/monitoring-stoimosti-stroitelnykh-materialov>.

Таким образом, на момент участия в закупке (июнь 2021 года) подрядчик должен был исходя из принципов разумности и добросовестности предпринять все меры, направленные на приобретение материалов, необходимых для выполнения работ с учетом сметной стоимости работ, предусмотренной аукционной документацией.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случае, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом указанных обстоятельств Комиссия не усматривает в действиях общества признаки уклонения от исполнения контракта, так как подрядчиком произведено частичное выполнение работ, в том числе выражено намерение по исполнению отдельных видов работ, указанных в акте невыполненных работ, что не позволяет сделать вывод о недобросовестности поведения хозяйствующего субъекта.

Таким образом, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России, не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «РАСА», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МБУСО Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей Агаповского муниципального района в отношении ООО «РАСА» (ИНН 0276908664), лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, участника общества, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.