

Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ(ред. от 01.07.2021)"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

Решение

Макрорегиональный филиал «Волга»
Нижегородский филиал ПАО
"Ростелеком" <...> <...>, <...>, <...> ООО
"ЭТП ГПБ" <...>, <...>, <...> ГАУ НО "ЦИТ"
<...> <...>, <...>

РЕШЕНИЕ

№ <...>

07 сентября 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии, вр.и.о. заместителя
руководителя управления,
- <...> - члена комиссии, начальника отдела контроля торгов,
- <...> - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела
контроля торгов,

при
участии:

- <...> представителя ГАУ НО «ЦИТ»
- <...> - представителя ГАУ НО «ЦИТ»
- <...> представителя ПАО «Ростелеком»

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу
Макрорегионального филиала «Волга» Нижегородский филиал ПАО
«Ростелеком» (далее — ПАО «Ростелеком») на действия ГАУ НО «ЦИТ»

(далее — заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора по поставке лицензии системы видеонаблюдения правоохранительного сегмента АПК «Безопасный город», размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Нижегородское УФАС России поступила жалоба ПАО «Ростелеком» на действия ГАУ НО «ЦИТ» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора по поставке лицензии системы видеонаблюдения правоохранительного сегмента АПК «Безопасный город», размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения <...>.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации и проведении аукциона.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ПАО «Ростелеком» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 30.08.2021 в 11.05.

Рассмотрение жалобы на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции продлено и назначено к рассмотрению на 07.09.2021 в 10.00.

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 07.09.2021.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита

гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении

торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель жалобы считает, что действия Заказчика при проведении закупочной процедуры выраженные в установлении в закупочной документации требований которые, по мнению общества, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу № <...> , изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

03.08.2021 Заказчиком в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки <http://etp.gpb.ru> размещено извещение по аукциону в электронной форме на поставку лицензии видеонаблюдения правоохранительного сегмента АПК «Безопасный город».

Начальная (максимальная) цена договора — 33 647 480,00 рублей

Начало срока подачи заявок — 03.08.2021.

Дата и время окончания подачи заявок (МСК) — 23.08.2021 в 08.00

Дата подведения итогов- 25.08.2021.

В силу части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе частью 10 статьи 4 названного Федерального закона.

Жалоба ПАО «Ростелеком» поступила в Нижегородское УФАС России 20.08.2021 <...>, т. е. до окончания срока подачи заявок.

1. Согласно доводу жалобы Заказчиком в Документации в разделе «Требования к Лицензиям» технического задания указано, что все лицензии должны быть торговой марки SecurOS. Вместе с тем

Документация не содержит сведений о несовместимости лицензий иных производителей с существующей системой видеонаблюдения на базе программного обеспечения SecurOS Enterprise.

В ходе заседания представители Заказчика пояснили, что на предприятии установлена система видеонаблюдения АПК «Безопасный город» на базе ПО SecurOS и у заказчика имеется потребность в приобретении расширенных прав ПО SecurOS.

В связи с этим, данный довод Заявителя Комиссией Нижегородского УФАС признается необоснованным.

2. В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора

На заседании Комиссией Нижегородского УФАС установлено, что коммерческое предложение в составе заявки ООО «ИСС-Софт» и ценовое предложение указаны от одной о той же даты и с одним и тем же номером (от 29.07.2021 № <...>) на две разные суммы: 33 350 600,00 рублей и 32 259 680,00 рублей.

Вместе с тем при формировании заявки посредством программного

комплекса оператора электронной площадки ООО «ИСС-Софт» дано ценовое предложение на сумму 33 350 600,00 рублей

В соответствии с пунктом 2.3.1 Документации заявка на участие в закупке состоит из одной части (требования к содержанию заявки указаны в информационной карте). Ценовое предложение участник процедуры дает в процессе проведения аукциона, с использованием программно-аппаратных средств ЭТП.

В ходе заседания Комиссией установлено, что коммерческое предложение ООО «ИСС-Софт» в составе заявки дано от **29.07.2021 № <...>** на сумму - 32 259 680,00 рублей, т. е. ранее размещения и проведения аукциона.

В данной части Заказчик признается нарушившем требования части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая обстоятельства рассматриваемого дела, а также существо допущенного заказчиком нарушения, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ГАУ НО «ЦИТ» предписания, направленного на устранение допущенных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 17, 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Ростелеком» на действия ГАУ НО «ЦИТ» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора по поставке лицензии системы видеонаблюдения правоохранительного сегмента АПК «Безопасный город», размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения <...>, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

<...>

Члены комиссии

<...>

Исп.<...>

тел.<...> вн.<...>

<...>