

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-986/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «16» мая 2024 года В полном объеме решение изготовлено «20» мая 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «МИЛЛАБ» (далее – Заявитель) (вх. № 6990-ЭП/24 от 06.05.2024) на действия закупочной комиссии ФГУП «Приборостроительный завод имени К.А. Володина» (далее – Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок в электронно форме на поставку камеры постоянных условий (извещение № 240000119200043), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «МИЛЛАБ» на действия закупочной комиссии ФГУП «Приборостроительный завод имени К.А. Володина» при проведении закрытого запроса котировок в электронно форме на поставку камеры постоянных условий (извещение № 240000119200043). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «МИЛЛАБ» поступила в Челябинское УФАС России 03.05.2024. Дата подведения итогов закупки: 26.04.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Податель жалобы в своей жалобе указывает следующее. Закупочная документация в нарушение подпункта «б» пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими 2024-7975 3 лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925) не содержит положений об ответственности участником закупки за

представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке. ООО «Эрствак» вводит в заблуждение Заказчика относительно указания в своей заявке наименования страны происхождения товара, а именно Российская Федерация, так как не производит данный товар на территории Российской Федерации, пользуясь правовым пробелом Постановления № 925, где достаточно простого декларирования страны происхождения товара. Также Заявитель просит отменить итоговый протокол с ранжированием заявок участников с применением пункта 2 Постановления № 925, обязать Заказчика составить новый итоговый протокол. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Рассмотрев материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Данная позиция изложена в письмах ФАС России № ИА/3655/18 от 23.01.2018 «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг», № МЕ/53183/19 от 25.06.2019 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки», № ДФ/87946/22 от 22.09.2022 «О рассмотрении обращения». Аналогичная позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 по делу А 40-255742/18, от 23.01.2020 по делу А40-308809/19, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 по делу А40-99646/20, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022 № 09АП80361/2021 по делу № А40-129065/2021, решении Арбитражного суда Челябинской области от 09.02.2023 по делу № А76-28335/2022. Дата и время окончания подачи заявок 08.04.2024. Поскольку жалоба ООО «МИЛЛАБ» поступила в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок, то Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В остальной части доводов Комиссия Челябинского УФАС России отмечает следующее. Согласно пункту 5 Постановления № 925 условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке требования об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров. Требований по предоставлению в составе заявки каких-либо документов, свидетельствующих о стране происхождения товара Постановление № 925, закупочная документация не содержат. Соответственно хозяйствующему субъекту при участии в закупке достаточно лишь задекларировать страну происхождения предлагаемого товара в заявке. Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не уполномочен на установление действительности отнесения товара к товарам

российского происхождения. Подавая заявку на участие в закупке участник несет ответственность за достоверность всех сведений, указанных в своей заявке. Победитель закупки обязан поставить товар соответствующий всем позициям его заявки, в противном случае Заказчик имеет право не принять товар, отклоняющийся по позициям, стране происхождения товара, наименованию производителя, модели, параметрам и стандартам товара указанного в заявке победителя закупки. Кроме того, Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть заключенный договор и будучи хозяйствующим субъектом в отношении, которого введены меры ограничительного характера (санкции) недружественными государствами и обратиться в антимонопольный орган с обращением о включении участника рынка в реестр недобросовестных поставщиков с сроком на два года. Также вопрос о включении участника в реестр недобросовестных поставщиков может быть рассмотрен по обращению Заказчика после расторжения договора по решению суда. При рассмотрении заявок участников закупки Комиссией были установлены следующие предложения о стране происхождения оборудования: ООО «Эрствак» - Российская Федерация; ООО «Техноприст» - Китайская Народная Республика; ООО «Миллаб» - Китайская Народная Республика; ООО «Биоинжиниринг» - Китайская Народная Республика. Комиссия отмечает, что члены закупочной комиссии рассматривают / оценивают заявки участников в соответствии параметрами, критериями и требованиями закупочной документации, которые были изложены Заказчиком исходя из его потребностей. Также, согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. 2024-7975 5 В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В соответствии с критериями и методикой оценки заявок на участие в закупке (часть 1 том 1 закупочной документации) закупочная комиссия ранжирует заявки по цене, начиная с наименьшей, с учетом пункта 2 Постановления 925, при предоставлении приоритета. При равенстве цен заявок различных участников лучшее (более высокое) место в ранжировке получает участник, который раньше подал заявку на участие в запросе котировок (или предложение с измененными условиями заявки на участие в запросе котировок, если проводилась переторжка). Согласно протоколу подведения итогов закупочная комиссия руководствовалась указанным методом оценки и присвоила заявкам следующие места: 1 место - ООО «Эрствак» с ценой 10 579 776 рублей 00 копеек; 2 место - ООО «Техноприст» с ценой 9 180 000 рублей 00 копеек; 3 место - ООО «Миллаб» с ценой 9 511 409 рублей 90 копеек; 4 место - ООО «Биоинжиниринг» с ценой 10 227 322 рубля 46 копеек. В силу пункта 2 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую

цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке. В соответствии с пунктом 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. Из указанных положений международных договоров (соглашений) Российской Федерации и Постановления № 925 следует, что заказчики, по общему правилу, не имеют оснований для предоставления российским товарам (работам, услугам) приоритета по отношению к товарам (работам, услугам) стран - членов ВТО и ЕАЭС. В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем 2024-7975 6 предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Согласно ГАТТ 1994 года товарам происхождения из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, за исключением случаев, которые, в том числе относятся к общим исключениям (статья 20 ГАТТ 1994), исключениям по соображениям безопасности (статья 21 ГАТТ 1994). Пунктом 1 статьи I части I ГАТТ 1947 установлено, что любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из, или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из, или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон. Согласно пункту 4 статьи III части II ГАТТ 1947 товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование. В связи с изложенным, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что при закупке товаров, работ и услуг юридическими лицами, подпадающими под действие Закона о закупках, приоритет, предусмотренный Постановлением № 925, предоставляется товарам (подрядчикам, исполнителям) стран ВТО, а также подрядчикам и исполнителям стран ЕАЭС наравне с российскими товарами (подрядчиками, исполнителями), то есть товары этих стран в рамках исполнения Постановления № 925 полностью приравниваются к товарам российского происхождения. Данный вывод согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 23.01.2020 № 303-ЭС19-12126, Арбитражного суда Волго-Вятского округа, приведенной в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции по делу № А28-533/2020 от 28.09.2021, Арбитражного суда Московского округа, приведенной в постановлении по делу № А40-162016/2021 от 16.06.2022. При рассмотрении заявок участников закупки Комиссией были установлены следующие предложения о стране происхождения

оборудования: ООО «Эрствак» - Российская Федерация; ООО «Техноприст» - Китайская Народная Республика; ООО «Миллаб» - Китайская Народная Республика; ООО «Биоинжиниринг» - Китайская Народная Республика. Китай является членом ВТО, следовательно, данный товар в рамках исполнения Постановления № 925 полностью приравнивается к товарам российского происхождения. Таким образом, у закупочной комиссии не имелось правовых оснований оценивать заявки с учетом применения преференций пункта 2 Постановления № 925, так как 2024-7975 7 товары стран - участников ВТО / ЕАЭС приравниваются к товарам российского происхождения. Закупочная комиссия Заказчика неверно определила победителя закупки. В действиях закупочной комиссии ФГУП «Приборостроительный завод имени К.А. Володина» содержатся нарушения пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для выдачи закупочной комиссии обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «МИЛЛАБ» обоснованной. 2. Признать действия закупочной комиссии ФГУП «Приборостроительный завод имени К.А. Володина» нарушением пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать закупочной комиссии ФГУП «Приборостроительный завод имени К.А. Володина» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.