

РЕШЕНИЕ

по делу №А-123/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

<...>

рассмотрев дело №А-123/14-12 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении ИП <...> по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) рассмотрена информация, содержащаяся в служебной записке отдела по контролю в сфере размещения заказов о нарушении со стороны ИП <...> антимонопольного законодательства, выразившегося в распространении информации, носящей ложный, неточный характер, вводящей в заблуждение в отношении места производства и в отношении его производителей предлагаемого к поставке товара.

Так, ИП <...> предложил к поставке в рамках проведенного открытого аукциона в электронной форме «Поставка продуктов питания во втором квартале 2012г. (молочные продукты)» в ФГБУ санаторий им. С.Т. Аксакова Минздравсоцразвития творог жирный 9%, производителем которого согласно поданной заявке являлся ОАО «Белебеевский молочный комбинат», а фактически фасовка творога производилась другим неустановленным производителем.

Таким образом, действия ИП <...> имеют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции", в соответствии с которой БТне допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

05.07.2012г. ни ИП <...>, ни представитель ИП <...> с надлежаще оформленными полномочиями на рассмотрение дела не явились. Уведомления о вручении почтового отправления в Управление не возвращены. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ИП <...> представил письменные пояснения (вх.№10088 от 30.07.2012г.), свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, распечатка с сайта www.belmol.ru, выписка из ЕГРИП от 14.05.2012г., свидетельство о внесении в ЕГРИП записи.

В ходе заседания Комиссии ИП <...> пояснил, что: «на официальном сайте ОАО «Белебеевский молочный комбинат» www.belmol.ru указана фасовка Творога классического: брикет массой нетто 0,25 кг».

В связи с необходимостью привлечения к участию в деле ОАО «Белебеевский молочный комбинат» и ФГБУ санаторий им. С.Т. Аксакова Минздравсоцразвития РФ, а также получения дополнительных запрошенных материалов (информации) рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ОАО «Белебеевский молочный комбинат» представил сопроводительное письмо (вх.№11298 от 21.08.2012г.), договор №7390 на телекоммуникационные услуги от 17.01.2011г. с приложением.

ФГБУ санаторий им. С.Т. Аксакова Минздравсоцразвития РФ представил пояснения (вх.№11368 от 21.08.2012г.), в которых указал: «...при составлении технического задания для проведения открытого аукциона в электронной форме «Поставка продуктов питания во 2 квартале 2012 года (молочные продукты)» по позиции: творог классический, массовая доля жира 9%, брикет массой нетто 0,25 кг была использована информация с сайтов производителей Республики Башкортостан по выпуску данного продукта, как самая распространенная фасовка».

21.08.2012г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с необходимостью привлечения к участию в деле ООО «Горизонт», а также получения дополнительных запрошенных материалов (информации) рассмотрение дела было отложено на другой срок.

05.09.2012г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

28.09.2012г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

18.10.2012г. за вх.№14933 ИП <...> представил по факсу ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

ООО «Горизонт» направил пояснения (вх.№15264 от 19.10.2012г.), в которых указал, что: «...нами была подана заявка с указанием фасовки 200 гр. Творог жирн. 9% из нормализованного молока с использованием закваски ГОСТ Р 52096-2003 производитель ОАО «Белебеевский молочный комбинат». На заявка была отклонена на том основании, что в техзадании требуется фасовка 250 гр».

19.10.2012 лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились.

Анализ материалов по делу показал следующее.

ФГБУ санаторий им. С.Т. Аксакова Минздравсоцразвития РФ был объявлен открытый аукцион в электронной форме №0301100002412000004 на поставку продуктов питания во втором квартале 2012г. (молочные продукты).

В техническом задании документации к открытому аукциону в электронной форме были установлены следующие требования к Творогу жирн. 9%: из нормализованного молока с использованием закваски ГОСТ Р52096-2003, фольга 250 гр, 1000 кг.

ИП <...> предложил к поставке в рамках проведенного открытого аукциона в электронной форме «Поставка продуктов питания во втором квартале 2012г. (молочные продукты)» в ФГБУ санаторий им. С.Т. Аксакова Минздравсоцразвития РФ творог жирный 9%, производителем которого согласно поданной заявке являлся ОАО «Белебеевский молочный комбинат», из нормализованного молока с использованием закваски ГОСТ Р 52096-2003, фасовка – фольга 250гр., количество – 1000 кг.

В соответствии с ответом на запрос ФГБУ санаторий им. С.Т. Аксакова Минздравсоцразвития (вх.№7482 от 06.06.2012г.), по открытому аукциону в электронной форме №0301100002412000004 была дополнительно проверена первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме участника размещения заказа с порядковым номером №2 (ИП <...>) на достоверность представленных сведений. На основании полученной от производителя ОАО «Белебеевский молочный комбинат» установлена недостоверность сведений, представленных в заявке ИП <...>. Принято решение об отказе от заключения гражданско-правового договора с ИП <...>.

По информации представленной производителем - ОАО «Белебеевский молочный комбинат» (вх.№11298 от 21.08.2012г.): «с декабря 2008г., в связи с введением в действие Федерального закона №88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» из названия творога изъято определение «классический». Творог с массовой долей жира 9% выпускается по-прежнему в соответствии с ГОСТ Р52096-2003 без изменения технологии изготовления. Предприятие может выпускать творог фасованный с массовой долей нетто единицы упаковки, как 250 грамм, так и 200,0 грамм. С апреля 2010г. вес массы нетто единицы фасовки творога с массовой долей жира 9% был установлен на уровне 200,0 грамм».

Таким образом, ИП <...> изначально в первой части заявки представил недостоверные сведения о поставляемом товаре в рамках открытого аукциона в электронной форме №0301100002412000004 на поставку продуктов питания во втором квартале 2012г. (молочные продукты).

Согласно пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего

Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Исследовав имеющиеся материалы по делу, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу, что вышеуказанные действия ИП <...> по недостоверному указанию сведений о поставляемом товаре в части фасовки творога, предложенного к поставке творога, имеют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции".

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно четыре признака:

- 1) факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
- 2) возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
- 3) возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
- 4) способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Хозяйствующие субъекты ООО «Горизонт» и ИП <...> являются конкурентами, работают на одном рынке, что подтверждается их участием в открытом аукционе в электронной форме «Поставка продуктов питания во втором квартале 2012г. (молочные продукты)» для нужд ФГБУ санаторий им. С.Т. Аксакова Минздравсоцразвития РФ.

Причем, заявка участника размещения заказа с порядковым номером №1 - ООО «Горизонт» была отклонена на основании того, что фасовка творога не соответствовала требованиям аукционной документации.

Таким образом, в действиях ИП <...> присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции".

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы, пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в предложении к поставке «творога жирного 9% из нормализованного молока с использованием закваски ГОСТ Р 52096-2003, фасовка – фольга 250гр., количество – 1000 кг, производитель ОАО «Белебеевский молочный комбинат», фасовка которого согласно поданной заявки соответствовала требованиям технического задания, а фактически согласно имеющейся информации от производителя (ОАО «Белебеевский молочный комбинат») вес массы нетто единицы фасовки творога с массовой долей жира 9% был установлен на уровне 200,0 грамм - являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении места производства, количества товара и в отношении его производителей.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 48, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившей требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. ИП <...> выдать предписание.
3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

<...>