

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1354/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ИП <...> - <...> (по доверенности от 26.07.2018 № б/н), Остроумова П.Е. (по доверенности от 30.07.2018 № б/н),

от ООО «ЦАИ» - <...> (по доверенности от 25.06.2018 № б/н),

от конкурсного управляющего Мирного В.Н. - <...> (по доверенности от 30.07.2018 № б/н),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «ЦАИ» (далее - Организатор торгов) при проведении электронных торгов, открытых по составу участников, в форме аукциона по продаже имущества ООО «ОЭУ Блок №2 шахта «Анжерская-Южная» с закрытой формой подачи предложений по цене (сообщение № 2811960 лот № 1) (далее - Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 26.10.2002 № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в нераскрытии состава имущества, подлежащего продаже, а также в неразмещении в сообщениях о проведении Торгов информации, предусмотренной действующим законодательством. Дополнительно Заявителем представлено ходатайство о привлечении к участию ООО «Сибпромбизнес» и ООО «Блок № 3 шахта «Анжерская-Южная».

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия изучила представленные материалы, выслушала пояснения сторон, и на их основании признает жалобу необоснованной. При этом довод относительно отсутствия полного перечня имущества оставляется без рассмотрения в связи рассмотрением его ранее в деле № 1-00-1326/77-18. С учетом того, что права и

законные интересы лиц, заявленных в ходатайстве о привлечении ООО «Сибпромбизнес» и ООО «Блок № 3 шахта «Анжерская-Южная» данным решением не нарушаются, оно оставлено без удовлетворения Комиссией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.02.2016 № А27-13276/2015 ООО «ОЭУ Блок №2 шахта «Анжерская-Южная» (далее - Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Должника утвержден Мирный В.Н.

Сообщение о проведении Торгов по продаже имущества Должника опубликовано в печатном издании «Коммерсантъ» (сообщение № 77032661790 от 29.06.2018) и на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕРФСБ).

Согласно данным сообщениям предметом торгов является имущество ООО «ОЭУ Блок № 2 шахта «Анжерская-Южная», включая имущество, связанное с пользованием участком недр по лицензии КЕМ 12080 ТЭ, находящееся в залоге у кредиторов и имущество, не обремененное обязательствами третьих лиц. Полный перечень имущества приведен на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов является заинтересованным лицом по отношению к конкурсному управляющему.

Действующий Закон о банкротстве называет перечень условий, при наличии которых лицо может быть признано заинтересованным по отношению к другому.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лицо, которое в соответствии с Законом о защите конкуренции входит в одну группу лиц с должником и лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В этой связи факт указания на электронной площадке в качестве контактного лица Организатора торгов данных конкурсного управляющего Должника не означает, что конкурсный управляющий является заинтересованным лицом по отношению к Организатору торгов. При этом Комиссия отмечает, что по сложившейся практике Организатор торгов осуществляет лишь техническое сопровождение Торгов, а ознакомление с имуществом производит конкурсный управляющий, что не является нарушением действующего законодательства.

Таким образом, указание в сообщении о проведении торгов электронного адреса конкурсного управляющего и его контактных данных на электронной площадке не является доказательством заинтересованности конкурсного управляющего и Организатора торгов, то есть данные лица не являются заинтересованными по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве.

Кроме того, Заявитель указывает, что опубликованное сообщение о проведении торгов не содержит информацию, необходимую для ознакомления потенциального участника торгов с реализуемым имуществом и правоустанавливающими документами.

Как установлено Комиссией, опубликованное сообщение о проведении торгов

содержит информации касательно порядка ознакомления с имуществом. Кроме того, в сообщении о проведении торгов на сайте ЕФРСБ указаны адреса электронной почты как Организатора торгов, так и конкурсного управляющего, телефон Организатора торгов, посредством которого лицо, заинтересованное в приобретении реализуемого на торгах имущества, имеет возможность связаться с Организатором торгов или конкурсным управляющим с целью ознакомления с реализуемым имуществом, документацией в отношении этого имущества, иными необходимыми документами.

Информация о порядке ознакомления указана на сайте электронной площадки в сети Интернет в разделе «Порядок ознакомления с имуществом».

Заявитель отмечает, что Организатором торгов не опубликованы на сайте все сведения в отношении его контактных данных, что может повлиять на привлечение потенциальных покупателей. Однако Заявитель не учитывает, что данная информация в полной мере размещена и в ЕФРСБ, и в газете «Коммерсантъ». То есть факт отсутствия почтового адреса и адреса электронной почты Организатора торгов на электронной площадке не может явиться основанием отказа потенциальных участников от участия в торгах, в том числе в связи с тем, что на электронной площадке дана ссылка на ЕФРСБ, где все необходимые данные содержатся в соответствии с требованиями действующего законодательства о банкротстве.

Кроме того, Заявитель утверждает, что на проводимых торгах реализуется имущество третьих лиц, которое должнику не принадлежит. Однако доказательств в подтверждение своего довода Заявитель не привел, никто из указанных Заявителем лиц не заявляет требований о принадлежности реализуемого имущества. Кроме того, незаконная продажа имущества и порядок такой реализации подлежат оспариванию в судебном порядке.

Кроме того, часть имущества, которое перечислено Заявителем, находится в залоге у ООО «Грос Ритейл», что свидетельствует о том, что перед передачей в залог залогодержатель проверил наличие соответствующих прав на данные объекты, при этом данное имущество было передано в залог как движимое имущество.

При этом обратного Заявителем на заседании Комиссии доказано не было.

В материалах дела отсутствуют доказательства нарушения Организатором торгов или кем-либо из участников таких Торгов положений части 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, Комиссия не усматривает в вышеизложенных действиях Организатора торгов нарушения действующего законодательства.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

1.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.07.2018 № НО/36512/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.