

Организатор торгов -

ООО Торговый дом

«ИНТЕРНЕЙШНЛ»

600017, г. Владимир,

ул. Горького, д. 27, пом. 2, офис 4

e-mail: tdi2020@mail.ru

Заявители -

ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ»

150000, г. Ярославль,

ул. Свободы,

д. 32Б, оф. 8

<...>

<...>

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения торгов

№ 076/10/18.1-206/2019

13 июня 2019 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 18.06.2019 г.)

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шаганц

А.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А.,

с участием:

от заявителей – ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» - <...>. (документ удостоверяющий личность), <...> (по доверенности);

на рассмотрение жалобы <...> не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом;

от организатора торгов – ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ»- представитель не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» и Киселева И.Б. на действия организатора торгов - ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» (ИНН 3328015042, ОГРН 1163328065064),

в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» и <...> (вх. № 4809 от 27.05.2019) на действия (бездействие) организатора (заказчика) торгов – ООО Торговый Дом «Интернейшнл» при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества: специализированный автомобиль QY50KXCMG, г.в. 2008, г/н С633СК76, VIN LXGCPA4088A000961 (извещение № 090419/26035045/02).

Обжалуемые действия (бездействие) — осуществление заказчиком закупки с нарушениями требований Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», выразившимися в отклонении заявки ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ», допуске к участию в аукционе заявки ООО «МОСКОВСКИЙ БЕТОННЫЙ ЗАВОД» и в признании аукциона состоявшимся. ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также в дополнениях к жалобе.

Организатор торгов не признал нарушений, представил до заседания Комиссии документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы от 30.05.2019 № 3942/06-07, уведомлениями о перерыве в рассмотрении жалобы от 04.06.2019 № 4055/06-07 и от 05.06.2019 № 4083/06-07.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в числе прочих на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) определяет порядок реализации на торгах

имущества должника, в том числе имущественных прав.

27 февраля 2019 года на сайте www.torgi.gov.ru организатором торгов размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона.

В соответствии с извещением датой и временем окончания подачи заявок является 15 мая 2019 года, датой рассмотрения заявок является 17 мая 2019 года, датой подведения итогов — 20 мая 2019 года.

В период действия срока приема заявок организатору поступили 4 заявки на участие в аукционе от ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ», ООО «МОСКОВСКИЙ БЕТОННЫЙ ЗАВОД», <...>, ООО «РОЙСТ.ПРО» (Протокол № 135 от 17.05.2019 г.). Заявки ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» и <...> признаны несоответствующими требованиям Аукционной документации, ООО «МОСКОВСКИЙ БЕТОННЫЙ ЗАВОД» и ООО «РОЙСТ.ПРО» признаны участниками аукциона.

В соответствии с протоколом № 136 заседания комиссии по продаже арестованного имущества от 20.05.2019 г. победителем признано ООО «РОЙСТ.ПРО».

Доводы жалобы признаны обоснованными в силу следующего.

1. Заявитель считает, что заявка ООО «МЕТАЛ-ПРОФИ» неправомерно отклонена организатором торгов от участия в аукционе.

В соответствии с протоколом № 135 от 17.05.2019 г. заявка ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» была признана несоответствующей требованиям пунктов 5, 9 Аукционной документации по следующим основаниям: в отношении претендента на участие отсутствует декларация о соответствии требованиям статьи 449.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации; отсутствует письменное решение соответствующего органа управления претендента, разрешающее приобретение имущества; в заявлении на возврат задатка по форме, установленной приложением № 3, отсутствуют сведения о дате и номере платежного поручения, подтверждающего факт внесения задатка.

Согласно пункту 5.2 Аукционной документации в состав заявки юридического лица должны входить в том числе следующие документы:

- письменное решение соответствующего органа управления Претендента, разрешающее приобретение имущества, если это необходимо в соответствии с учредительными документами;
- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя;
- заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном законом, документ, подтверждающий статус юридического лица (для не резидентов РФ);
- платежный документ, подтверждающий внесение претендентом задатка в счет обеспечения оплаты приобретаемого имущества, предложение о цене предмета торгов превышающее начальную продажную цену (в запечатанном конверте, сумма цифрами и прописью);
- декларация о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ (в письменном виде, в свободной форме).

Пунктом 9 Аукционной документации установлено, что заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в их состав документов, указанной в настоящей документации. Предложение о цене подается в отдельном

запечатанном конверте и входит в состав заявки. Заявление на возврат задатка подписывается подающим заявку лицом и входит в состав заявки. Декларация о соответствии претендента требованиям ст. 449.1 ГК РФ изготавливается в простой письменной форме, из содержания должно следовать заявление о соответствии претендента требованиям, указанной нормы.

Приложениями № 2 и № 3 к Аукционной документации установлены формы декларации о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ и заявления на возврат задатка.

Согласно пункту 7 Аукционной документации заявитель не допускается комиссией к участию в аукционе в случаях:

- непредставления документов, определенных пунктом 5 настоящей аукционной документации, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены продажи имущества;
- непоступление задатка в размере, указанном в извещении о проведении аукциона, на расчетный счет МТУ Росимущества (Реквизиты: ИНН 3329056771, КПП 332901001, УФК по Владимирской области (МТУ Росимущества по Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, л/с 05281А88170), р/с 40302810100001000002, Банк: Отделение Владимир, БИК 041708001) в сроки, установленные в извещении о проведении аукциона.

В случае установления факта недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных заявителем или участником аукциона в соответствии с пунктом 5 установленные в настоящей аукционной документации, комиссия обязана отстранить такого претендента или участника аукциона от участия в аукционе на любом этапе его проведения.

Комиссия Ярославского УФАС России проанализировав заявку ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» на участие в открытом аукционе установила следующее.

В составе заявки ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» приложило декларацию о соответствии требованиям ст. 449.1 ГК РФ в соответствии с формой, установленной Приложением № 2 к Аукционной документации, приказ № б/н от 06 мая 2019 г. генерального директора о приобретении арестованного имущества (специализированный автомобиль QY50KXCMG, г.в. 2008, г/н С633СК76, VIN LXGCPA4088A000961) на аукционе, заявление на возврат задатка по форме, установленной приложением № 3 к Аукционной документации, в котором отсутствуют сведения о дате и номере платежного поручения.

Как было указано выше письменное решение соответствующего органа управления Претендента, разрешающее приобретение имущества необходимо предоставлять в составе заявки, если это предусмотрено в соответствии с учредительными документами.

Уставом ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» не предусмотрено одобрение решением Общим собранием участников общества любых сделок на приобретение имущества.

Таким образом, обязанности ООО «МЕТАЛ-ПРОФИ» предоставлять в составе заявки документ на приобретение имущества.

Отклонение заявки ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» за отсутствие в заявлении на возврат задатка сведений о дате и номере платежного поручения несостоятельно, так как в заявке прикладывается само платежное поручение, подтверждающее факт внесения задатка, а также содержатся необходимые сведения.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС России пришла к выводу, что заявка ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» была отклонена неправомерно, так как все документы, предусмотренные

пунктами 5 и 9 Аукционной документации были приложены в составе заявки.

2. Заявитель считает, что заявка ООО «МОСКОВСКИЙ БЕТОННЫЙ ЗАВОД» была неправомерно допущена до участия в аукционе, так как до начала аукциона до 15:30 20 апреля 2019 года была отозвана ООО «МОСКОВСКИЙ БЕТОННЫЙ ЗАВОД».

В соответствии с пунктом 10 Аукционной документации **заявитель вправе отозвать заявку на участие в аукционе в любое время до момента окончания подачи заявок на участие в аукционе.** Заявление на отзыв ранее поданной заявки на участие в аукционе подается в письменной форме, по месту и времени, установленному для подачи заявок на участие в аукционе.

Пунктом 7 заявления на участие в торгах Приложение № 1 к Аукционной документации установлено, что заявитель осведомлен о том, **что он вправе отозвать настоящую заявку до момента приобретения им статуса участника торгов** и что при этом сумма внесенного задатка возвращается Заявителю в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, при наличии противоречий в Аукционной документации, Комиссия Ярославского УФАС России, считает, что участник торгов вправе **отозвать заявку до момента приобретения им статуса участник.**

Статус участника торгов ООО «МОСКОВСКИЙ БЕТОННЫЙ ЗАВОД» приобрел 17 мая 2019 г. (протокол № 135 от 17.05.2019 г.), заявление об отзыве заявки вручило организатору торгов 20 мая 2019 г. до начала аукциона.

Таким образом, ООО «МОСКОВСКИЙ БЕТОННЫЙ ЗАВОД» утратило право на отзыв заявки.

3. Заявитель полагает, что открытый аукцион должен был признан несостоявшимся на основании пункта 14.1 Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 14.1 Аукционной документации организатор торгов объявляет аукцион несостоявшимся, если:

1) заявки на участие в торгах подали менее двух лиц;

2) на торги не явились участники торгов либо явился один участник торгов;

3) из явившихся участников торгов никто не сделал надбавки к начальной цене имущества;

4) лицо, выигравшее торги, в течение пяти дней со дня проведения торгов не оплатило стоимость имущества в полном объеме.

Аналогичные основания предусмотрены статей 91 Закона об исполнительном производстве.

Комиссией Ярославского УФАС России было установлено, что на торги 20 мая 2019 года явился 1 участник - ООО «РОЙСТ.ПРО», следовательно на основании пункта 14.1 Аукционной документации и статьи 91 Закона об исполнительном производстве торги должны быть признаны несостоявшимися.

Учитывая вышеизложенное, открытый аукцион ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» был проведен с нарушениями положений, предусмотренные в пунктах 7 и 14.1 Аукционной документации и статьи 91 Закона об исполнительном производстве.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу жалоба ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» и <...> (вх. № 4809 от 27.05.2019) на действия (бездействие) организатора (заказчика) торгов – ООО Торговый Дом «Интернейшнл» (ИНН 3328015042, ОГРН 1163328065064) при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества: специализированный автомобиль QY50KXCMG, г.в. 2008, г/н С633СК76, VIN LXGCPA4088A000961 (извещение № 090419/26035045/02) обоснованной в части отклонения заявки ООО «МЕТАЛЛ-ПРОФИ» и признании открытого аукциона состоявшимся, в части допуска заявки ООО «МОСКОВСКИЙ БЕТОННЫЙ ЗАВОД» к участию в открытом аукционе необоснованной.

2. Установить в действиях ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества: специализированный автомобиль QY50KXCMG, г.в. 2008, г/н С633СК76, VIN LXGCPA4088A000961 (извещение № 090419/26035045/02) нарушения пунктов 7 и 14.1 Аукционной документации и статьи 91 Закона об исполнительном производстве.

3. Выдать ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» предписание об отмене протокола № 135 от 17.05.2019 г., протокола № 136 от 20.05.2019 г. и повторном рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе по продаже арестованного имущества: специализированный автомобиль QY50KXCMG, г.в. 2008, г/н С633СК76, VIN LXGCPA4088A000961 (извещение № 090419/26035045/02).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии А.А. Шаганц

К.А. Савичева