

Заказчик:

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»

<<___>>, г. Санкт-Петербург, 191015

<<___>>

Заявитель:

ООО <<___>>

<<___>>, Владимирская область,
601465

<<___>>

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО <<___>>

Санкт-

Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 05.07.2023

Решение изготовлено в полном объеме: 10.07.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 22.06.2023 № 213/23 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Председатель Комиссии:

Макаров И.Д. – врио заместителя руководителя Ленинградского УФАС России;

Члены Комиссии:

Карева Е.А. – заместитель начальника отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

Казалова М.М. – специалист-эксперт отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью <<___>> (далее – ООО <<___>>, Заявитель), перенаправленной ФАС России (вх. №7142-ЭП/23 от 27.06.2023), на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – Заказчик, ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»),

в присутствии представителей ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» <<___>> (доверенность от 19.12.2022 № 905-д), <<___>> (доверенность от 19.12.2022 № 904-д),

в присутствии представителя ООО <<___>> <<___>> (доверенность от 03.07.2023 № Д-3),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО <<___>>, перенаправленная ФАС России (вх. №7142-ЭП/23 от 27.06.2023), на действия ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку имущества для нужд гражданской обороны (извещение № 32312445711) (далее – Аукцион).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых

является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках.

В жалобе ООО <<___>> изложены следующие доводы:

«1. Одним из объектов закупки является Противогаз Фильтрующий ГП-9.

Документация о закупке не предусматривает возможность поставки эквивалентного товара.

Противогаз фильтрующий ГП-9 является гражданским противогазом и входит в область распространения документа национальной системы стандартизации – ГОСТ Р 22.9.19-2014.

Заказчик требует Противогаз ГП-9 с комплектацией Средство снижения запотевания (флакон с ПА-смазкой), который производится только АО <<___>> (правопреемник АО <<___>>), что следует из пункта 1.3.1 и 1.3.2 руководства по эксплуатации данного противогаза.

... 2. Еще одним из объектов закупки является Противогаз фильтрующий ГП. В неизменяемых характеристиках указан шнур прижимной резиновый-2 шт, Тип лицевой части маска со смотровым экраном, что противоречит самой конструкции противогаза со смотровым окном. Так как прижимные шнуры необходимы только при трапециевидной маске.».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО <<___>> в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № ИМ/5409/23 от 28.06.2023) рассмотрение жалобы назначено на 05.07.2023 в 15:00 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 03.07.2023 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Резолютивная часть оглашена 05.07.2023.

Извещение № 3231445711 о проведении Запроса котировок

размещено в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru 13.06.2023, окончание подачи заявок 27.06.2023 в 10:10, дата подведения итогов 28.06.2023.

При проведении Конкурса ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» руководствуется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», а также Документацией на проведение Аукциона (далее – Документация).

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу положений пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с Документацией предметом Аукциона является поставка имущества для нужд гражданской обороны.

Начальная (максимальная) цена договора: 12 369 252,64 рублей.

Требования к техническим, функциональным характеристикам предмета Аукциона определены в Приложении №2 к Техническому заданию.

Проанализировав положения Документации, Комиссия установила, что при описании предмета закупки Заказчик в пункте 19 Приложения № 2 к Техническому заданию указал «Противогаз фильтрующий ГП-9».

Вместе с тем, «ГП-9» обозначает серию гражданских противогазов и не является указанием на товарный знак, в связи с чем правило о необходимости использования слов «(или эквивалент)» в данном случае неприменимо.

Таким образом, подобное указание требованиям пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках не противоречит.

Как верно отмечено Заявителем, на противогаз фильтрующий ГП-9 распространяется ГОСТ Р 22.9.19-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства индивидуальной защиты органов дыхания в чрезвычайных ситуациях. Противогазы гражданские фильтрующие. Общие технические требования».

В соответствии с пунктом 5.5 указанного стандарта в комплект гражданского противогаза должны входить комплектующие, указанные в таблице 4, в том числе средства снижения запотевания

очковых стекол (с принадлежностями).

Заказчик, устанавливая требование о наличии в комплектации противогоза фильтрующего ГП-9 средства снижения запотевания (флакон с ПА-смазкой), не установил при этом характеристики самой ПА-смазки, что не позволяет сделать однозначный вывод об установлении характеристик, соответствующих одному конкретному производителю.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, заявляя довод об установлении в неизменяемых характеристиках к противогозу фильтрующему ГП (пункт 18 Приложения № 2 к Техническому заданию) требований о наличии шнура прижимного резинового (2 шт), что по мнению Заявителя противоречит конструкции противогоза со смотровым окном, подтверждающие соответствующие доводы документы к жалобе приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства не представлено.

Комиссия отмечает, что целями Закона о закупках является, в том числе, удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, должны таким образом определить требования к покупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию характеристик требуемого к поставке товара, которые в конечном

итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не имеющих возможность поставить товар с соответствующими характеристиками, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования Документации предъявлены на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимого к поставке товара не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В то же время, учитывая, что в рамках закупки требуется поставить, а не изготовить товар, Комиссия не усматривает невозможность исполнения обязательств, поскольку Заявитель жалобы на заседании Комиссии не представил доказательств ограничения конкуренции и избыточности установленных требований.

Отсутствие ограничения конкуренции подтверждается протоколом от 21.06.2023 № 32312445711-01, согласно которому на участие в Аукционе поступило три заявки.

Заявителем на рассмотрение жалобы объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также

стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью <<___>> на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку имущества для нужд гражданской обороны (извещение № 32312445711) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

<<___>>

Члены Комиссии:

<<__>>

<<__>>