

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е 21 января 2016 года Дело № А35-6963/2015 г. Воронеж Резолютивная часть постановления объявлена 14.01.2016. Постановление в полном объеме изготовлено 21.01.2016. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Миронцевой Н.Д., судей Донцова П.В., Протасова А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Выборновой И.В., при участии: от ООО «Спецпром»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела, рассмотрев апелляционную жалобу ООО «Спецпром» на решение Арбитражного суда Курской области от 28.10.2015 по делу № (судья Матвеева О.А.) по заявлению ООО «Спецпром» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 09.07.2015 о назначении административного наказания по делу №03-05/26-2015А, которым ООО «Спецпром» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 319083 руб. 80 коп., УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Спецпром» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 09.07.2015 о назначении административного наказания по делу №03-05/26-2015А. Решением Арбитражного суда Курской области от 28.10.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано. ООО «Спецпром» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить данное решение полностью и принять по делу новый судебный акт. Ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств. ООО «Спецпром», Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области в судебное заседание суда апелляционной инстанции явку своего представителя не обеспечили. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения данных лиц о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в его отсутствие в порядке статей 156 и 266 АПК РФ. ООО «Спецпром» в ходе рассмотрения дела в судебных заседаниях суда первой инстанции 13.10.2015 и 20.10.2015 были заявлены ходатайства о приостановлении производства по делу и об истребовании доказательств у СУ СК России по Курской области. В удовлетворении указанных ходатайств заявителю было отказано в связи с отсутствием правовых оснований, предусмотренных, ст 143, 144, ч. 4 ст. 159, АПК РФ. В ходе судебного разбирательства установлено следующее. Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.2014 проведен открытый аукцион № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области. Площадь участка недр (горного отвода) составляет 67,3 га, ресурсный потенциал Р1 в количестве около 9422 тыс. куб/м. Извещение размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru 16.12.13. Стартовый размер разового платежа за пользование недрами 1 595 419 руб. Шаг аукциона -15% и составляет 239 313 руб. Размер задатка - 478 626 руб., размер сбора за участие в аукционе – 13933 руб. 3 Согласно протоколу № 1

заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 17.01.2014 для участия в аукционе поданы 3 заявки: - № 02.4-4718 ООО «Велес» 27.12.2014 в 11 час. 40 мин. - № 02.4-4719 ООО «Спецпром» 27.12.2014 в 11 час. 50 мин. - № 02.4-124 ЗАО «ИнвестБизнес» 15.01.2014 в 15 час. 55 мин. Согласно вышеуказанному протоколу, комиссией к участию в аукционе допущены: ООО «Велес», ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Спецпром». Согласно оценке Комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе (протокол от 17.07.2014 № 1) предприятия-заявители обладают финансовыми и техническими ресурсами, а также квалифицированными специалистами для освоения заявленного участка недр. В составе заявок на участие в аукционе хозяйствующими субъектами представлены документы, подтверждающие возможность их входа на рынок песка и конкуренции на нем. В ходе аукциона 30.01.14, согласно протоколу аукциона № 1, каждый из участников, допущенных на аукцион, сделал по 1 шагу (15%, что составляет 239 313 руб.). Последнее предложение о размере разового платежа за пользование участком недр местного значения заявил участник № 2 - ООО «Спецпром», который победил в аукционе с размером разового платежа за лицензию на пользование недрами в сумме 2 313 358 руб. (стартовый размер+3 шага). В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее - УФАС по Курской области) 30.05.2014 поступило заявление ЗАО «ИнвестБизнес» о заключении и реализации данным обществом устного соглашения с ООО «Спецпром» об отказе указанных хозяйствующих объектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном на территории Полянского сельсовета Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.2014, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром». Приказом от 11.07.2014 № 256 УФАС по Курской области возбуждено дело № 03-05/42-2014 в отношении ЗАО «ИнвестБизнес» (г. Курск, ул. Ломакина, д. 17, оф. 21; ИНН4632114377; ОГРН 1094632011374), ООО «Спецпром» (г. Курск, пос. Аккумулятор, д. 32А, ИНН 4632103431, ОГРН 1094632000792), ООО «Велес» (г. Курск, 1-я Фатежская, д.73/3, оф.6, ИНН 4632172107, ОГРН 1124632016167), по признакам нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». 4 Из заявления ЗАО «ИнвестБизнес» усматривалось, что указанное общество заключило устное соглашение с ООО «Спецпром» об отказе от конкуренции в ходе проведения открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области, и реализовало указанное соглашение в ходе данного аукциона 30.01.14. По результатам антимонопольного дела № 03-05/42-2014 УФАС по Курской области приняло решение от 26.09.2014, в соответствии с которым ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «Спецпром», ООО «Велес» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в устном соглашении о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона № 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения Жеребцово-2, расположенном в Полянском сельсовете Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком

уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром». ООО «Спецпром» 26.09.2014 выдано предписание № 03-05/42-2014, согласно которому: 1. ООО «Спецпром» в ходе осуществления деятельности при участии в торгах в любой форме не допускать действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и/или могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства РФ, а именно: не допускать соглашений в любой форме с иными участниками торгов, которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен, и/или обеспечивать победу заранее определенному участнику торгов. 2. ООО «Спецпром» ежегодно в течение 2 лет начиная с 2014 года представлять в адрес УФАС по Курской области письменные сведения в виде справки об участии общества в торгах в любой форме (номер извещения о проведении торгов, источник публикации, организатор торгов, начальная цена, результат торгов для ООО «Спецпром»). Сведения должны быть представлены в управление в течение 1 месяца после окончательного отчетного периода. Названное решение и предписание были обжалованы ООО «Спецпром» в Арбитражном суде Курской области в рамках дела №А35-8838/2014. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 12.02.2015 года по делу №А35-8838/2014 в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом судом установлена законность и обоснованность решения от 12.09.2014 и 5 предписания от 26.09.2014 12.09.2014 УФАС по Курской области по делу № 03-05/42-2014. Дело № А35-8838/2014 было предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций, которыми решение Арбитражного суда Курской области от 12.02.2015 оставлено без изменения. По результатам рассмотрения антимонопольного дела 26.05.2015 № 03-05/42-2014 специалистом-экспертом отдела товарных и финансовых рынков управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области был составлен протокол об административном правонарушении 03-05/26-2015А в отношении ООО «Спецпром» по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которым общество признано нарушившим ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ. Руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области 09.07.2015 по результатам рассмотрения протокола № 03-05/26-2015А от 26.05.2015 об административном правонарушении в присутствии защитника ООО «Спецпром» было вынесено постановление о назначении административного наказания по делу № 03-05/26-2015А об административном правонарушении, которым ООО «Спецпром» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 319083 руб. 80 коп ООО «Спецпром» не согласилось с постановлением о назначении административного наказания по делу № 03-05/26-2015А об административном правонарушении от 09.07.2015 и обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями. В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена

административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, определены в Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции). В силу пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования.

Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке (часть 1 статьи 8 Закона).

Совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению не относится к согласованным действиям (часть 2 статьи 8 Закона). Таким образом, в приведенных частях статьи 8 Закона о защите конкуренции проведено разграничение понятий "согласованных действий" и "соглашений". Данное толкование также нашло свое отражение в Постановлении ФАС Центрального округа от 08.04.2014 по делу N А64-5413/2012. Соответственно, в предмет доказывания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по данной статье применительно к обстоятельствам данного дела входит факт заключения соглашений, которые приводят или могут привести к названным в указанной норме последствиям - ограничению конкуренции. Решением УФАС по делу N 03-05/42-2014 установлен факт заключения устного соглашения ООО «Спецпром» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «Велес» о прекращении ценовой конкуренции после подачи 1 ценового предложения, и об отказе указанных хозяйствующих субъектов от дальнейшей конкуренции на торгах в форме открытого аукциона N 161213/0775881/06 на получение права на разведку и добычу песка на участке недр местного значения «Жеребцово-2», расположенном в 7 Полянском сельсовете Курского района Курской области, проведенного Департаментом экологической безопасности и природопользования Курской области 30.01.14, и факт реализации данного соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Спецпром», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», на основании указанного решения в адрес ООО «Спецпром» было выдано предписание N 03-05/42-2014 от 26.09.2014. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за

нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие меры по их соблюдению. Обстоятельств, исключающих вину лица, привлекаемого к административной ответственности, судом в ходе рассмотрения дела не установлено. К таковым обстоятельствам не могут относиться факты возбуждения уголовных дел в отношении должностных лиц Ковакина В.М. и Харченкова В.И., поскольку не исключает недобросовестного поведения Общества, которое заключило незаконное соглашение. В связи с чем, результаты рассмотрения уголовного дела в отношении должностных лиц Ковакина В.М. и Харченкова В.И. не могут повлиять на выводы суда по настоящему спору. Суд считает возможным рассмотреть дело по имеющимся материалам. Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в соответствии со статьей 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, допущено не было. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, отмены или изменения решения суда не имеется. Вопрос о распределении судебных расходов судом не решается, поскольку исходя из смысла статьи 204 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционных жалоб на решения суда по заявлениям административных органов о привлечении к административной ответственности государственная пошлина уплате не подлежит. Руководствуясь пунктом 1 статьи 269 и статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд ПОСТАНОВИЛ: 8 решение Арбитражного суда Курской области от 28.10.2015 по делу № А35-6963/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок согласно части 1 статьи 275 АПК РФ. Председательствующий судья Н.Д. Миронцева Судьи П.В. Донцов А.И. Протасов