

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16490/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Новый Век» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку медицинских изделий для отделений Центра (реестровый № 32009507208, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установлением требований к поставляемому товару, которые сводят предложения только к товару одного производителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Общество указывает, что Заказчик таким образом сформировал требования к техническим характеристикам поставляемой продукции, которые подходят под описание конкретной модели товара, отдельно взятого производителя, что исключает возможность поставки эквивалентного товара.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования при описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Так Заявитель указывает, что по позиции 53 Описания предмета закупки: Щипцы захватывающие в количестве 5 шт. пунктом 2.2 Заказчиком установлена характеристика «Возможность работы с эндоскопами с каналом от 1,2 мм и более, длина не менее 1150 мм, ширина раскрытия 10 мм, дистальный конец 3Fr». При этом Заказчик ограничивает участников до одного производителя, а именно до продукции «ENDO-FLEX GmbH» с учетом совокупности характеристик указанных Заказчиком.

Заказчик на заседании Комиссии не согласился с утверждением Заявителя о том, что требования к поставляемой продукции подходят под описание конкретного товара и указал на наличие возможности поставки эквивалента.

Более того, из представленной Заказчиком информации следует, что победитель Закупки предложений в первой части заявки по указанной позиции производителя «Олимпас Медикал Системс Корп.», что указывает на несостоятельность довода Заявителя о возможности поставки продукции только производителя «ENDO-FLEX GmbH».

Аналогично с указанным, по обжалуемым Заявителем товарным позициям № 54, 56 победителем был предложен эквивалентный товар производства «Олимпас Медикал Системс Корп.».

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил документом, опровергающих контрдоводы Заказчика.

При таких обстоятельствах, с учетом конкретных фактических обстоятельства дела, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новый Век» (ОГРН: 1147746222293, ИНН: 7723901112) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» (ОГРН: 1037739394285, ИНН: 7736182930) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.09.2020 № ПО/54142/20, от 05.10.2020 № ПО/55098/20

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.