

ООО «Дэнези»

111398, г. Москва, Карачаровское шоссе, дом 15, строение 1

АО «НИИТФА»

115230, г. Москва, Варшавское шоссе, дом 46

АО «ЕЭТП»

Улица Кожевническая, дом 14, строение 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2265/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.12.2018

Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «Дэнези» на действия АО «НИИТФА» (далее – заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение НИОКР «Создание специализированного программного обеспечения для верификации положения пациента для комплекса лучевой терапии КЛТ-6», реестровый номер закупки 31807090736, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки

Как следует из материалов дела, 31.10.2018 заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме.

В соответствии с протоколом № 2324 от 30.11.2018 заказчик отказал заявителю в участии в закупке, сославшись на подпункт 3.1 пункта 3 Главы 2 Раздела 3 приложения №10 к ЕОСЗ и п. а п. 8.3 Раздела 1 Приложения 12, а именно по причине несоответствия заявки по составу.

На заседании Комиссии заказчик, представив письменные возражения, а также экспертное заключение, в соответствии с которым заявка заявителя

была отклонена по причине непредоставления в ее составе обязательных к представлению документов.

Как указывает заказчик, после открытия оператором доступа ко вторым частям заявок Заказчик установил, что в составе заявки участника ООО «Дэнези» (№ 4716) отсутствуют документы, которые являются обязательными (информация о данных документах указана в Разделе 1.1 и 1.2 Тома 1 закупочной документации на стр. 6-8), в том числе: Форма 3 (Сводная таблица стоимости), Форма 4 (График выполнения работ), Форма 5 (График оплаты выполняемых работ) и Форма 8 (ПЛАН РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВИДОВ И ОБЪЕМОВ выполнения работ между участником закупки и субподрядчиками).

Данные обстоятельства подтверждаются также Описью документов заявки ООО «Дэнези». В соответствии с пп. а п. 8.3 Раздела 1 Приложения 12 к ЕОСЗ (стр. 354), а также пункта «а» подпункта 8.3 пункта 8 Части 2 Тома 1 закупочной документации (стр. 63) непредоставление в составе заявки участника вышеуказанных документов является основанием для отказа в допуске Участника к участию в закупке.

Комиссия Управления, рассмотрев заявку заявителя, установила, что в ее составе отсутствуют вышеназванные документы. При этом, Комиссия также отмечает, что обязанность по предоставлению в составе заявки Формы 8 отсутствовала у заявителя ввиду неимения у него намерения привлечения субподрядчика к исполнению обязательств по договору. Однако у заказчика были и иные основания для отклонения заявки заявителя, а именно непредоставление в составе заявки иных документов.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Комиссия Управления установила, что у заказчика имелись основания для отклонения заявки заявителя.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из

необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Управления признает обоснованным довод заявителя о нарушении заказчиком принципа информационной открытости ввиду неуказания в протоколе конкретных причин отклонения заявки заявителя.

Законом о закупках статьей 3 провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения заявок на участие в закупке соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения заявки, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол не раскрывает причин отклонения заявки заявителя.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения отклонения заявки заявителя, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной в части довода нарушения заказчиком принципа информационной открытости и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дэнези» (ИНН: 7714107295) на действия АО «НИИТФА» (ИНН: 7726606316) при проведении закупки обоснованной в части довода о нарушении заказчиком принципа информационной открытости, выразившегося в нераскрытии в протоколе от 30.11.2018 причин отклонения заявки заявителя от участия в закупке.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку у заказчика имелись основания для отклонения заявки заявителя.
4. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.12.2018 № ИГ/60419/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.