

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении рекламного законодательства,

рассмотрев дело № 02-03/54-2016 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Махмудовым Р.Ш. пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

В оконном проеме магазина одежды и обуви «AFFORD», расположенного по адресу: г. Тула, Красноармейский проспект, д. 2, размещена рекламная конструкция следующего содержания:

«САМЫЕ НИЗКИЕ ЦЕНЫ».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими

продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе).

В нарушение установленных требований Закона в рекламе магазина одежды и обуви «AFFORD» отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение и объективно подтверждено, что в магазине «AFFORD» реализуются одежда и обувь по **самым низким ценам**.

В силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное правонарушение несет рекламодатель, в данном случае - индивидуальный предприниматель Махмудов Р.Ш.

Индивидуальный предприниматель Махмудов Р.Ш. не представил информацию, истребованную определениями: исх. № 2/6277 от 18.07.2016 г., исх. № 2/6710 от 10.08.2016 г., исх. № 2/7411 от 23.09.2016 г.....

На рассмотрение дела, назначаемые на 10.08.2016 г. (14 час.), 22.09.2016 г. (11 час.), 17.10.2016 г. (10 час.) индивидуальный предприниматель Махмудов Р.Ш. не являлся.

Управлением предприняты все меры по установлению лица, нарушившего рекламное законодательство, лицу в действиях, которого усматривались признаки нарушения рекламного законодательства, направлялись соответствующие определения об истребовании документов, необходимых для рассмотрения дела.

Важно отметить, что законодатель разделяет понятия «лицо, нарушившее рекламное законодательство» и «лицо в действиях, которого содержатся признаки нарушения», при отсутствии доказательств, свидетельствующих о нарушении рекламного законодательства невозможно сделать однозначный вывод об установлении лица, нарушившего рекламное законодательство.

Отсутствие документов, свидетельствующих о нарушении индивидуальным предпринимателем Махмудовым Р.Ш. рекламного законодательства не позволило антимонопольному органу установить лицо, нарушившее рекламное законодательство.

Подпунктом «е» пункта 36 Правил предусмотрено, что производство по делу может быть прекращено в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение установленных сроков.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства № 508 от 17.08.2006, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 02-03/54-2016, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Махмудова Р.Ш. в связи с невозможности

установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение установленных сроков.