

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-262/12Т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск

резольтивная часть оглашена 23 мая 2012

изготовлено в полном объеме 28 мая 2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя: индивидуального предпринимателя <...>(далее – ИП <...>, заявитель): <...>.;

от государственного заказчика и котировочной комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Управление физической культуры и массового спорта» (далее – заказчик, УФКиМС, котировочная комиссия): не явились, уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы в надлежащей форме,

рассмотрев жалобу ИП Ефимов на действия котировочной комиссии УФКиМС при проведении запроса котировок на выполнение ремонтных работ в раздевалках и судейской комнате на объекте: стадион «Туймаада», в рамках подготовки к V Международным спортивным играм «Дети Азии» (извещение №

0316200007112000040), проведя в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 N 379,

у с т а н о в и л а:

16 мая 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) обратился ИП <...> с жалобой на действия котировочной комиссии УФКиМС при проведении запроса котировок на выполнение ремонтных работ в раздевалках и судейской комнате на объекте: стадион «Туймаада», в рамках подготовки к V Международным спортивным играм «Дети Азии».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте Российской Федерации размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения. Рассмотрение жалобы назначено на 23 мая 2012 года в 10 час.00 мин.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела ИП <...> поддержал доводы жалобы в полном объеме, из ее сути следует, что заявка заявителя по результатам рассмотрения и оценки котировочных отклонена на основании не представления конкретных показателей используемого товара. Считает, действия котировочной комиссии неправомерными и не соответствующими статье 47 Закона № 94-ФЗ.

Просит отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Из письменных пояснений УФКиМС, оглашенных в ходе рассмотрения дела, видно, что с доводами жалобы ИП <...> не согласны. Котировочная заявка заявителя не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, в части указания предлагаемого к поставке товара, а именно: умывальников, в соответствии с требованиями, изложенными в пункте 3 Туалеты М/Ж (приложение №3 к извещению о проведении запроса котировок), ИП <...> указал в котировочной заявке торговую марку умывальников с сопровождением словосочетания «или эквивалент», без указания каких-либо технических характеристик товара с данным конкретным знаком, что не является конкретным предложением.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), выслушав пояснения лица, участвовавшего в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

24 апреля 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru государственным заказчиком УФКиМС размещено извещение № 0316200007112000040 о проведении запроса котировок на выполнение ремонтных работ в раздевалках и судейской комнате на объекте: стадион «Туймаада», в рамках подготовки к V Международным спортивным играм «Дети Азии».

Максимальная цена договора составила 423 827 рублей 00 копеек.

11 мая 2012 года проведена процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, о чем составлен протокол № 0316200007112000040-1, размещенный на официальном сайте в тот же день. Согласно указанному протоколу, в адрес заказчика до окончания срока подачи заявок (17 час 00 мин 10 мая 2012 года) поступили котировочные заявки следующих участников размещения заказа:

1. ИП <...> с предложением о цене договора в размере 299 350,00 рублей;
2. ООО «Туласын» с предложением о цене договора в размере 320 000,00 рублей;
3. ООО «Норд Сити» с предложением о цене договора в размере 414 127,91 рублей;
4. ИП <...> с предложением о цене договора в размере 333 333,00 рублей.

По итогам оценки и сопоставления котировочных заявок, заявки участников размещения заказа ИП <...>, ООО «Туласын», ИП <...> отклонены, котировочная заявка ООО «Норд Сити» признана соответствующей извещению о запросе котировок. Победителем запроса котировок признано ООО «Норд Сити» с предложением о цене договора в размере 414 127,91 рублей.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части подписания договора приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ИП <...> считает обоснованной по следующим основаниям.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0316200007112000040-1 от 11 мая 2012 года ИП <...> отказано в допуске к участию в запросе котировок на основании несоответствия заявки требованиям документации, участником указана торговая марка умывальников с сопровождением слова «или эквивалент», без указания каких-либо технических характеристик товара с данным конкретным знаком.

Статья 42 Закона № 94-ФЗ определяет, что под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Исходя из извещения № 0316200007112000040 о проведении запроса котировок, размещенного на официальном сайте 24 апреля 2012 года, видно, что предметом договора является выполнение ремонтных работ в раздевалках и судейской комнате на объекте: стадион «Туймаада», в рамках подготовки к V Международным спортивным играм «Дети Азии», то есть выполнение работ.

В зависимости от размещения заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, к запросу котировок предъявляются определенные требования.

Статьей 44 Закона N 94-ФЗ установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка в зависимости от характера запроса котировок (поставка товара, выполнение работ, оказание услуг), к ним относятся:

- наименование, место нахождения, банковские реквизиты участника размещения заказа;
- идентификационный номер налогоплательщика;
- **наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров**, на поставку которых размещается заказ;
- согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Как видно из вышеизложенного, норма статьи 44 Закона о размещении заказов предъявляет требование к котировочной заявке при запросе котировок *на выполнение работ*, причем, предоставление наименования и характеристик поставляемых товаров требуется лишь при размещении заказа на поставку товара. Следовательно, при запросе котировок на выполнение работ требовать от участников размещения заказа предоставления характеристик товара и его наименования является прямым нарушением нормы статьи 44 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа, во исполнение указанного пункта извещение о проведении запроса котировок содержит приложение №1.

Материалами дела установлено, что предметом запроса котировок является выполнение работ. Приложение №1 к извещению о проведении запроса котировок, являющееся его неотъемлемой частью содержит следующие излишние требования к котировочной заявке:

N п/п	Наименование поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг	Характеристика товара	Количество	Цена за единицу (руб.)	Стоимость (руб.)
			товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг		

А также содержится требование об указании места выполнения работ, сроков выполнения работ, сроков и условий выполнения работ.

Таким образом, государственный заказчик нарушил положения пункта 3 статьи 43,

статью 44 Закона о размещении заказов, в части установления излишних требований к котировочной заявке.

Поскольку описание товара при выполнении работ не требуется, то котировочная комиссия не вправе отклонять заявки участников, в связи с непредоставлением конкретных показателей.

Материалами дела установлено, что заявка ИП <...> соответствовала статье 44 Закона о размещении заказов, отклонение на основании не указания конкретных показателей неправомерно, котировочная комиссия нарушила часть 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ.

Кроме того, в указанном приложении к извещению указано следующее: «в случае признания нас победителем в проведении запроса котировок мы обязуемся заключить государственный контракт на условиях настоящей котировочной заявки, поставить товары, выполнить работы, оказать услуги в соответствии с заявленными сроками поставок», между тем, в соответствии со статьей 44 Закона № 94-ФЗ котировочная заявка должна содержать согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, указанное согласие в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок содержит не полное согласие с условиями контракта, указанными в извещении, заказчиком нарушено положение статьи 44 Закона о размещении заказов.

Жалоба ИП <...>в подлежит признанию обоснованной.

В ходе внеплановой проверки выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0316200007112000040-1 от 11 мая 2012 года участникам размещения заказа ИП <...>, ООО «Туласын» отказано в допуске к участию в запросе котировок по тем же основаниям, как и ИП <...> (участниками указана торговая марка умывальников с сопровождением слова «или эквивалент», без указания каких-либо технических характеристик товара с данным конкретным знаком).

Как установлено в настоящем решении, отклонение по указанному основанию противоречит статье 44, части 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ. Таким образом, котировочная комиссия, отклонив котировочные заявки ИП <...>, ООО «Туласын», нарушила часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> обоснованной.
2. Признать государственного заказчика - государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Управление физической культуры и

массового спорта» нарушившим пункт 3 статьи 43, статью 44 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать котировочную комиссию государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Управление физической культуры и массового спорта» нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать государственному бюджетному учреждению Республики Саха (Якутия) «Управление физической культуры и массового спорта» предписание об устранении нарушений.
5. Выдать котировочной комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Управление физической культуры и массового спорта» предписание об устранении нарушений.
6. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>