

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-398/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 июня 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 16 июня 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: – ... , при участии представителя Управления по строительству, развитию инфраструктуры, архитектуре, ГО и ЧС ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представители ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Морис» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Морис» б/н б/д (вх. №3331 от 10.06.2020) на действия Заказчика (Управление по строительству, развитию инфраструктуры, архитектуре, ГО и ЧС) при проведении электронного аукциона на реконструкцию водопроводной сети в с. Стубле Михайловского района Рязанской области (протяженностью 3,277км) (извещение №0859200001120006645 от 01.06.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением по строительству, развитию инфраструктуры, архитектуре, ГО и ЧС (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию водопроводной сети в с.Стубле Михайловского района Рязанской области (протяженностью 3,277км) (далее – электронный аукцион).

01 июня 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 134 300,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно Управлением по строительству, развитию инфраструктуры, архитектуре, ГО и ЧС согласно п. 10 «Информационной карты» аукционной документации необоснованно использован иной метод расчета НМЦК, поскольку стоимость контракта на выполнение работ по реконструкции водопроводной сети должна быть рассчитана проектно-сметным методом в соответствии с положениями ст. 22 Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №64 от 16.06.2020 Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС, так как определение цены контракта производилось проектно-сметным методом.

В отзыве на жалобу №413 от 16.06.2020 Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС, поскольку при определении НМЦК использовался проектно-сметный метод, формирование цены осуществлялось исходя из локальной сметы.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о ФКС начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 22 Закона о ФКС проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Объектом рассматриваемой закупки является реконструкция водопроводной сети в с. Стубле Михайловского района Рязанской области (протяженностью 3,277км).

В п. 10 «Информационной карты» документации об электронном аукционе установлено, что «в соответствии с частью 12 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд» (далее – Закон) начальная (максимальная) цена контракта определена иным методом путем составления сметного расчета стоимости единицы выполняемых работ. Обоснование

невозможности применения методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона. 1. Метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) – работы выполняются для объекта закупки, имеющего индивидуальные характеристики. 2. Нормативный метод – к выполняемым работам не установлены требования предельных цен на обеспечение функций государственных органов. 3. Тарифный метод – цены на выполнение работ не подлежат государственному регулированию. 4. Проектно-сметный метод – отсутствие проектно-сметной документации. 5. Затратный метод – информация о произведенных прямым и косвенным затратах и обычной прибыли по предмету закупки отсутствует. Формирование цены осуществлялось исходя из утвержденной сметы (Приложение № 2 к информационной карте). Расчет цены указан в Приложении № 1 к информационной карте».

Вместе с тем согласно разделу «Расчет начальной (максимальной) цены контракта на основании («Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567)» документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта на объект «Реконструкция водопроводной сети в с. Стубле Михайловского района Рязанской области» определена Заказчиком на основании расчета начальной (максимальной) цены предмета торга, утвержденного Государственным автономным учреждением Рязанской области «Центр государственной экспертизы в строительстве Рязанской области».

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что расчет начальной (максимальной) цена контракта произведен на основании проектно-сметной документации. Основанием для расчета является: Положительное заключение государственной экспертизы от 20.08.2018 №62-1-4-0208-18 Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области по проектной документации и результатам инженерных изысканий, согласно которому сметная часть проекта соответствует требованиям МДС 81-35.2004 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации».

Кроме того, представитель Заказчика сообщил, что в п.10 «Информационной карты» документации об электронном аукционе указание на иной метод определения начальной (максимальной) цена контракта является технической ошибкой и не влияет ни на стоимость работ, предусмотренных положениями проекта контракта, ни на метод определения начальной (максимальной) цена контракта.

На основании вышеизложенного Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены контракта не противоречат требованиям Закона о ФКС.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...