

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10156/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
19.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО ЧОП «КОРВИН-СБ»: <...>

от АО «УРСТ»: <...>

рассмотрев жалобы ООО ЧОП «КОРВИН-СБ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «УРСТ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурсов на право заключения договоров на оказание охранных услуг, пропускного режима на объектах собственности заказчика (реестровые №№ 32009173948, 32009173903) (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного документацией, что привело к неверному определению победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с тем, что доводы жалоб являются аналогичными, дальнейшие обстоятельства дела будут изложены на основании конкурса с реестровым № 32009173948 (далее — Конкурс).

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что довод жалобы о нарушении содержания протокола, из которого невозможно установить порядок начисления баллов его заявке, утратил свою актуальность ввиду того, что Заказчиком были даны соответствующие пояснения. Таким образом, данный довод жалобы Комиссией не рассматривался.

Также Заявитель не согласен с оценкой заявки ООО ЧОП «Варяг», ставшего победителем конкурентной процедуры, в части присвоения баллов по наличию аналогичного опыта, так как, исходя из данных открытых источников, у данного общества отсутствует опыт в количестве, принятом к оценке.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В отношении критерия «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» в документации установлено следующее:

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.7

Максимальная оценка по показателю – 70.0 баллов.

Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем оказанных

услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с

Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг.

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}})$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя,

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается,

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что ООО ЧОП «ВАРЯГ» в качестве документов, подтверждающих опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, в составе заявки предоставлены два реестра по договорам на оказание услуг охраны, а также соответствующие данным реестрам копии договоров и акты оказанных услуг по ним на общую сумму 4 450 761 929,68 рублей. При этом основания сомневаться в достоверности представленных документов у Заказчика не имелось.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле,

обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО ЧОП «КОРВИН-СБ» (ОГРН: 1175027003513, ИНН: 5003122133) на действия АО «УРСТ» (ОГРН: 5137746040372, ИНН: 7703800010) при проведении Конкурсов необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Конкурсов, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.06.2020 № ПО/34594/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.