

<...>

<...>

-
- A425-14.32-20 (024/04/14.32-2856/2020)
- назначении административного наказания

5 декабря 2020 года

г. Красноярск

заместитель руководителя Красноярского УФАС России <...>, рассмотрев дело № А425-14.32-20 (024/04/14.32-2856/2020) об административном правонарушении, возбужденное в отношении <...>, ранее занимавшего должность руководителя муниципального казенного учреждения города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее – МКУ «УДИБ»), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

присутствии защитника <...>. – <...>, действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности № <...>.

УСТАНОВИЛ:

в адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Октябрьского района г. Красноярск (исх. № 7/1-03-2019 от 19.07.2019; вх. № 13960 от 5.08.2019) о проведении проверки действий МКУ «УДИБ», связанных с заключением контрактов с ООО ПКФ «Поларис», на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

по результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МКУ «УДИБ» и ООО «Поларис» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ

О защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по топографической съемке на территории г. Красноярск в целях удовлетворения нужд учреждения, путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между МКУ «УДИБ» и ООО «Поларис» №151-3/18, № 152-3/18, № 153-3/18 от 12.03.2018, № 54-3/18, № 155-3/18 от 13.03.2018, № 156-3/18, № 157-3/18 от 14.03.2018, № 158-3/18, № 59-3/18, № 160-3/18 от 15.03.2018, № 161-3/18 от 16.03.2018 на выполнение работ по топографической съемке участка, приказом Красноярского УФАС России № 247 от 5.09.2019 возбуждено дело № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019).

В ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России было установлено следующее.

Между МКУ «УДИБ» и ООО ПФК «Поларис» был заключен ряд контрактов на выполнение работ по топографической съемке участка в масштабе 1:500 с одеревной съемкой участка (Таблица 1).

Таблица 1. Контракты, заключенные между МКУ «УДИБ» и ООО ПФК «Поларис», на выполнение работ по топографической съемке участка в масштабе 1:500 с одеревной съемкой участка.

№	Номер контракта	Дата заключения	Цена (руб.)	Срок завершения работ
	151-3/18	12.03.2018	95000	31.08.2018
	152-3/18	12.03.2018	99000	31.08.2018
	153-3/18	12.03.2018	99000	31.08.2018
	154-3/18	13.03.2018	95000	31.08.2018
	155-3/18	13.03.2018	95000	31.08.2018
	156-3/18	14.03.2018	99000	31.08.2018
	157-3/18	14.03.2018	99000	31.08.2018
	158-3/18	15.03.2018	90000	31.08.2018
	159-3/18	15.03.2018	90000	31.08.2018
0	160-3/18	15.03.2018	99000	31.08.2018
1	161-3/18	16.03.2018	90000	31.08.2018
2	162-3/18	16.03.2018	99600	31.08.2018
3	163-3/18	16.03.2018	99000	31.08.2018
4	164-3/18	16.03.2018	99000	31.08.2018
5	165-3/18	19.03.2018	99600	31.08.2018
6	166-3/18	19.03.2018	99000	31.08.2018
7	167-3/18	19.03.2018	98600	31.08.2018
8	168-3/18	19.03.2018	99000	31.08.2018

Согласно п. 1.1 контрактов все контракты заключены на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действующей на момент заключения сделок) установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Таким образом, все указанные контракты между МКУ «УДИБ» и ООО ПФК «Поларис» были заключены без проведения торгов.

Сумма по каждому из вышеуказанных контрактов не превышает ста тысяч рублей.

Предметом всех указанных контрактов является выполнение идентичных работ, а именно работ по топографической съемке участка в масштабе 1:500 с подеревной съемкой участка.

Контракты № 162-3/18, 163-3/18, 164-3/18, 165-3/18, 166-3/18, 167-3/18, 168-3/18 были расторгнуты на основании заключенных соглашений о расторжении договоров от 1.03.2019. Из соглашений следует, что работы по указанным контрактам не были выполнены.

Таким образом, общая сумма выполненных работ составила 1 050 000 руб.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным

частью, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

ри проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи заключения которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность существовать закупке товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и, как следствие, о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

формальное соблюдение требований статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» само по себе не свидетельствует об отсутствии угрозы нарушения, ограничения, недопущения конкуренции на соответствующем товарном рынке, как того требуют положения статьи 1, 4, 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») и не освобождает заказчика от обязанности соблюдения иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой государственных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

по результатам рассмотрения заключенных между МКУ «УДИБ» и ООО ПКФ «Поларис» контрактов установлено, что предметом контрактов является выполнение работ по топографической съемке участка в масштабе 1:500 с подеревной съемкой участка, то есть предметом контрактов является выполнение идентичного, взаимосвязанного вида работ.

в рассматриваемом случае закупка вышеназванных работ обусловлена единой

отребностью заказчика, произведена в рамках исполнения муниципальной программы «Повышение эффективности деятельности городского самоуправления по формированию современной городской среды», утвержденной Постановлением администрации г. Красноярска № 718 от 01.11.2017.

Все вышеуказанные контракты заключены с одним лицом - ООО ПКФ «Поларис» практически одновременно (в период 12-16 марта 2018 года).

Таким образом, муниципальные контракты, указанные в Таблице №1, направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные работы, заключены одновременно, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции.

Общая стоимость данной сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действовавшей на момент заключения контрактов) - 100 000 тысяч рублей, и составляет 1 050 000 рублей.

Таким образом, по результатам рассмотрения заключенных между МКУ «УДИБ» и ООО ПКФ «Поларис» контрактов установлено, что исполнителем фактически выполнены идентичного вида работы на общую сумму 1 050 000 рублей, а искусственное «дробление» закупки данных работ свидетельствует об обходе ограничения, установленного пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается оговоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Поскольку заключение муниципальных контрактов, указанных в Таблице № 1, было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию, и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «Поларис» фактически получило и реализовало право на заключение муниципальных контрактов произвольно, по субъективному усмотрению МКУ «УДИБ».

Также факт заключения антиконкурентного соглашения подтверждается и в пояснениях ООО ПКФ «Поларис» (исх. № 19-374 от 24.09.2019; вх. № 16990 от 24.09.2019), из которых следует, что коммерческое предложение Обществом было направлено

олько после предварительного согласования с МКУ «УДИБ» и Департаментом городского хозяйства стоимости и сроков выполнения топографических работ.

ОО ПКФ «Поларис», в свою очередь, также понимало (должно было понимать), что законных оснований для заключения контрактов №151-3/18, № 152-3/18, № 153-3/18 от 2.03.2018, № 154-3/18, № 155-3/18 от 13.03.2018, № 156-3/18, № 157-3/18 от 14.03.2018, № 158-3/18, № 159-3/18, № 160-3/18 от 15.03.2018, № 161-3/18 от 16.03.2018 на выполнение работ по топографической съемке для удовлетворения нужд МКУ «УДИБ» оно не имеет, такие правоотношения влекут за собой нарушение антимонопольного законодательства, законодательства о закупках, но вместе с тем каких-либо действий не предприняло, в частности не отказалось от заключения контрактов при превышении общей суммы сделки более допустимых законодательно-установленных значений.

ри определении правовых оснований для совершения сделки как МКУ «УДИБ», так и ООО ПКФ «Поларис» обладали информацией о характере и объеме требуемых работ по топографической съемке и были обязаны руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе» с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

Обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

Таким образом, МКУ «УДИБ» и ООО ПКФ «Поларис», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключая контракты на выполнение работ по топографической съемке без анализа правовой основы, обязаны предполагать возможные негативные последствия своих действий.

Исчитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, решением Красноярского УФАС России от 25.02.2020 по делу № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019) МКУ «УДИБ» и ООО ПКФ «Поларис» что выразилось в достижении антиконкурентного соглашения между МКУ «УДИБ» и ООО ПКФ «Поларис», реализованного путем заключения контрактов №151-3/18, № 152-3/18, № 153-3/18 от 12.03.2018, № 154-3/18, № 155-3/18 от 13.03.2018, № 156-3/18, № 157-3/18 от 14.03.2018, № 158-3/18, № 159-3/18, № 160-3/18 от 15.03.2018, № 161-3/18 от 16.03.2018 без проведения публичных процедур, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, поскольку создало неблагоприятным субъектам препятствия в доступе на товарный рынок выполнения работ по топографической съемке.

Указанные действия МКУ «УДИБ» образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которой заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 25.02.2020 по делу № 117-5-19 (024/01/16-1533/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, ступившее в законную силу 25.05.2020.

30.10.2020 МКУ «УДИБ» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Красноярского края о признании незаконным решения Красноярского УФАС России от 25.02.2020 по делу № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019), а также с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения (дело № А33-31895/2020). Решением арбитражного суда Красноярского края от 15.12.2020 по делу № А33-31895/2020 ходатайством было отказано в удовлетворении требований МКУ «УДИБ».

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит возложение на должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из материалов дела № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019) <...>являясь в период с 12.03.2018 по 31.08.2018 руководителем МКУ «УДИБ», заключил от имени МКУ «УДИБ» с ООО ПКФ «Поларис» контракты №151-3/18, № 152-3/18, № 153-3/18 от 2.03.2018, № 154-3/18, № 155-3/18 от 13.03.2018, № 156-3/18, № 157-3/18 от 14.03.2018, № 158-3/18, № 159-3/18, № 160-3/18 от 15.03.2018, № 161-3/18 от 16.03.2018.

Согласно пункту 1.2 Устава МКУ «УДИБ», утвержденного распоряжением администрации г. Красноярск от 02.07.2013 № 74-гх (далее – Устав), учреждение является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации для организации выполнения работ по капитальному ремонту, ремонту, содержанию дорог в городе Красноярске, а также искусственных сооружений, расположенных на улично-дорожной сети, объектов внешнего благоустройства, санитарной очистки города, осуществления деятельности в сфере обеспечения безопасности дорожного движения на улично-дорожной сети города Красноярска, благоустройства и озеленения. МКУ «УДИБ» создано в целях реализации полномочий органа местного самоуправления по организации исполнения функций по содержанию вышеуказанных объектов муниципальной собственности. Осуществляет от имени муниципального образования город Красноярск функции заказчика.

Пунктом 2.1 Устава установлено, что Учреждение создано для исполнения за счет бюджетных средств муниципальных контрактов от имени муниципального образования в пределах доведенных Учреждению лимитов бюджетных обязательств, в том числе осуществления технического надзора и контроля за выполнением работ по капитальному ремонту, содержанию городских дорог местного значения в границах Красноярска, искусственных сооружений на них, объектов внешнего благоустройства, санитарной очистки города, осуществления деятельности в сфере обеспечения безопасности дорожного движения на улично-дорожной сети г. Красноярска, благоустройства и озеленения.

соответствии с п. 2.2.1 Устава в целях исполнения функций муниципального заказчика по направлениям деятельности, предусмотренной пунктом 1.10 Устава, учреждение: формирует муниципальный заказ; подготавливает документацию для размещения муниципального заказа; заключает муниципальные контракты (договоры) от имени муниципального образования г. Красноярск; осуществляет контроль за эффективным и экономным расходованием бюджетных средств по муниципальным контрактам (договорам), заказчиком по которым выступает Учреждение; осуществляет технический надзор и контроль за ходом выполнения работ, оказания услуг; выполняет иные функции муниципального заказчика.

на основании п. 1.10 Устава учреждение выполняет функции муниципального заказчика по капитальному ремонту, ремонту и содержанию дорог, капитальному ремонту, содержанию объектов внешнего благоустройства.

Согласно пункту 3.7 Устава земельные участки, необходимые для выполнения учреждением своих уставных целей, предоставляются ему в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Таким образом, из системного толкования указанных положений Устава МКУ «УДИБ» следует, что учреждение создано для исполнения муниципальных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органа местного самоуправления – Администрации города Красноярска, т.е. является организацией, наделенной функциями органа местного самоуправления.

Согласно п. 5.2 Устава учреждение возглавляет руководитель.

В п. 5.5 Устава указано, что руководитель учреждения без доверенности действует от имени учреждения, заключает договоры, в том числе трудовые, выдает доверенности, пользуется правом распоряжения финансовыми средствами учреждения, утверждает штатное расписание, издает приказы и дает указания, обязательные для всех работников учреждения.

Согласно п. 5.7 Устава Руководитель учреждения действует на принципе единоначалия, за исключением ограничений, установленных настоящим Уставом, и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными нормативно правовыми актами, настоящим уставом и заключенным с ним трудовым договором.

Распоряжением администрации города Красноярска от 16.11.2017 № 5-гх л/с <...> назначен на должность руководителя МКУ «УДИБ».

Распоряжением администрации города Красноярска от 02.04.2019 № 5-гх л/с с руководителем МКУ «УДИБ» <...> расторгнут трудовой договор.

Таким образом, <...> на момент совершения административного правонарушения являлся должностным лицом организации, наделенной полномочиями органа местного самоуправления, и как руководитель осуществлял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Вчитывая изложенное, именно <...> как должностное лицо - руководитель МКУ «УДИБ», осуществляющего полномочия органа местного самоуправления по организации

сполнения функций по содержанию объектов муниципальной собственности, достиг антиконкурентного соглашения с ООО ПФК «Поларис», что выразилось в заключении МКУ «УДИБ» с ООО ПФК «Поларис» контрактов №151-3/18, № 152-3/18, № 153-3/18 от 2.03.2018, № 154-3/18, № 155-3/18 от 13.03.2018, № 156-3/18, № 157-3/18 от 14.03.2018, № 58-3/18, № 159-3/18, № 160-3/18 от 15.03.2018, № 161-3/18 от 16.03.2018 без проведения публичных процедур, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, поскольку создало хозяйствующим субъектам препятствия в доступе на сварный рынок выполнения работ по топографической съемке.

Соответственно, субъектом ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП за заключение органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции казенных органов органом или организацией недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является должностное лицо - руководитель МКУ «УДИБ» <...>. На основании вынесенного Красноярским УФАС России решения от 25.02.2020 по делу № 117-16-19 (024/01/16-533/2019) в отношении бывшего руководителя МКУ «УДИБ» <...> 14.10.2020 составлен протокол №А425-14.32-20 (024/04/14.32-2856/2020) об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеуказанного протокола об административном правонарушении должностным лицом Красноярского УФАС России было вынесено определение от 4.10.2020 (исх. № 18111А) о назначении времени и места рассмотрения дела №А425-4.32-20 (024/04/14.32-2856/2020) об административном правонарушении, в соответствии с которым дело было назначено к рассмотрению на 27.10.2020.

7.10.2020 на рассмотрение дела № А425-14.32-20 (024/04/14.32-2856/2020) <...> не явился защитника не направил, а также не представил сведения, запрошенные определением от 14.10.2020, в связи с чем должностным лицом Красноярского УФАС России было принято решение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении.

Упределением об отложении рассмотрения дела и о продлении срока его рассмотрения от 27.10.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен до 30.11.2020, дело назначено к рассмотрению на 30.11.2020.

3.11.2020 дело № А425-14.32-20 (024/04/14.32-2856/2020) было рассмотрено в присутствии представителя <...>

5.11.2020 в материалы дела от <...> действующего на основании доверенности № ...>, поступило ходатайство (вх. № 20906 от 26.11.2020) об отложении рассмотрения дела в связи с тем, что в настоящее время в Арбитражном суде Красноярского края назначено к рассмотрению дело № А33-31895/2020, решение по которому имеет существенное значение для рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев заявленное ходатайство, должностное лицо Красноярского УФАС России его удовлетворило, поскольку решение по делу № А33-31895/2020, предметом которого является вопрос о законности вынесенного антимонопольным органом решения по делу № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019), явившегося основанием для возбуждения дела № А425-14.32-20 (024/04/14.32-2856/2020), имеет значение для рассмотрения настоящего дела.

Упределением от 30.11.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения

ела продлен до 16.12.2020, дело назначено к рассмотрению на 16.12.2020 в формате идео-конференц-связи.

ешением Арбитражного суда Красноярского края от 15.12.2020 по делу № А33-1895/2020 в удовлетворении требований МКУ «УДИБ» о признании незаконным ешения по делу № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019) было отказано.

5.12.2020 дело рассмотрено в присутствии защитника <...>

исследовав представленные материалы дела № А425-14.32-20 (024/04/14.32-856/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в атериалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия отивированного решения по делу.

дминистративным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или ридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской едерации об административных правонарушениях установлена административная тветственность.

астью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной тветственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе ак на основании и в порядке, установленными законом.

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит олжностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в вязи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных бязанностей.

огласно части 7 статьи 14.32 КоАП заключение федеральным органом сполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской едерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции казанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным ондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством оссийской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или рганизациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством оссийской Федерации согласованных действий, влечет наложение дминистративного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до ятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

ак следует из диспозиции части 7 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения вляются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, вязанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно: единства кономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы кономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и оздания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

убъективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в оответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

ри рассмотрении дела № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019) установлено, что МКУ «УДИБ» в лице руководителя <...> совершены действия по достижению антиконкурентного соглашения с ООО ПФК «Поларис», реализованного путем

зключения контрактов №151-3/18, № 152-3/18, № 153-3/18 от 12.03.2018, № 154-3/18, № 55-3/18 от 13.03.2018, № 156-3/18, № 157-3/18 от 14.03.2018, № 158-3/18, № 159-3/18, № 50-3/18 от 15.03.2018, № 161-3/18 от 16.03.2018 без проведения публичных процедур, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, поскольку создало эзьяствующим субъектам препятствия в доступе на товарный рынок выполнения абот по топографической съемке, которые нарушают требования части 4 статьи 16 3 «О защите конкуренции».

соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной тветственности только за те административные правонарушения, в отношении торых установлена его вина.

огласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении ризнается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение ризнается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало ротивоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные оследствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало ибо относилось к ним безразлично.

убъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 оАП, совершенного <...>, характеризуется умыслом. Умысел должностного лица одтверждается материалами дела № А425-14.32-20 (024/04/14.32-2856/2020), ыражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, торое привело к противоправным действиям, а именно: у МКУ «УДИБ» имелась озможность отказаться от участия в антиконкурентном соглашении с ООО ПФК олларис», вместе с тем, <...>, сознавая противоправный характер совершаемых им ействий, предвидя возможность наступления негативных последствий, связанных с зключением контрактов №151-3/18, № 152-3/18, № 153-3/18 от 12.03.2018, № 154-3/18, № 55-3/18 от 13.03.2018, № 156-3/18, № 157-3/18 от 14.03.2018, № 158-3/18, № 159-3/18, № 50-3/18 от 15.03.2018, № 161-3/18 от 16.03.2018 без проведения публичных процедур с 000 ПФК «Поларис», которые привели или могли привести к ограничению нкуренции на товарном рынке выполнения работ по топографической съемке, тем е менее, не предпринял мер по отказу от антиконкурентного соглашения и заключил ышеуказанные контракты.

аким образом, в действиях должностного лица – ранее занимавшего должность уководителя Муниципального казенного учреждения города Красноярска /правление дорог, инфраструктуры и благоустройства» <...>, связанных с остижением антиконкурентного соглашения с ООО ПФК «Поларис» путем сущствления действий по заключению контрактов №151-3/18, № 152-3/18, № 153-3/18 т 12.03.2018, № 154-3/18, № 155-3/18 от 13.03.2018, № 156-3/18, № 157-3/18 от 14.03.2018, 158-3/18, № 159-3/18, № 160-3/18 от 15.03.2018, № 161-3/18 от 16.03.2018 без роведения публичных процедур с ООО ПФК «Поларис», усматривается состав дминистративного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, - заключение федеральным органом исполнительной власти, органом сполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного амоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или рганизацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в оответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации оглашения либо осуществление указанными органами или организациями

едопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Факты нарушения удостоверяются:

. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 25.02.2020 по делу № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019) о нарушении антимонопольного законодательства;

. Материалами дела № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе контрактами №151-3/18, № 152-3/18, № 153-3/18 от 12.03.2018, № 154-3/18, № 155-3/18 от 13.03.2018, № 156-3/18, № 157-3/18 от 4.03.2018, № 158-3/18, № 159-3/18, № 160-3/18 от 15.03.2018, № 161-3/18 от 16.03.2018, подписанными непосредственно <...>.

. Распоряжением администрации города Красноярска от 16.11.2017 № 5-гх л/с о назначении <...> на должность руководителя МКУ «УДИБ», Уставом МКУ «УДИБ», утвержденным распоряжением администрации г. Красноярск от 02.07.2013 № 74-гх.

. Мотивировка защитника <...> о том, что вопрос о возможности нанесения ущерба конкуренции заключенными контрактами между МКУ «УДИБ» и ООО ПФК «Поларис» достаточно изучен Комиссией при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, отсутствуют хозяйствующие субъекты, обращающиеся с жалобами в Красноярское УФАС России или иные надзорные органы, следовательно, ничьи права заключением контрактов нарушены не были, не может быть принят во внимание, поскольку перенаправлен на переоценку выводов, содержащихся в решении от 25.02.2020 по делу № 117-16-19 (024/01/16-1533/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, которое вступило в законную силу.

. Мотивировка защитника <...> о том, что МКУ «УДИБ» не входит в структуру органов местного самоуправления, не является органом местного самоуправления, не наделено какими-либо полномочиями органа местного самоуправления, соответственно, отсутствует состав вменяемого <...> административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, подлежит отклонению ввиду недействующего.

. Согласно пункту 1.2 Устава МКУ «УДИБ», утвержденного распоряжением администрации г. Красноярск от 02.07.2013 № 74-гх (далее – Устав), учреждение является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации для организации выполнения работ по капитальному ремонту, ремонту, содержанию дорог в городе Красноярске, а также искусственных сооружений, расположенных на улично-дорожной сети, объектов внешнего благоустройства, санитарной очистки города, осуществления деятельности в сфере обеспечения безопасности дорожного движения на улично-дорожной сети города Красноярска, благоустройства и озеленения.

МКУ «УДИБ» создано в целях реализации полномочий органа местного самоуправления по организации исполнения функций по содержанию вышеуказанных объектов муниципальной собственности. Осуществляет от имени муниципального образования город Красноярск функции заказчика.

Пунктом 2.1 Устава установлено, что Учреждение создано для исполнения за счет бюджетных средств муниципальных контрактов от имени муниципального образования в пределах доведенных Учреждению лимитов бюджетных обязательств,

уем осуществления технического надзора и контроля за выполнением работ по капитальному ремонту, содержанию городских дорог местного значения в границах Красноярска, искусственных сооружений на них, объектов внешнего благоустройства, санитарной очистки города, осуществления деятельности в сфере обеспечения безопасности дорожного движения на улично-дорожной сети г. Красноярска, благоустройства и озеленения.

а основании п. 1.10 Устава учреждение выполняет функции муниципального заказчика по капитальному ремонту, ремонту и содержанию дорог, капитальному ремонту, содержанию объектов внешнего благоустройства.

аким образом, из системного толкования указанных положений Устава МКУ «УДИБ» ледует, что учреждение создано для осуществления муниципальных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органа местного самоуправления – Администрации города Красноярска, т.е. является организацией, наделенной функциями органа местного самоуправления.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

огласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

ри определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <...>

оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

рок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

бстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, а также смягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.2 КоАП РФ, отсутствуют.

рименение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

полномоченные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

месте с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом правонарушении заключается в пренебрежительном отношении к формальным требованиям публичного права.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между действующими субъектами.

На основании изложенного, с учетом того, что ранее <...> к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 7 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, ранее занимавшего должность руководителя МКУ «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...>, как должностному лицу, административный штраф в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

3. До 01.01.2021 штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 40407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 9000 140), УИН 5100500000000797059.

ведомляю о том, что с 01.01.2021 в соответствии с положениями Федерального закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей», также в исполнение типового плана мероприятий («Дорожной карты») территориального органа Федерального казначейства по переходу на казначейское обслуживание на систему казначейских платежей изменяются банковские реквизиты счетов.

Таким образом, в случае уплаты штрафа после 01.01.2021, штраф необходимо будет перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 5102810245370000011 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 4701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 9000 140), УИН 5100500000000797059.

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя управления

<...>

