

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А28-13572/2020

14 мая 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 мая 2021 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Устюжанинова В.А.,

судей Ившиной Г.Г., Кононова П.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Свиридовой А.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя – Караваева И.А., действующего на основании доверенности от 15.12.2020,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Коммерческого банка «Хлынов» (акционерное общество)

на решение Арбитражного суда Кировской области от 19.02.2021 по делу №А28-13572/2020

по заявлению Коммерческого банка «Хлынов» (акционерное общество) (ОГРН 1024300000042; ИНН 4346013603)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (ОГРН 1022101286657; ИНН 2128017971)

о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении,

установил:

коммерческий банк «Хлынов» (акционерное общество) (далее – заявитель, АО КБ «Хлынов», Банк) обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 14.10.2020 по делу №021/04/14-3-1030/2020, в соответствии с которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением суда от 19.02.2021 оспариваемое постановление УФАС изменено, размер назначенного административного наказания в виде административного штрафа снижен до 150 000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, Банк обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда изменить, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление.

В дополнениях к апелляционной жалобе заявитель жалобы оспаривает выводы суда о доказанности события и состава вменяемого административного правонарушения, указывает на возможность применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ и признания правонарушения малозначительным. Подробно позиция Банка изложена в дополнениях к жалобе.

Управление отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 15.04.2021 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 16.04.2021 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной статьи стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя поддержал занятую по делу позицию.

Законность обжалуемого решения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов настоящего дела, Управлением 12.02.2020 в ходе контрольного мероприятия по соблюдению требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ, Закон о рекламе) в границах г.Чебоксары вдоль проезжей части дороги (30-я дорога) от остановки «ТЦ Центральный» в сторону центральной дороги обнаружена отдельно стоящая щитовая конструкция. На щитовой конструкции была размещена наружная

реклама следующего содержания: «Когда желания разные? Позволь себе больше с низкой ставкой по кредиту от 8,8%». Размещение указанной информации зафиксировано антимонопольным органом посредством фотографирования и видеозаписи, составлен акт от 12.02.2020 (т.1 л.д.89-90).

Проанализировав содержание рекламной конструкции, Управление, признав, что объектом рекламирования выступают финансовые услуги АО КБ «Хлынов», пришло к выводу о нечитаемости нижней части рекламного сообщения, в которой содержится информация, являющаяся существенной для потребителя в случае принятия им положительного решения воспользоваться предлагаемой финансовой услугой. Указанное обстоятельство, по мнению антимонопольного органа, может приводить к искажению смысла рекламы и вводить ее потребителей в заблуждение, поскольку формальное присутствие нечитаемого текста не может рассматриваться как наличие всей предусмотренной законом информации о финансовой услуге.

18.02.2020 антимонопольным органом в отношении Банка возбуждено дело №021/05/28-169/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при размещении наружной рекламы в границах г. Чебоксары (т.1 л.д.93-95).

При производстве по делу на основании поступивших от заявителя дополнительных материалов ответчиком установлено, что аналогичная реклама имеет место размещения на территории г. Киров на перекрестке ул. Московская, д. 107а и Солнечного проезда (т.1 л.д.97-98).

27.07.2020 комиссия УФАС, рассмотрев дело № 021/05/28-169/2020, приняла решение, в соответствии с которым реклама, распространенная на средствах наружной рекламы в границах г.Киров на перекрестке ул. Московской и Солнечного проезда, г.Чебоксары, Президентский бульвар (напротив ТК «Центральный» ул. Гагарина, 1) в период с 07.02.2020 по 31.03.2020, признана ненадлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона о рекламе (т.1 л.д.82-88). В соответствии с пунктом 4 названного решения материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения в отношении Банка дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

17.09.2020 по факту поименованных в решении нарушений в отношении Банка ответчиком составлен протокол № 021/04/14.3-1030/2020 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ.

14.10.2020 руководитель Управления, рассмотрев материалы дела, вынес постановление № 021/04/14.3-1030/2020, в соответствии с которым Банк признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, АО КБ «Хлынов» обратился в Арбитражный суд Кировской области с требованием о признании его незаконным и отмене.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к выводам о наличии и доказанности материалами дела в деянии заявителя всех элементов состава вменяемого ему административного правонарушения, соблюдении процедуры привлечения к ответственности. Вместе с тем руководствуясь положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ и исходя из конкретных обстоятельств дела, арбитражный суд снизил размер назначенного Банку административного штрафа ниже минимального размера, установленного санкцией части 6 статьи 14.3 КоАП РФ, определив его в сумме 150 000 рублей, в связи с чем изменил оспариваемое постановление УФАС от 14.10.2020 в соответствующей части.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, заслушав пояснения представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Размещенная на рекламном щите информация следующего содержания: «Когда желанья разные? Позволь себе больше с низкой процентной ставкой по кредиту от 8,8%» отвечает всем признакам, указанным в пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе, соответственно, является рекламой. Объектом рекламирования выступает оказываемая АО КБ «Хлынов» финансовая услуга.

В части 7 статьи 5 Закона о рекламе установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 Закона № 38-ФЗ реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна

умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В соответствии с частью 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В силу статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» под кредитной организацией понимается юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные названным Федеральным законом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24 Постановления от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал, что в соответствии с частями 1 и 3 статьи 28 Закона о рекламе в рекламе должны быть указаны наименование или имя лица, оказывающего банковские, страховые и иные финансовые услуги, а также условия оказания этих услуг.

Наличие в рекламе информации о возможности получения (уточнения) сведений об условиях оказания соответствующих услуг у сотрудников организации, предоставляющей такие услуги, или иных консультантов, обладающих необходимыми сведениями об условиях оказания данных услуг, не освобождает рекламодателя от исполнения обязанности опубликования в рекламном объявлении условий оказания банковских, страховых и иных финансовых услуг, влияющих на их стоимость, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Пунктом 25 вышеуказанного Постановления определено, что к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

Применительно к рекламе финансовых услуг существенной является информация об условиях предоставления кредита, которые могут повлиять на размер дохода потребителей, воспользовавшихся услугой, или конечную стоимость такого кредита.

Из пункта 28 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» следует, что если информация

изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе).

Необходимо отметить, что поскольку распространенная Банком реклама финансовых услуг (кредитования) направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым видом услуг.

Однако в рекламе финансовых услуг Банка был использован такой способ изложения, при котором наиболее привлекательное условие (процентная ставка – от 8,8%) было выполнено крупным шрифтом, а иная существенная информация, указывающая на возможность получения кредита, в том числе фактическая стоимость кредита, надбавки и расходы заемщика, дополнительные условия или ограничения, - мелким шрифтом. Различается и место расположения указанной информации: обращение к потребителю, содержащее сведения о процентной ставке по кредиту, занимает значительную часть рекламного щита, тогда как иная информация с существенными условиями о финансовой услуге – лишь незначительную нижнюю часть этого щита. Соответственно, в силу используемого размера шрифта и расположения текста на рекламном щите часть существенной информации о финансовой услуге, которая также может повлиять на намерение потребителя воспользоваться рекламируемым предложением Банка, является трудночитаемой, требующей напряжения зрения, что указывает на ее недоступность для потребителя.

При этом рассматриваемая в настоящем деле реклама размещена на рекламных конструкциях, установленных вдоль проезжей части дороги, вследствие чего водителям транспортных средств и их пассажирам, а также пешеходам, идущим по тротуару на противоположной стороне дороги, объективно доступна лишь информация, выполненная крупным шрифтом, информация, выполненная мелким шрифтом, остается скрытой для них. В то же время используемый в рекламе шрифт вне зависимости от его конкретного размера должен обеспечивать восприятие всеми потребителями всего содержания рекламной надписи без дополнительно предпринимаемых усилий по разглядыванию какой-либо ее части.

Представленными в материалы дела документами, составленными антимонопольным органом, полностью подтверждается то обстоятельство, что потребители не имели реальной возможности увидеть и воспринять всю информацию, изложенную в рекламе. Вопрос восприятия информации, изложенной в спорной рекламе, разрешен ответчиком и судом с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

При изложенных обстоятельствах УФАС, позицию которого поддержал суд первой инстанции, пришло к обоснованному выводу о том, что при формальном

присутствии в рекламе необходимой информации такие обстоятельства как размер шрифта, расположение рекламной конструкции, не позволяют потребителям воспринимать все сведения об условиях предоставляемой услуги, что не может рассматриваться как ее фактическое наличие.

Иная позиция заявителя жалобы со ссылкой на заключение специалиста от 11.02.2020 о том, что текст спорной рекламы с учетом его размера, высоты, шрифта и места расположения свободно читается потребителем при наличии 100% зрения, в том числе при движении вдоль проезжей части дороги, апелляционным судом рассмотрена. Вместе с тем данное заключение не опровергает приведенные выводы относительно невозможности уяснения необходимых сведений потребителями, ограниченными во времени считывания и не располагающими возможностью длительного сосредоточения внимания на изложенной на рекламном поле информации. Вывод заключения о свободной читаемости спорного текста потребителем, в том числе при движении вдоль проезжей части дороги, с учетом описанных в исследовательской части действий специалиста не учитывает особенностей восприятия спорной рекламы тех потребителей, которые движутся не вдоль, а по проезжей части дороги, т.е. водителей и пассажиров транспортных средств. В исследовательской части заключения не приведены данные о том, что специалист проводил исследование в части читаемости спорного текста при движении по дороге Указание на использование автомобиля и скорости его движения, в том числе при условии соблюдения правил дорожного движения в заключении отсутствует.

Таким образом, размещение указанной выше рекламы было произведено Банком в нарушение части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Факт наличия указанного нарушения установлен УФАС, подтверждается взаимной связью и совокупностью представленных в материалы дела доказательств, что свидетельствует о наличии в деянии заявителя события административного правонарушения по части 6 статьи 14.3 КоАП РФ.

Доводы жалобы, поддержанные представителем заявителя в судебном заседании, относительно отсутствия в деле доказательств, подтверждающих наличие события административного правонарушения, противоречит материалам дела. Материалы дела об административном правонарушении, в том числе акт фиксации (осмотра) от 12.02.2020 и визуальные образы спорной рекламной конструкции (т.1 л.д.89-90), были направлены ответчиком в суд первой инстанции почтой и поступили в суд 04.02.2021, о чем имеется соответствующая отметка на сопроводительном письме (т.1 л.д.80). В этот же день материалы дела были отсканированы арбитражным судом и размещены в Картотеке арбитражных дел (запись от 04.02.2021, дата публикации: 05.02.2021 г. 08:17:36 и 08:17:26 МСК).

О поступлении указанных материалов Банку было известно, о чем свидетельствует ходатайство от 08.02.2021 (т.1 л.д.161). В то же время содержащаяся в ходатайстве просьба о направлении судом дополнений на электронную почту представителя неосновательна. Совершение арбитражным судом таких процессуальных действий законом не предусмотрено. Действия к ознакомлению с материалами дела стороны предпринимают самостоятельно путем заявления арбитражному суду ходатайства об ознакомлении с материалами дела (статья 41 АПК РФ). Однако ходатайство об ознакомлении с материалами судебного дела после поступления 04.02.2021 дополнительных материалов УФАС в суде первой

инстанции Банком заявлено не было.

В судебном заседании 19.02.2021, в котором арбитражным судом была принята резолютивная часть решения по делу, представитель Банка присутствовал. Однако, как следует из протокола и аудиозаписи судебного заседания от 19.02.2021, представитель Банка с целью реализации процессуальных прав на представление возражений ходатайство об ознакомлении с материалами дела не заявлял, как и не заявлял о необходимости отложения судебного заседания или объявления перерыва ввиду отсутствия у него каких-либо документов. При этом на вопрос суда о том, есть ли необходимость оглашать имеющиеся в деле документы, представитель заявителя ответил отрицательно.

Ходатайство об ознакомлении с материалами дела в арбитражный суд апелляционной инстанции от заявителя не поступало.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что оспариваемое в настоящем деле постановление было вынесено по результатам рассмотрения комиссией УФАС дела № 021/05/28-169/2020 и принятия по нему решения от 27.07.2020. В ходе рассмотрения указанного дела представитель Банка ходатайствовал об ознакомлении с материалами данного дела со снятием фотокопий (т.1 л.д.156), после чего представил в антимонопольный орган письменные возражения от 13.07.2020, в том числе в отношении акта фиксации наблюдения от 12.02.2020 (т.1 л.д.158).

О возбуждении дела об административном правонарушении, составлении протокола об административном правонарушении по части 6 статьи 14.3 КоАП РФ и его рассмотрения Банк был уведомлен надлежащим образом и ходатайствовал о совершении указанных процессуальных действий в отсутствие своего представителя, соответственно, также имел возможность ходатайствовать об ознакомлении с материалами административного дела.

Таким образом, возможность реализовать предусмотренные нормами КоАП РФ и АПК РФ процессуальные права у заявителя имелась, права последнего нарушены не были.

Смена представителя юридического лица, ведущего соответствующее дело, который не воспользовался процессуальными правами на ознакомление с материалами дела, отложение, объявления перерыва, относится к внутренним вопросам организации деятельности юридического лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

В рассматриваемом случае в деле не имеется доказательств, подтверждающих, что Банк предпринял все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения. Заявитель как профессиональный субъект рассматриваемых отношений должен был не только знать о существующем правовом регулировании рассматриваемых отношений, но обязан был также принять все необходимые меры для того, чтобы размещаемая им реклама соответствовала установленным требованиям. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, из материалов настоящего дела не усматривается.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии и доказанности в деянии Банка состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ.

Ссылка Банка на судебную практику его позицию по делу не подтверждает, так как названные им судебные акты приняты судами по конкретным делам с учетом конкретных обстоятельств и представленных сторонами доказательств, поэтому не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Оспариваемое постановление вынесено антимонопольным органом в пределах давностного срока. Существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено, заявителем на наличие таковых в апелляционной жалобе не указано.

Проверив доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для квалификации совершенного заявителем правонарушения в качестве малозначительного, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пунктах 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его

совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. При этом важно отметить, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения хозяйствующего субъекта от административной ответственности не подлежит безусловному применению.

Исследовав и оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности деяния, посягающего на порядок правоотношений в сфере предпринимательской деятельности, связанной с распространением рекламы, с учетом конкретных обстоятельств дела и характера правонарушения, апелляционный суд приходит к выводу о невозможности освобождения Банка от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Заявитель апелляционной жалобы не приводит достаточных и надлежащих аргументов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению им требований законодательства о рекламе. Судом такие обстоятельства также не установлены.

Ответственность за рассмотренное деяние наступает независимо от доказанности возникновения или невозникновения негативных последствий. Наступление общественно опасных последствий в виде причинения ущерба при совершении правонарушения с формальным составом не доказывается, возникновение этих последствий презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае состоит в неисполнении возложенной на Банк публично-правовой обязанности без уважительных причин.

Совершение правонарушения впервые не может быть отнесено к признакам малозначительности правонарушения. Непродолжительный период распространения рекламы, отсутствие последствий и последующее устранение выявленного нарушения также не влияют на возможность квалификации совершенного правонарушения как малозначительного. Данные обстоятельства учтены судом при определении меры административного наказания.

Суд первой инстанции с учетом конкретных обстоятельств дела, применив положения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, назначил Банку наказание в виде административного штрафа в размере ниже низшего предела санкции статьи закона. По убеждению суда апелляционной инстанции, назначенное административное наказание в данной ситуации соответствует характеру совершенного правонарушения и соразмерно его тяжести.

Оснований для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции, признавшего доказанным состав административного правонарушения по части 6 статьи 14.3 КоАП РФ, не имеется.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, однако они не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, не свидетельствуют о неправильном применении им норм материального права и, соответственно не влияют на законность принятого судом решения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ и статьей 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Кировской области от 19.02.2021 по делу №А28-13572/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Коммерческого банка «Хлынов» (акционерное общество) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Кировской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

В.А. Устюжанинов

Судьи

Г.Г. Ившина

