

РЕШЕНИЕ

по делу № К-72/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 10.12.2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено 11.12.2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея Женетля А.Ш., заместителя председателя комиссии - начальника отдела Управления Точиева Б.Б., членов комиссии: ведущих специалистов – экспертов Управления Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю. и Хачемизовой З.К. в присутствии представителей Заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Адыгея «Центральная районная больница Гиагинского района» (далее – ГБУЗ РА «ЦРБ Гиагинского района, Заказчик) – <...> (доверенность от 10.12.2013 №1450), Министерства финансов Республики Адыгея - <...> (доверенность от 13.06.2013), рассмотрев жалобу ООО «ТрейдКом». (далее – Заявитель) от 29.11.2013 на действия Уполномоченного органа по размещению государственных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку канцелярских принадлежностей (реестровый номер заказа 0176200000113001939), проведя внеплановую проверку размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент ФАС России)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом 14.11.2013 г. на официальном сайте для размещения заказа www.zakupki.gov.ru (далее – сайт) и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» размещено извещение и документация открытого аукциона в электронной форме №0176200000113001939 на право заключения договора на поставку канцелярских принадлежностей (далее – аукцион). Заказчик – ГБУЗ РА «ЦРБ Гиагинского района». Начальная (максимальная) цена контракта 326 460,40

рублей. Источник финансирования – внебюджетные средства.

Аукционная документация утверждена главным врачом ГБУЗ РА «ЦРБ Гиагинского района» <...>.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС) 03.12.2013 из Краснодарского УФАС России поступила жалоба Заявителя от 29.11.2013 г., в которой указано, что Уполномоченный орган необоснованно отказал ему в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что заявка не соответствует позиции 7 технического задания документации об аукционе, а именно: не соответствует длина карандаша черногографитного, требованиям, установленным в документации об аукционе, при этом Заявитель в жалобе отметил, что в заявке им предложены к поставке карандаши длиной 155 мм., а Заказчиком в Техническом задании указана длина карандаша – не менее 155 мм длина 170 мм.

По мнению Заявителя в п. 7 Технического задания документации об аукционе указаны характеристики карандаша, которые невозможно однозначно трактовать, что является нарушением Закона о размещении заказов.

Комиссией УФАС направлены уведомления от 05.12.2013 г. № 2367, 2368, 2369 Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки соответственно, о времени и месте рассмотрения жалобы, а также требование о приостановлении размещения заказа в части заключения договора и представлении документов аукциона.

Заявитель не явился в Адыгейское УФАС России для участия в рассмотрении его жалобы, при этом извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы (уведомление от 05.12.2013 №2366).

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Комиссия УФАС установила, что Заявитель не направил копию жалобы Уполномоченному органу, действия которого обжалует, что является нарушением части 6 статьи 57 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (согласно п. 3 части 1 статьи 59 Закона о размещении заказов направление жалобы на содержание документации об аукционе по истечении срока, указанного в части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, является основанием для ее возвращения без рассмотрения).

Заявитель жалуется в т.ч. на действия Заказчика в связи с тем, что по его мнению, при описании товара (карандашей) допущены двусмысленные значения, что запрещено Законом о размещении заказов.

Поскольку жалоба Заявителя подана по истечении срока окончания подачи заявок (дата окончания срока подачи заявок – 28.11.2013 г.), **Комиссия УФАС не рассматривает доводы жалобы на положения документации об аукционе..**

Кроме того, Заявитель не воспользовался возможностью получить разъяснения документации об аукционе в установленном статьей 41.7 Закона о размещении заказов порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В частях 2 и 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что **документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ **и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара**, выполняемых работ, оказываемых услуг **потребностям заказчика**, при этом документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", а эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) указанной статьи.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов **документация об открытом аукционе** в электронной форме **должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ **и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара**, выполняемых работ, оказываемых услуг **потребностям заказчика**. При этом **должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика** или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться**.

В ходе внеплановой проверки документации об аукционе Комиссия УФАС установила, что Заказчик разместил на сайте документацию об аукционе, содержащую требования к техническим и функциональным характеристикам канцелярских товаров, при этом в пункте 7 Технической части документации об аукционе установлены требования к карандашам: «Карандаш с ластиком, твердость – HB (ТМ); карандаш чернографитный классический, шестигранной формы, заточенный, предназначен для письма, рисования и черчения. Изготовлен из высококачественных пород дерева, **длина не менее 155 мм. длина 170 мм**, имеет прочный грифель, диаметр грифеля – не менее 2,5 мм. Цвет однотонный.»

В части 4 «Инструкции по заполнению первой части заявки...» документации об аукционе указано, что **если в Техническом задании значение показателя технического или функционального параметра является минимальным (не менее, от), максимальным (не более, не ранее, до) либо находится в установленных минимальным и максимальным значениями пределах, но сопровождается фразой «точное значение», в предоставляемых сведениях участник размещения заказа указывает конкретное (точное) значение соответствующего показателя**

технического или функционального параметра предлагаемого (используемого) товара. Если в Техническом задании значение показателя технического или функционального параметра заказчиком определяется как диапазонное (сопровождается фразой «диапазонное значение»), в предоставляемых сведениях участник размещения заказа указывает диапазонную величину соответствующего параметра предлагаемого (используемого) товара. **В случае если значение показателя находится в заданном заказчиком диапазоне, но не сопровождается указанными выше фразами, участник размещения заказа должен предложить значение такого параметра с учетом значений, содержащихся в документах, которые будут сопровождать поставку товара (например, технический паспорт <...> инструкция и т.п.).**

Комиссия УФАС установила, что технические характеристики товара, указанные в пункте 7 Технической части документации об аукционе не позволяют однозначно толковать требования, установленные к товару относительно длины карандаша, т.к. указано и минимальное значение длины карандаша и конкретное значение длины карандаша одновременно «длинна не менее 155 мм. длина 170 мм», без указания слов «точное значение», что не соответствует требованиям части 1 статьи 41.6 (части 2 и 3 статьи 34), пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, т.к. указанные характеристики товара (карандашей) не позволяют определить потребности заказчика.

В письме Заказчика от 09.12.2013 года №1439 в Адыгейское УФАС России на уведомление о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителя указано, что в п. 7 Технической части документации об аукционе допущена ошибка при указании характеристик товара, т.к. должно было быть указано: «Изготовлен из высококачественных пород дерева, **длина не менее 155 мм. не более 170 мм**, имеет прочный грифель, диаметр грифеля – не менее 2,5 мм. Цвет однотонный».

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя представитель Заказчика подтвердила, что в документации об аукционе при составлении технического задания в п. 7 содержатся ошибки, т.к. указаны показатели товара, не позволяющие определить соответствие товара потребностям Заказчика.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: **«Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ».**

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: «На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию

в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей».

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

Согласно протоколу №1693/1-А рассмотрения первых частей заявок от 28.11.2013 г. для участия в аукционе было подано 3 заявки, а Единая комиссия Уполномоченного органа допустила к участию в аукционе 2 участников размещения заказа: участника размещения заказа с заявкой, имеющей с защищенный номер <...> (в пункте 7 указаны параметры карандаша «длина 155 мм длина 170мм»), участника размещения заказа с заявкой, имеющей защищенный номер <...> (в п. 7 указано – «длина 170 мм») и отказала в допуске к участию в аукционе 1 участнику размещения заказа (Заявителю) с заявкой, имеющей защищенный номер <...> на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов (в п. 7 указана характеристика карандаша «длина 155 мм»), в связи с тем, что «пункт 7 таблицы заявки не соответствует подпункту «б» подп. 1 п. 3.5.1.1, п. 4.1.3 раздела 1 «Инструкция участникам размещения заказа» - отсутствует конкретный показатель длины карандаша, предусмотренный п. 7 Технического задания части IV «Техническая часть документации об аукционе».

Представитель Уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы Заявителя отметила, что первые части заявок Единой комиссией рассматривались, исходя из требований, содержащихся в Техническом задании документации об аукционе.

С учетом изложенного, Единая комиссия в соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов рассмотрела первые части заявок, исходя из требований к товарам, содержащихся в техническом задании документации об аукционе, при этом Заказчиком в техническом задании допущены ошибки, не позволяющие однозначно определить соответствие предлагаемого к поставке товара потребностям заказчика.

Комиссия УФАС считает, что действия Единой комиссии по отказу в допуске Заявителя к участию в аукционе обусловлены ошибками, допущенными Заказчиком при составлении Технического задания документации об аукционе, а доводы Заявителя о неправомерных действиях Единой комиссии при рассмотрении первых частей заявок необоснованными.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащееся в приложении №1 документации об аукционе, не в полной мере соответствует требованиям части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, т.к. не указаны все источники информации о ценах товаров (отсутствуют реквизиты писем поставщиков, при этом указано цена №1 и цена №2).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 17, частью 6 статьи 60, главой 8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТрейдКом» от 29.11.2013 необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика (ГБУЗ РА «ЦРБ Гиагинского района») нарушение части 1 (частей 2 и 3 статьи 34) и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» об аннулировании торгов.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела К-72/13 для решения вопроса о возбуждении административного производства в связи с выявленными признаками административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.