

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10.1/91-2016

21 декабря 2016 года

город Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 06-10.1/91-2016 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения обществом с ограниченной ответственностью «СМИ55» (далее – ООО «СМИ55», Общество) на сайте www.newsomsk.ru рекламы, содержащей признаки нарушения требований пунктов 4 и 6 части 5 статьи 5; части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие заявителя <...>, извещенного надлежащим образом,

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «СМИ55» (ИНН 5503243665, 644043, местонахождение: 644043, г. Омск, ул. Орджоникидзе, 7) – <...> (доверенность от 16.12.2016)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области поступило заявление физического лица по факту распространения 18 октября 2016 года на сайте www.newsomsk.ru статьи (бьюти-проект) под заголовком «К осени готова», содержащей, по мнению заявителя, рекламную информацию с признаками нарушения Федерального закона «О рекламе».

Специалистами Омского УФАС России был осмотрен сайт www.newsomsk.ru (акт фиксации от 21.11.2016), в результате осмотра которого выявлены факты распространения на указанном сайте рекламы с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

1. В рекламе оптики «Монель» содержатся признаки нарушения пункта 4 части 5 статьи 5 и части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

1.1. Согласно пункту 4 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование образов медицинских и фармацевтических работников, за исключением такого использования в рекламе [МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ](#), средств личной гигиены, в рекламе, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники, в рекламе,

распространяемой в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, в рекламе, размещенной в печатных изданиях, предназначенных для медицинских и фармацевтических работников.

В рекламе линз торговой марки «Crizal» в салонах оптики «Монель» используется образ врача-офтальмолога, что противоречит требованиям пункта 4 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». Указание в тексте рекламы профессии лица и его специализации, приведение в рекламе фамилии, имени, отчества врача или фармацевта подпадают под понятие использования образа медицинского либо фармацевтического работника, поскольку позволяют идентифицировать данное лицо и однозначно определить его в качестве медицинского, фармацевтического работника.

1.2. В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, при этом предупреждению должно быть отведено не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

В рекламе линз торговой марки «Crizal», относящихся к офтальмологическим медицинским изделиям в соответствии с Номенклатурной классификации медицинских изделий, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.06.2012 № 4н, отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

2. В рекламе услуги по висцеральному массажу Центра косметологии и имиджа «Золотое яблоко» также содержатся признаки нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона - отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Указанная в данной рекламе услуга в соответствии с Номенклатурой медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 декабря 2011 года № 1664н, относится к медицинской услуге (раздел 21 класса А – лечение с помощью простых физических воздействий на пациента (массаж, иглорефлексотерапия, мануальная терапия), следовательно, данная реклама должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

3. В рекламе услуг салона красоты «Дом мадам Ву» (Пантовая бочка, массаж) содержатся признаки нарушения пунктов 4 и 6 части 5 статьи 5, части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

3.1. В рекламе процедуры «Пантовая бочка» используется образ врача-

физиотерапевта, что противоречит требованиям пункта 4 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», поскольку использование в рекламе образа медицинского работника допускается лишь в рекламе медицинских услуг, средств личной гигиены.

3.2. Согласно пункту 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий.

Поскольку Пантовая бочка не зарегистрирована как медицинская услуга либо как медицинское изделие, либо как метод профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, указание в рекламе этой процедуры на ее лечебные свойства противоречит требованиям пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

3.3. В рекламе услуги по проведению массажа в салоне красоты «Дом мадам Ву», являющейся медицинской услугой в соответствии с Номенклатурой медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 декабря 2011 года № 1664н, отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, что противоречит требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 4 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодаделец.

В силу частей 6 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 6 части 5 статьи 5, частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», несут рекламодаделец и рекламодистрибутор.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте АО «РСИЦ», администратором доменного имени (владельцем сайта) <http://newsomsk.ru> является ООО «СМИ 55».

В Письме ФАС России от 13.09.2012 № АК/29977 указано на то, что поскольку владелец (администратор) сайта осуществляет наполнение данного сайта информацией и обладает правами модератора размещаемой информации, то именно он должен признаваться рекламодистрибутором в случае выявления рекламы, размещенной на данном сайте.

Таким образом, рекламодистрибутором вышеуказанной рекламы на сайте www.newsomsk.ru, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым

способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»), является ООО «СМИ 55».

Учитывая изложенное, рассмотрев материалы дела № 06-10.1/91-2016, заслушав объяснения представителя Общества, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ООО «СМИ55» требований пунктов 4 и 6 части 5 статьи 5; части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы на сайте www.newsomsk.ru, а также о возможности устранения ООО «СМИ55» указанных нарушений Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу оптики «Монель», Центра косметологии и имиджа «Золотое яблоко», салона красоты «Дом мадам Ву», размещенную ООО «СМИ55» на сайте www.newsomsk.ru в спецпроекте «К осени готова», поскольку при ее распространении нарушены требования пунктов 4 и 6 части 5 статьи 5; части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ООО «СМИ55» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 и части 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 21 декабря 2016 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

по делу № 06-10.1/91-2016

21 декабря 2016 года

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на основании своего решения от 21.12.2016 по делу № 06-10.1/91-2016 о признании ненадлежащей рекламы оптики «Монель», Центра косметологии и имиджа «Золотое яблоко», салона красоты «Дом мадам Ву», распространенной обществом с ограниченной ответственностью «СМИ55» (далее – ООО «СМИ55») в спецпроекте «К осени готова» на сайте www.newsomsk.ru, нарушающей требования пунктов 4 и 6 части 5 статьи 5; части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, пунктом 3.56.1. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «СМИ55» (ИНН 5503243665, 644043, местонахождение: 644043, г. Омск, ул. Орджоникидзе, 7) в срок до 28 декабря 2016 года прекратить нарушение требований:

- пункта 4 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а именно: в рекламе оптики «Монель», салона красоты «Дом мадам Ву» не допускать использование образов медицинских работников;

- пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а именно: в рекламе салона красоты «Дом мадам Ву» не допускать указание на лечебные свойства объекта рекламирования;

- части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», а именно: рекламу медицинских изделий салонов оптики «Монель», медицинских услуг Центра косметологии и имиджа «Золотое яблоко» и салона красоты «Дом мадам Ву» сопровождать предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

2. ООО «СМИ55» представить в Омское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в срок до 29 декабря 2016 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Омское УФАС России вправе в

соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.