

Резолютивная часть решения оглашена «11» апреля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «15» апреля 2016 года

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии: - <...> – руководителя Челябинского УФАС  
России;  
- <...> – начальника отдела антимонопольного  
контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - <...> – специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС  
России,

рассмотрев дело № 60-04/15 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила присоединения),

### УСТАНОВИЛА:

<...>, <...> заключил с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение от 06.09.2013 № 6100018980 (далее – Договор), выданы технические условия № 6100018980-ЦС-5388-ТУ.

В соответствии с пунктом 1.8 Договора (дата возврата – 23.09.2013) мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <...>, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 23.03.2014.

06.10.2015 в Челябинское УФАС России поступило заявление <...>, <...> (далее - Заявители) вх. № 15029 на действия (бездействие) ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении срока осуществления мероприятий по

технологическому присоединению по заключенному Договору.

В своей жалобе Заявители указывают на то, что сетевая организация злоупотребляет своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии.

Приказом Челябинского УФАС России от 18.12.2015 № 384 возбуждено дело № 60-04/15 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения по Договору с Заявителями.

Определением от 08.02.2016 рассмотрение дела было отложено на 10.03.2016, у Заявителя и сетевой организации запрошены дополнительные сведения, необходимые для рассмотрения дела.

Определением от 10.03.2016 рассмотрение дела было отложено на 30.03.2016, у Заявителя и сетевой организации запрошены дополнительные сведения, необходимые для рассмотрения дела.

Определением от 30.03.2016 рассмотрение дела было отложено на 11.04.2016, у Заявителя и сетевой организации запрошены дополнительные сведения, необходимые для рассмотрения дела.

*Заявители на заседание Комиссии не явились.*

В соответствии с определением антимонопольного органа от 23.12.2015 заявители представили информацию о неисполнении по состоянию на 22.01.2016 мероприятий по технологическому присоединению, возложенных на ОАО «МРСК Урала» по Договору. Представили копию постановления Администрации Луговского сельского поселения Красноармейского муниципального района Челябинской области от 22.01.2016 № 1. В соответствии с определениями Челябинского УФАС России от 08.02.2016, 10.03.2016, 30.03.2016 заявители информацию не представили.

*Представитель ОАО «МРСК Урала» на заседание Комиссии не явился.*

ОАО «МРСК Урала» на запрос антимонопольного органа от 14.10.2015 исх. № 15891/04 представило информацию о том, что по состоянию на 07.12.2015 завершены конкурсные процедуры по выбору подрядной организации для выполнения проектно-сметных, а также строительно-монтажных работ. Сообщило, что земельный участок заявителей не имеет инженерной инфраструктуры. ОАО «МРСК Урала» указывает, что заявитель не исполнил своей обязанности, предусмотренной пунктом 2.2.2 Договора, не известил сетевую организацию о необходимости осуществления осмотра энергопринимающих устройств.

В соответствии с определением антимонопольного органа от 23.12.2015 ОАО «МРСК Урала» представило информацию о том, что строительно-монтажные работы по Договору завершены 15.06.2015, о чем Заявители были уведомлены 22.06.2015, что подтверждается копиями акта о приемке выполненных работ от 15.06.2015 № 1/504-15, акта о приемке выполненных работ от 15.06.2015 № 1/503-15, копиями счетов-фактур от 15.05.2015 № ЭС000000680, от 15.05.2015 № ЭС000000681, копией уведомления от 22.06.2015.

В соответствии с определением антимонопольного органа от 08.02.2016

ОАО «МРСК Урала» представило информацию о том, что в пояснениях от 07.12.2015 сетевая организация указала на завершение проектно-сметных и строительно-монтажных работ, что не противоречит представленным на запрос антимонопольного органа 17.12.2015 доказательствам.

В соответствии с определением антимонопольного органа 10.03.2016 ОАО «МРСК Урала» представило фотографии месторасположения земельного участка по адресу: <...>. Согласно данным публичной кадастровой карты в настоящее время земельный участок с кадастровым номером <...> не существует, снят с кадастрового учета. После заключения Договора заявители разделили данный земельный участок на более мелкие и продали каждый из них отдельно, при этом новые земельные участки, сформированные из участка кад. № <...>, имеют технологическое присоединение к электрическим сетям.

В соответствии с определением антимонопольного органа 30.03.2016 ОАО «МРСК Урала» представило выкопировки из публичной кадастровой карты на земельные участки кад. № <...>, № <...>, № <...>, № <...>, № <...>, № <...>, № <...>. Представило пояснения о том, что указанные земельные участки были сформированы из земельного участка кад. № <...>, и имеют технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала».

*Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключению соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12, 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое

присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

Заявитель заключил с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение от 06.09.2013 № 6100018980, выданы технические условия 6100018980-ЦС-5388-ТУ.

№

Согласно пункту 1.1.1. Договора максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт.

Из указанного пункта следует, что Заявитель относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения (заявитель — физическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

Согласно пункту 16 Правил присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев — для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

Пункт 19 Правил присоединения предусматривает, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;
- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно материалам заявления и документам, представленным сетевой организацией, процедура технологического присоединения объекта заявителя не осуществлена в срок до 23.03.2014, чем были ущемлены права и законные интересы Заявителей.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению Договора не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Комиссия не принимает довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана неисполнением

заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил присоединения несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неисполнением заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны сетевой организации мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителя.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Правил присоединения, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта Заявителя в установленный законом срок (6 месяцев), однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение Правил присоединения.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях

надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Правил присоединения.

В связи с вступлением в силу изменений, внесенных в статью 10 Закона «О защите конкуренции» Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может явиться ущемление интересов физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, с 05.01.2016 не могут расцениваться как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением и не содержат признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьей 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия квалифицирует действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору, заключенному с Заявителями, нарушением пункта 16 Правил присоединения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу № 60-04/15 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Статьей 9.21. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, с учетом изменений, внесенных в КоАП РФ, вступивших в силу с 10.01.2016, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении пункта 16 Правил присоединения, подпадают под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ и не будут являться нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (злоупотреблением доминирующим положением).

Мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные Техническими условиями осуществлены со стороны ОАО «МРСК Урала» 15.06.2015, что подтверждается копиями актов выполненных работ, копией уведомления от 22.06.2015, а указанная редакция статьи 9.21 КоАП РФ начала действовать с 10.01.2016.

Не принимается довод заявителей о том, что ОАО «МРСК Урала» по состоянию на 22.01.2016 не исполнены мероприятия по технологическому присоединению, возложенных на сетевую организацию Договором, так как не представлено доказательств в подтверждение указанного довода. Комиссия не может принять во внимание копию постановления Администрации Луговского сельского поселения Красноармейского муниципального района Челябинской области от 22.01.2016 № 1, так как в указанном постановлении отсутствуют сведения о земельном участке кад. № <...>.

Не принимается довод ОАО «МРСК Урала» о том, что из участка с кадастровым номером <...> в настоящее время сформированы земельные участки кад. № <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, так как из представленных выкопировок из публичной кадастровой карты не усматривается, что указанные участки сформированы именно из земельного участка № <...>.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Таким образом, привлечение ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору, заключенному с Заявителям, не представляется возможным и не будет основано на законе.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48 Закона о защите конкуренции и пунктом 16 Правил присоединения, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Производство по делу № 60-04/15 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить.
2. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 06.09.2013 № 6100018980, заключенному с <...>, <...>, нарушением пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861.
3. Не передавать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.