

## РЕШЕНИЕ

по делу № 287-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 20 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Стэктон НН» от 10.06.2016 № 011 (вх. № 2835 э от 10.06.2016) на действия УМВД РФ по Рязанской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт административного здания УМВД России по Рязанской области по адресу: г. Рязань, ул. Скоморошинская, д. 10 (извещение № 0159100006916000053 от 26.05.2016), и проведя внеплановую проверку предоставленных документов,

у с т а н о в и л а:

УМВД РФ по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт административного здания УМВД России по Рязанской области по адресу: г. Рязань, ул. Скоморошинская, д. 10 (далее – электронный аукцион).

26 мая 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 200 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушается пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) в части необъективного описания товара. Также Заказчиком нарушается пункт 6 части 5 статьи 63 Закона о ФКС в части отсутствия в извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных

знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в пункте 5 раздела 3.5.3. «Требования к техническим работам» установлено: «Если иное не предусмотрено, содержащиеся в техническом задании (Приложение №1,3) товарные знаки и иные средства индивидуализации товаров, работ и услуг сопровождаются словами «или эквивалент» (аналог). Эквивалентность материалов определяется в соответствии с требованиями и показателями, изложенными в сметной документации заказчика. Все характеристики материалов должны соответствовать характеристикам материалов, указанным в сметной документации заказчика или быть выше по качеству».

Также в пункте 4 раздела 3.5.5. «Требования к сроку и (или) объему предоставления гарантии качества работ» заказчиком установлено: «Ко всем материалам, отраженным в локальных сметах Заказчика и имеющим ссылку на товарный знак (марку и т.п.), применяется эквивалентность».

Комиссия пришла к выводу о том, что довод Заявителя о необъективном описании товара несостоятелен, поскольку участники закупки имеют возможность предложить товар, эквивалентный товару, указанному в Техническом задании Заказчика.

Второй довод Заявителя Комиссия считает также необоснованным по следующим причинам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе и соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Так, Заказчиком в пункте 5.27 раздела 5 «Обязательства подрядчика» Проекта контракта установлено: «...Подрядчик до начала выполнения указанных работ обязан предоставить представителю Заказчика оригинал или заверенную копию действующей лицензии, выданной органами Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, предоставляющей Подрядчику право выполнения

соответствующих работ. В случае привлечения к выполнению указанных работ субподрядчика соответствующие документы (на субподрядчика) предоставляются Подрядчиком Заказчику в указанном в настоящем пункте порядке».

Таким образом, при отсутствии лицензии у Подрядчика он вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц – субподрядчиков.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила иных нарушений закона со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стэктон НН» необоснованной.
2. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» снять ограничительные меры по электронному аукциону № 0159100006916000053, установленные уведомлением № 2617 от 14.06.2016.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.