

30 декабря 2011 года г. Пермь

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе <...>, рассмотрев дело № 859-11-р по признакам нарушения ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006г № 38-ФЗ «О рекламе» в отношении ИП Швецовой Л.А., возбужденное по заявлению ... (вх. № 14430-11/э от 10.10.2011г),

-в присутствии представителя ИП Швецовой Л.А. – <...>,

-в отсутствие .... (в материалах дела имеется доказательство надлежащего извещения ... о месте и времени рассмотрения дела; ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало),

#### УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступило заявление ... (вх. № 14430-11/э от 10.10.2011г) с жалобой на распространение ненадлежащей рекламы ювелирного магазина «Драгоценная Орхидея», расположенного по адресу: г. Пермь, Комсомольский проспект, 66.

Из заявления следует, что в октябре 2011 года на электронном табло, размещенном на фасаде указанного магазина, посредством бегущей строки распространялась реклама следующего содержания: «Драгоценная Орхидея» – лучший ювелирный магазин».

При этом, по мнению заявителя, в г. Перми имеются ювелирные магазины, в частности, с более высоким уровнем обслуживания потребителей, чем в рекламируемом магазине «Драгоценная Орхидея». Поэтому, как считает заявитель, указанная реклама ювелирного магазина «Драгоценная Орхидея» является недостоверной.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя ИП Швецовой Л.А., Комиссия пришла к следующему.

ИП Швецова Л.А. представила запрошенные документы и письменные пояснения относительно оснований возбуждения дела № 859-11-р (вх. № 18011-11 от 19.12.2011г), согласно которым ювелирный салон «Драгоценная Орхидея» является участником ежегодного общероссийского проекта «ТОП-100. 100 лучших ювелирных магазинов России 2011», организуемого профессиональным журналом «Навигатор ювелирной торговли». В соответствии с информационным письмом от 25.10.2011г № 58-Н (далее – информационное письмо), подписанным руководителем оргкомитета общероссийского проекта «ТОП-100. 100 лучших ювелирных магазинов России 2011» ... и направленным в адрес генерального директора ювелирного магазина «Драгоценная Орхидея» Швецовой Л.А., участие указанного магазина в проекте «ТОП-100» предоставляет право рекламодателю использовать слово «лучший» в своих рекламно-информационных материалах с пометкой «по версии журнала «Навигатор ювелирной торговли» (копия информационного письма имеется в материалах дела).

Поэтому, как указала ИП Швецова Л.А., руководствуясь информационным письмом, посредством бегущей строки на электронном табло была размещена информация следующего содержания: «Драгоценная Орхидея» – лучший ювелирный магазин по версии журнала «Навигатор ювелирной торговли». Однако, как отмечает индивидуальный предприниматель, заявитель ... в своём обращении в Пермское УФАС России указала неполную информацию, а именно, без пометки «по версии журнала «Навигатор ювелирной торговли». В связи с изложенным, ИП Швецова Л.А.

считает, что в данном случае отсутствуют нарушения законодательства РФ о рекламе.

На заседании Комиссии представитель ИП Швецовой Л.А. поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях (вх. № 18011-11 от 19.12.2011г), дополнительно пояснив следующее. Значимость проекту «ТОП-100. 100 лучших ювелирных магазинов России 2011», участником которого является ювелирный салон «Драгоценная Орхидея», придает также то, что он проводится при поддержке Федеральной пробирной палаты. Площадь электронного табло, размещенного на фасаде указанного магазина, небольшая, поэтому текст (бегущая строка) запускается частями, в связи с чем одновременно видеть потребителю на табло всю фразу невозможно. Кроме этого, представитель индивидуального предпринимателя пояснила, что на момент рассмотрения дела № 859-11-р указанная реклама не выводится на электронное табло.

Заявитель ..., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 859-11-р, для участия в заседании Комиссии не явилась, представителя не направила.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

П. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Со стороны ... не представлено документальных доказательств распространения посредством бегущей строки рекламы ювелирного магазина «Драгоценная Орхидея» без пометки «по версии журнала «Навигатор ювелирной торговли».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 33 и ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с п. 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить производство по делу № 859-11-р, возбужденному в отношении ИП Швецовой Л.А. по заявлению ..., в связи с неподтверждением факта нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.