

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЦИРИТМ Альянс Консалтинг» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора ВТО-180129-71-72 создание корпоративного шаблона на базе 1С:ЗУП 3.1 (960484) (реестровый № 31806075356) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, при проведении Закупки Заказчиком был нарушен порядок оценки заявок, порядок предоставления разъяснений положений Закупочной документации, а также установлены неправомерные требования и критерии оценки заявок.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 12.04.2017 Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки (далее - Извещение) опубликовано в ЕИС 31.01.2018. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания подачи заявок — 09.02.2018, дата рассмотрения заявок — 14.02.2018, дата подведения итогов Закупки — 21.02.2018.

В соответствии с протоколом совещания Тендерного комитета от 01.03.2018 № 126 на участие в Закупке подано 11 заявок, из которых 10 заявок, в том числе заявка Заявителя, признаны несоответствующими.

При этом всем поданным заявкам присвоены баллы по результатам технической оценки.

1. Заявителем обжалуется присвоение его заявке 3 баллов, а также присвоение заявке победителя Закупки 20 баллов по результатам технической оценки.

Согласно доводам жалобы техническая часть заявки Заявителя содержала в своем составе копии двух договоров, документ, подтверждающий статус партнера компании 1с, копию сертификата на соответствие стандарту ISO 9001:2008, копии сертификатов, подтверждающих квалификацию персонала.

Все представленные документы, как указал Заявитель, соответствовали требованиям установленным Заказчиком, ввиду чего, Заявитель полагает, что его заявке не должно быть присвоено меньше 9 баллов.

Кроме того, Заявитель указывает, что максимальное количество баллов по результатам оценки — 19, в то время как, заявке победителя Закупки присвоено 20 баллов.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Согласно пункту 7.15 Положения о закупках сопоставление и оценка заявок на участие в Закупке проводится Заказчиком в соответствии с порядком, установленным в документации о закупке.

Исходя из пункта 2.1 Методики оценки заявок Закупочной документации по результатам технической оценки заявкам на участие в Закупке присваивается количество баллов от 0 до 20. К оценке и сопоставлению заявок допускаются заявки, которые набирают от 15 до 20 баллов.

Приложением № 17 Методики оценки заявок (далее — Приложение № 17) установлены

следующие критерии и порядок оценки заявок:

№	Критерий	Требование	Вид документа	Максимальное кол-во баллов	Оценка
1	Наличие подтвержденного опыта успешно завершенных проектов по переводу с ЗУП 2.5 на ЗУП 3.1 группу компаний с разносторонней функциональностью и местонахождением	Наличие подтвержденного опыта успешно завершенных проектов по переводу с ЗУП 2.5 на ЗУП 3.1 группу компаний с разносторонней функциональностью и местонахождением	Подтвержденные проекты, копии договоров	5	Опыта нет = 0 баллов, 1-2 проекта = 2 балла, 3 проекта = 3 балла, 4 проекта = 4 балла, 5 и более проектов = 5 баллов
2	Статус партнера компании 1С	Подрядчик должен иметь статус партнера 1С	Статус партнера 1С	3	Статус есть – 2 бала. Отсутствует информация – 0 бал.
3	Наличие сертификата на соответствие стандарту ISO 9001:2008 "Система менеджмента качества"	Подрядчик должен иметь сертификат	Сертификат	2	Статус есть – 2 бала. Отсутствует информация – 0 бал.
4	Подтверждение квалификации персонала	Подрядчик должен иметь лицензию или сертификат соответствия на данные виды работ/услуг, а также аттестованные и опытные персоналы (АП)	Руководитель проект - 2, Эксперт тех. Вопросам крупных внедрений - 3, Специалист ЗУП - 6, Спец. Консульт. ЗУП - 3, Спец. По тех. Вопросам - 3, Спец. Платформа 8 - 5	5	Сертификаты не предоставлены = 0 баллов Кол-во предоставленных сертификатов не соответствует = 1 балл Кол-во сертификатов специалистов достаточно, сертификат РП не предоставлен = 2 баллов Кол-во сертификатов специалистов не достаточно, сертификат РП предоставлен = 3 баллов Кол-во сертификатов специалистов достаточно, сертификат РП предоставлен, сертификата тех вопросам и крупным внедрениям не предоставлены = 4 балла Кол-во сертификатов достаточно = 5 баллов

<p>5</p> <p>Качество технических и методологических решений, предложенных для реализации проекта в целом и в части</p>	<p>Предложение подрядчика должно соответствовать ТЗ по сроку выполнения работ</p>	<p>Предложение со сроком выполнения работ в соответствии с ТЗ</p>	<p>качество информации не удовлетворительное = 0 баллов Качество информации по методологии устраивает, качество технической реализации не устраивает = 1 балл Качество информации по методологии не устраивает, качество технической реализации устраивает =2 баллов Качество информации по методологии не устраивает, качество технической реализации устраивает, сроки не устраивают = 3 балла Качество предоставленной информации полностью устраивает, сроки не устраивают = 4 балла Качество предоставленной информации полностью устраивает, сроки устраивают = 5 баллов</p>
--	---	---	---

Таким образом, исходя из представленного в Приложении № 17 расчета баллов (графа «Оценка») следует, что максимальной возможной оценкой заявки является 19 баллов.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о неправомерности действий Заказчика по присвоению заявки Заявителя 20 баллов.

Комиссия отмечает, что установление в качестве максимальной оценки по критерию № 2 «Статус партнера компании 1С» 3 балла противоречит расчету баллов, из которого следует, что заявке может быть присвоено исключительно 2 или 0 баллов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком был нарушен порядок оценки заявок на участие в Закупке.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости

закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2.3 Положения о закупках принципом организации и проведения процедур Закупки является, в частности, создание равных конкурентных для всех участников Закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия признает жалобу в указанной части обоснованной.

2. Заявителем оспаривается установление в Закупочной документации неправомερных требований и критериев оценки заявок.

Согласно доводам жалобы отсутствие толкования понятий, используемых при установлении требований и Закупочной документации, а также наличие разночтений в описании критериев оценки заявок, способствовали необоснованному ограничению числа участников Закупки.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 части 10 статьи 4.1 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Аналогичные требования установлены пунктом 3.5 Положения о закупках.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила следующее.

В «Методике оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» Закупочной документации установлено требование о том, что предложение участника Закупки «должно соответствовать ТЗ по сроку выполнения работ».

Вместе с тем документ с обозначением «ТЗ», «Техническое задание», «Требования к техническим характеристикам товара» и иным подобным обозначением, однозначно характеризующим понятие «ТЗ», в соответствии с которым необходимо подготовить техническую часть заявки, в составе Закупочной документации отсутствует.

Кроме того, в описании критерия «Качество технических и методологических решений, предложенных для реализации проекта в целом и части» указано, что баллы начисляются, в том числе, за «качество информации по методологии».

При этом методология в Закупочной документации отсутствует, что не позволяет участнику Закупки определить качество предоставляемой информации.

Одновременно, критерий оценки заявок «Подтверждение квалификации персонала, установленный в «Методике оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» Закупочной документации имеет, в частности, следующие варианты оценки:

- Количество предоставленных сертификатов не соответствует = 1 балл;
- Количество сертификатов специалистов достаточно, сертификат РП не предоставлен = 2 балла;
- Количество сертификатов специалистов недостаточно, сертификат РП предоставлен = 3 балла;
- Количество сертификатов специалистов достаточно, сертификат РП предоставлен, сертификаты по тех вопросам и крупным внедрения не предоставлены = 4 балла.

Поскольку все перечисленные варианты оценки заявок предполагают несоответствие сертификатов по количеству, предоставление сертификатов в составе заявки в соответствии с любым из вышеописанных требований позволяет Заказчику оценить ее в 1 балл.

Комиссия полагает, что вышеперечисленные обстоятельства способствуют субъективному подходу к оценке заявок и создают неравные конкурентные условия для участников Закупки.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2.3 Положения о закупках принципом организации и проведения процедур Закупки является, в частности, создание равных конкурентных для всех участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу в указанной части обоснованной.

3. Заявителем оспаривается нарушение порядка предоставления разъяснений Закупочной документации.

Как указал Заявитель, на каждый официальные запросы претендентов на участие в Закупке Заказчик публиковал ответ: «По данному вопросу прошу обратиться к Венедиктову Андрею Васильевичу. т. +7 495 784 66 01 доб. 60 90»

По мнению Заявителя, предоставление разъяснений в частном порядке по телефону, без публикации официального ответа, доступного к ознакомлению всеми участниками Закупки, создает неравные конкурентные условия.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в ЕИС при закупке размещается информация о закупке, в том числе разъяснения документации о Закупке.

В силу части 11 статьи 4 Закона о закупках разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня предоставления указанных разъяснений.

В соответствии с пунктом 8.1 Положения о закупке участники закупки вправе потребовать от Общества разъяснения положений документации о закупке, направив официальный запрос в случае проведения тендера — не позднее чем за 5 (пять) календарных дней до окончания срока приема заявок, при проведении запроса предложений — не позднее чем за 3 (три) календарных дня до окончания срока приема заявок.

Пунктом 8.2 Положения о закупках установлено, что Общество должно ответить на официальный запрос участника закупки в части разъяснения положений документации о закупке, полученный заблаговременно, не позднее, чем за 1 (один) календарный день до окончания срока подачи заявок на участие в Закупке.

Таким образом, установлена обязанность Заказчика о предоставлении разъяснений положений Закупочной документации.

Заказчик официальном сайте электронной торговой площадки опубликовал ответы на запросы участников Закупки и, следовательно, исполнил обязанность по предоставлению разъяснений.

При этом требования к содержанию предоставляемых разъяснений Положением о закупках, а также действующим законодательством о закупках не установлены.

Резюмируя изложенное, Комиссия не находит в действиях Заказчика нарушения порядка предоставления разъяснений.

В этой связи, Комиссия признает жалобу в указанной части необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦИРИТМ Альянс Консалтинг» на действия ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» при проведении Закупки в части нарушения порядка предоставления разъяснений Закупочной документации необоснованной, в остальной части - обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2.3 Положения о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.