

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12166/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «БатлЭнергоКомплект-XXI век» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 2167/ОАЭ-ДКРС/20 на право заключения договоров поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (реестровый № 32009124002, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке за наличие недостоверных сведений о двух производителях предложенного оборудования.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и аукционная документация в электронной форме № 2167/ОАЭ-ДКРС/20 на право заключения договоров поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (далее - Документация).

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 02.12.2019 № 31908532285 опубликован в ЕИС 03.12.2019.

По результатам рассмотрения заявок на участие в Закупке от 14.07.2020 № № 2167/ОАЭ-ДКРС/20/1 комиссией Заказчика было принято решение об отклонении заявки Заявителя в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: в техническом предложении по позиции 67 пункта 1.10 указана

недостоверная информация о производителе оборудования (на основании ответа на запрос производителю) и позиции 3 пункта 1.3 указана недостоверная информация о производителе оборудования (на основании выписки из ЕГРИП ФНС России).

Как указывают представители ОАО «РЖД», они направили в адрес производителя указанного Заявителем оборудования по позиции 67 пункта 1.10 запрос о подтверждении информации о производителе, в ответ ООО «Фортуната+» указало на то, что не является производителем такого оборудования. В связи с изложенным, Заказчик считает, что Заявителем в составе заявки представлены недостоверные сведения, за что его заявка подлежала отклонению.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Заявитель на заседание Комиссии представил письмо ООО «Луис+ Северо-Запад» от 27.07.2020 № б/н, которое, по его мнению, подтверждает, что производителем предложенного им оборудования является ООО «Фортуната+».

Однако, изучив текст указанного письма, Комиссия соглашается с Заказчиком, поскольку в представленном Заявителем письме указано лишь на наличие у ООО «Луис+ Северо-Запад» сведений о том, что ООО «Фортуната+» в 2016 году являлось производителем предложенного оборудования.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, письмо производителя, на которое ссылается Заявитель, не содержит однозначного вывода о соответствии предложенного им товара требованиям Заказчика, поскольку в нем указаны лишь сведения и позиция одного поставщика о производителе поставляемого им оборудования в 2016 году, ничем не подтвержденная.

Оценивая доводы Заявителя в совокупности, они не свидетельствуют о том, что товар, предложенный последним, производится ООО «Фортуната+».

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки

действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду предоставления им недостоверных сведений в составе заявки. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке по указанному основанию.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

В отношении отклонения заявки Заявителя по позиции 3 пункта 1.3 указана недостоверная информация о производителе оборудования (на основании выписки из ЕГРИП ФНС России) Комиссия отмечает следующее.

На основании пояснений и возражений представителей Заказчика, ошибка допущена в наименовании производителя: в ЕГРИП ФНС России указано, что инициалы производителя : «<...> О.Д.», а Заявитель в заявке указал - «<...> И.Д.».

Исследовав конкретные фактические обстоятельства дела, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не только обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, но и выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, удовлетворения потребностей заказчика в работах, товарах, услугах.

При этом Заказчик не пояснил, как ошибка инициалах производителя, установленная самим Заказчиком из открытых источников, то есть Заказчик понимал, кто будет являться производителем поставляемого Заявителем оборудования, повлияет на общий допуск заявки в данной процедуре с учетом того, что далее предусмотрена процедура переторжки, а предложение в таком случае подлежит корректировке. Также необходимо принимать во внимание то, что Конкурс является многолотовым, а участники в своей заявке отражают не только общую цену заявки, но и разбивают её на количество месяцев в году, а также на каждый объект Заказчика.

При этом пункт 3.6.19 Документации указывает, что Заказчик может не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия, неточности в аукционной заявке, которые существенно не влияют на ее содержание (при соблюдении равенства всех участников аукциона), при рассмотрении аукционных заявок.

В п. 3.6.20 Документации указано, что Заказчик вправе допустить участника к

участию в аукционе в случае, если участник или его аукционная заявка не соответствуют требованиям аукционной документации, но выявленные недостатки носят формальный характер и не влияют на содержание и условия заявки на участие в аукционе, а также на условия исполнения договора и не влекут рисков неисполнения обязательств, принятых таким участником в соответствии с его аукционной заявкой.

При этом согласно п. 3.6.22 Документации при наличии арифметических ошибок в заявке заказчик может принять решение об отклонении аукционной заявки.

В данном случае ошибка не носит характер арифметической.

При этом Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что выявленный недочет имеет характер мелкой погрешности, несоответствия, неточности поскольку ошибка в одной букве из инициалов иначе как мелкой не является, в том числе исходя из количества представленных в составе заявки Заявителя документов.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «БатлЭнергоКомплект-XXI век» (ИНН:7826163837, ОГРН:1037851040281) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки обоснованной в части отклонения за недостоверные сведения об индивидуальном предпринимателе (производителе), в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчик нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с наличием иного основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.