

«28» мая 2009 года Великий Новгород

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

при участии представителей:

- ОАО «Новгородская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Энергосбыт»);

- сельхозпроизводителей, рассмотрев дело № 10 по признакам нарушения ОАО «Энергосбыт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России поступило коллективное заявление от начальника управления сельского хозяйства администрации Пестовского муниципального района - <...> председателя колхоза «Искра» - <...>, председателя колхоза «Красное Знамя» - <...>, председателя колхоза «Верный путь» - <...>, председателя СПК «За мир» - <...>, председателя колхоза «Прогресс» - <...>, председателя колхоза «Восход» - <...>, председателя колхоза «Заря» - <...>, председателя колхоза «Путь Ильича» - <...>, председателя колхоза «Молога» - <...>, председателя колхоза «Рационализатор» - <...> (вх. №428 от 03.02.2009 Новгородского УФАС России, далее – коллективное заявление сельхозпроизводителей) и коллективное заявление от Заместителя Главы Администрации Батецкого района – <...>, председателя колхоза «Верный путь» - <...>, председателя СПК «Красная Звезда» - <...>, руководителя ООО «Передольское» - <...>, генерального директора ЗАО «Садко» - <...> (вх. № 829 от 25.02.2009 Новгородского УФАС России, далее - коллективное заявление сельхозпроизводителей) на действия ОАО «Новгородская энерго-сбытовая компания» (далее – ОАО «Энергосбыт»), содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, в котором указано, что у сельхозпроизводителей, находящихся в тяжёлом финансовом положении, не имеется возможности проверить и просчитать рассчитываемый процент регулируемого и нерегулируемого тарифа на электроэнергию, выставяемую ОАО «Энергосбыт», вследствие чего заявители предполагают, что ОАО «Энергосбыт» злоупотребляет доминирующим положением на рынке услуг по реализации электрической энергии.

Нарушений в части установления ОАО «Энергосбыт» нерегулируемого тарифа на электрическую энергию в ходе рассмотрения заявления Управлением не установлено. Однако, выявлен факт ущемления интересов сельхозпроизводителей Пестовского и Батецкого районов со стороны ОАО «Энергосбыт» при выборе варианта тарифа, применяемого для расчетов за потребленную энергию в 2009 году..

На рассмотрении дела представители сельхозпроизводителей Пестовского района (далее – сельхозпроизводители Пестовского района), а также присутствующие председатели колхозов Батецкого района (далее – сельхозпроизводители Пестовского района) поддержали изложенное в коллективном заявлении, и пояснили следующее.

Сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов не выбрали самостоятельно вариант тарифа - «одноставочный» в зависимости от годового числа часов использования заявленной мощности (далее - «одноставочный с ЧЧИ») для расчетов за потребленную электроэнергию на 2009 год, а были поставлены перед фактом применения иного варианта тарифа ОАО «Энергосбыт», нежели применяемого для расчетов за электроэнергию в 2008 году.

Также представители пояснили, что сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов не считают, что подписав Приложение 2.1 они тем самым выбрали вместо варианта тарифа - «одноставочный» по диапазону – низкое напряжение (НН)» (далее – «одноставочный») вариант тарифа - «одноставочный в зависимости от годового числа часов использования заявленной мощности по диапазону – низкое напряжение (НН) (далее – «одноставочный с ЧЧИ») обосновав свою позицию тем, что каких либо разъяснений от ОАО «Энергосбыт» о том, что существует такой вариант тарифа «одноставочный с ЧЧИ» не было, и какой либо договоренности не было с ОАО «Энергосбыт», что такие действия сельхозпроизводителей Пестовского и Батецкого районов по подписанию Приложений 2.1 будут расценены ОАО «Энергосбыт» как выбор варианта тарифа.

Как указано в письме ОАО «Энергосбыт» от 18.05.2009 № 1478 и пояснено представителями ОАО «Энергосбыт», сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов заполнены приложения №2.1 к договорам энергоснабжения электрической энергией, в частности по заявителям, к договорам №25-00023 от 31.10.2006, №25-00033 от 01.11.2006, №25-00034 от 01.11.2005, №25-00036 от 01.11.2006, №25-00183 от 01.07.2008, №25-00030 от 01.11.2006, №25-00032 от 01.11.2006, №25-00028 от 01.11.2006, №25-00026 от 01.11.2006, №25-00027 от 01.11.2006, с указанием значения годового числа часов использования потребляемой мощности. И при получении заполненных данных приложений ОАО «Энергосбыт» предположило, что, подписав приложения №2.1, сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов тем самым осуществили выбор варианта тарифа на 2009 год и, соответственно, ОАО «Энергосбыт» применило для сельхозпроизводителей Пестовского и Батецкого районов вариант тарифа - «одноставочный с ЧЧИ».

Также представители пояснили, что согласно пункту 58 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, разработанных в соответствии с Федеральными законами "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" и "Об электроэнергетике", утв.

Постановлением Правительства РФ № 109 от 26.02.2004 (в редакции от 10.03.2009), регулируемые тарифы (цены) на электрическую энергию (мощность), поставляемую потребителям, устанавливаются регулирующим органом одновременно в 3 вариантах:

(в редакции Постановления Правительства РФ от 31.08.2006 N 529)

1) одноставочный тариф, включающий в себя полную стоимость 1

киловатт-часа поставляемой электрической энергии и мощности;

2) двухставочный тариф, включающий в себя ставку за 1 киловатт-час электрической энергии и ставку за 1 киловатт установленной генерирующей мощности;

3) одноставочный (двухставочный) тариф, дифференцированный по зонам (часам) суток.

При этом дифференциация одноставочного тарифа, включающего в себя полную стоимость 1 киловатт-часа поставляемой электрической энергии и мощности, устанавливается согласно пункту 64 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утв. приказом ФСТ РФ от 06.08.2004 № 20-э/2(в редакции от 21.10.2008), для следующих диапазонов годового числа часов использования заявленной мощности:

от 7001 и выше;

от 6001 до 7000 часов;

от 5001 до 6000 часов;

от 4001 до 5000 часов;

от 3001 до 4000 часов;

от 2000 до 3000 часов;

менее 2000 часов.

Вышеизложенные варианты регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию не предусматривают одноставочного тарифа без учета ЧЧИ мощности, соответственно отсутствуют случаи и условия его применения.

Соответственно ОАО «Энергосбыт», чтобы не нарушить закон, применило для расчета с потребителями - сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов вариант тарифа - «одноставочный с ЧЧИ», а не вариант тарифа - «одноставочный», применявшийся в 2008 году к сельхозпроизводителям Пестовского и Батецкого районов. На правильность

неприменения ОАО «Энергосбыт» варианта тарифа «однотарифный» в 2009 году указывает и тот факт, что Федеральная служба по тарифам своим приказом от 07.05.2009 №137-к отменила с 01.06.2009 постановление Комитета от 22.01.2009 №3, как не соответствующее действующему законодательству РФ в области государственного регулирования тарифов, а также предписало Комитету привести в соответствие с действующим законодательством о государственном регулировании тарифов Российской Федерации постановление от 29.12.2008 №41/14 не позднее 01.06.2009.

В связи с поздней публикацией постановления Комитета и внесением в него изменений в первый месяц периода регулирования, а именно 22.01.2009, ОАО «Энергосбыт» обратилось в Комитет за разъяснениями по применению нового тарифного меню и просьбой исключить из него «однотарифный средний» тариф письмом №396 от 04.02.2009. В своем письме №251 от 20.02.2009 Комитет уверил, что процедура расчета тарифов им соблюдена.

Кроме того, ОАО «Энергосбыт» обратилось письмом №550 от 18.02.2009 к ОАО «Администратор торговой системы» в связи выходом постановления Комитета, утвердившего тарифное меню на 2009 год, для публикации средневзвешенной цены покупки на оптовом рынке электрической энергии для осуществления расчетов по всем ставкам «однотарифного» тарифа. В ответ на это обращение ОАО «Администратор торговой системы» привело аргументы, которые не позволяют вести одновременную публикацию по двум и более вариантам тарифных ставок.

Также представители ОАО «Энергосбыт» пояснили, что в адрес ОАО «Энергосбыт» и его Новгородского межрайонного отделения каких-либо писем от сельхозпроизводителей Пестовского и Батецкого районов по вопросу выбора (изменения) варианта применяемых тарифов не поступало.

Сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов могли подать заявление о выборе тарифа, но они таким правом не воспользовались.

ОАО «Энергосбыт» проводило совещания с сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов «по определению объемов и стоимости потребленной электрической энергии (мощности) за январь 2009 года», что подтверждается представленными на рассмотрение дела, подписанные обеими сторонами протоколами. К протоколам приложены расчеты объемов и стоимости потребленной электрической энергии по регулируемым и не регулируемым ценам сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов за январь 2009 года. Сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов правильно указанных расчетов не оспаривали и подписывали протоколы.

В случае, если бы сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов выбрали (зональные) варианты тарифов, то ОАО «Энергосбыт» не отказало бы сельхозпроизводителям Пестовского и Батецкого районов в праве такого выбора, а продолжило бы вести дальше договорную работу с сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов по поводу разработки и согласования методики для учета потребления электроэнергии.

Также представители ОАО «Энергосбыт» пояснили, что потребители должны подать заявление в соответствии с пунктом 58 постановления Правительства РФ № 109 от 26.02.2004 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее – пункт 58 постановления) не менее чем за месяц до вступления в установленном порядке в силу указанных тарифов, а постановление Комитета и внесенные в него изменения опубликованы только лишь в период регулирования, а именно 22.01.2009, и в такой ситуации потребители не могли выбирать вариант тарифа на 2009 год.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «Энергосбыт» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссия руководствуется следующим.

Сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов с ОАО «Энергосбыт» заключены договора энергоснабжения электрической энергией: №25-00023 от 31.10.2006, №25-00033 от 01.11.2006, №25-00034 от 01.11.2005, №25-00036 от 01.11.2006, №25-00183 от 01.07.2008, №25-00030 от 01.11.2006, №25-00032 от 01.11.2006, №25-00028 от 01.11.2006, №25-00026 от 01.11.2006, №25-00027 от 01.11.2006. В указанных договорах прописан пункт 3.2.5, которым установлено, что потребитель имеет право выбора варианта тарифа из тарифного меню, утвержденного Комитетом, уведомив об этом Гарантирующего поставщика (ОАО «Энергосбыт» - это гарантирующий поставщик) не менее, чем за месяц до вступления в установленном порядке в силу указанных тарифов. При отсутствии такого уведомления расчет за электрическую энергию и мощность производится по варианту тарифа, действовавшему в период, предшествующий расчетному. В расчетном периоде регулирования не допускается изменение варианта тарифа.

Согласно пункту 58 постановления потребители самостоятельно выбирают для проведения расчетов за электроэнергию вариант тарифа, уведомив об этом организацию, поставляющую ему электрическую энергию (мощность), не менее чем за месяц до вступления в установленном порядке в силу указанных тарифов. При отсутствии такого уведомления расчет за электроэнергию, производится по варианту тарифа, действовавшему в период, предшествующий расчетному.

В 2008 году ОАО «Энергосбыт» для расчетов с сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов за потребленную электрическую энергию применяло вариант тарифа - «однотарифный», который составлял 278,90 коп./кВт/ч.

В 2009 году ОАО «Энергосбыт» для расчетов с сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов за потребленную электрическую энергию применяет вариант тарифа - «однотарифный с ЧИ», который составляет 360,15 коп./кВт/ч.

Как следует из представленных сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов ответов (вх. №2121 от 07.05.2009 Новгородского УФАС России), сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов вариант тарифа на 2009 год самостоятельно не выбирали, а также не отказывались от варианта тарифа, действовавшего в 2008 году.

По мнению ОАО «Энергосбыт», применение им в 2009 году для расчетов за электроэнергию варианта тарифа «однотарифный с ЧИ» с сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов было произведено на основании соглашения сторон путем подписания Приложения 2.1 к договорам энергоснабжения электрической энергией: №25-00023 от 31.10.2006, №25-00033 от 01.11.2006, №25-00034 от 01.11.2005, №25-00036 от 01.11.2006, №25-00183 от 01.07.2008, №25-00030 от 01.11.2006, №25-00032 от 01.11.2006, №25-00028 от 01.11.2006, №25-00026 от 01.11.2006, №25-00027 от 01.11.2006, в соответствии с пунктом 58 постановления. Однако, ни из названия Приложения 2.1, ни из содержания таблиц, ни из содержания текста данного приложения не следует, что потребители – сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов, подписавшие данные Приложения, тем самым осуществили выбор варианта тарифа на 2009 год. Так как в Приложении 2.1 не содержится никаких сведений о вариантах тарифа и их применении в 2009 году, то данное Приложение не может расцениваться как уведомление сельхозпроизводителей Пестовского и Батецкого районов о выборе варианта тарифа на 2009 год. Данное Приложение свидетельствует, что путем подписания указанного Приложения стороны определили объем потребляемой электрической энергии на 2009 год.

Также в вышеуказанных договорах отсутствует какой-либо пункт, корреспондирующий с Приложением 2.1, в том числе и пункт, определяющий, что при подписании такого Приложения потребитель осуществляет тем самым выбор варианта тарифа.

Следовательно, ОАО «Энергосбыт» должно было в соответствии с пунктом 58 постановления применить в 2009 году вариант тарифа, действовавший в предыдущий период, а именно «однотарифный», который в 2009 году составляет 330,0 коп./кВт/ч.

Однако, ОАО «Энергосбыт» применило в 2009 году иной вариант тарифа, а именно «однотарифный с ЧИ», что противоречит требованиям, установленным пунктом 58 постановления, и ущемляет экономические интересы потребителей, поскольку применяемый ОАО «Энергосбыт» к вышеуказанным потребителям тариф «однотарифный с ЧИ» при минимальном значении (ЧИ) который составляет 360,15 коп./кВт/ч, что больше чем «однотарифный» тариф, который составляет 330,0 коп./кВт/ч.

Также, правильность вышеизложенного вывода подтверждается письмом Комитета (исх. №251 от 20.02.2009 Комитета) в адрес ОАО «Энергосбыт», в котором указано, что в связи с отсутствием приборов учета мощности у большинства потребителей, находящихся на «однотарифном» тарифе, и, соответственно, фактических данных предоставляемой потребителям мощности, а также учитывая, что потребители оплату за электроэнергию осуществляли по «однотарифному» тарифу и до 01.12.2008 не заявляли ОАО «Энергосбыт» о переходе на иной вариант тарифа на 2009 год, Комитетом в тарифном меню на 2009 год установлен «однотарифный» тариф на электроэнергию по группе «прочие потребители» без учета дифференцирования по ЧЧИ и с учетом дифференцирования по ЧЧИ. При заключении договоров энергоснабжения на 2009 год потребители не были предупреждены ОАО «Энергосбыт» об изменении структуры тарифного меню по оплате за электроэнергию и потребителям не было предложено выбора варианта однотарифного тарифа без дифференцирования по ЧЧИ и (или) с дифференциацией по ЧЧИ, а проведена работа только по сбору статистической информации для формирования структуры полезного отпуска. Как следует из письма ОАО «Энергосбыт» (исх. №450 09.02.2009 ОАО «Энергосбыт»), адресованного отделением ОАО «Энергосбыт», стоимость объема электроэнергии, поставленной по регулируемым и нерегулируемым ценам, следует рассчитать на 2009 год, исходя из установленных Комитетом тарифов в зависимости от годового числа часов использования заявленной мощности (ЧЧИ), кроме абонентов, рассчитывающихся по «двухтарифному» тарифу. В случае отсутствия подписанного приложения 2.1 с указанием ЧЧИ, расчет стоимости таким абонентам осуществлять с применением тарифа по ЧЧИ до 5000 включительно.

Исходя из смысла данного письма следует, что ОАО «Энергосбыт» однозначно определило, что будет применять для расчетов с абонентами вариант тарифа – «однотарифный с ЧЧИ», в том числе к абонентам, не подписавшим приложение 2.1. Соответственно абоненты, пожелавшие остаться на варианте тарифа, действовавшего в предыдущем периоде, а именно «однотарифный» тариф, были лишены права на применение тарифа, действовавшего в предыдущем периоде, либо выбора иного варианта тарифа, возможно, более экономичного, как, например, варианта тарифа по зонам суток (зонного тарифа) для объектов, требующих круглосуточного (или длительного) электропотребления.

Таким образом, мнение потребителей о выборе варианта тарифа при применении ОАО «Энергосбыт» варианта тарифа на 2009 не спрашивалось, а вариант тарифа «однотарифный с ЧЧИ» для расчетов с потребителями ОАО «Энергосбыт» определило самостоятельно.

В тоже время ОАО «Энергосбыт» определило применять для расчетов более «дорогой» тариф, нежели иные варианты тарифа (зонный тариф, однотарифный без ЧЧИ), которые оно могло бы применить, и которые, возможно, были бы экономичней для потребителей (сельхозпроизводителей Пестовского и Батецкого районов), учитывая экономическую необходимость и важность развития сельского хозяйства в Новгородской области, и то, что указанные потребители находятся в трудном финансовом положении.

Такими своими действиями ОАО «Энергосбыт» ущемляет интересы потребителей.

Доводы представителей ОАО «Энергосбыт» о том, что постановление Комитета и внесенные в него изменения опубликованы только лишь в период регулирования, а именно 22.01.2009, и в такой ситуации потребители не могли выбирать вариант тарифа на 2009 год, не состоятельны в силу того, что реализация права по выбору варианта тарифа из тарифного меню, принадлежащего потребителю в силу пункта 58 постановления, не поставлена упомянутым правовым актом в зависимость от даты издания соответствующим регулирующим органом постановления по данному вопросу.

Также следует отметить, что постановление Комитета от 22.01.2009 №3 отменено Федеральной службой по тарифам только с 01.06.2009, и так как с 01.01.2009 по 01.06.2009 оно было действующим нормативным документом, для расчетов с потребителями ОАО «Энергосбыт» имело возможность применять варианты тарифа из тарифного меню Комитета, в том числе и вариант тарифа – «однотарифный». Также, соответственно, и у потребителей имелась возможность использовать тарифное меню Комитета для выбора варианта тарифа.

Соответственно, сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов имели право заблаговременно заявить о выборе тех или иных вариантов тарифа, предоставленное законодательством, либо сохранить вариант тарифа, действовавшего в предыдущий период, путем своего «бездействия», т.е. не направления соответствующих уведомлений согласно пункту 58 постановления.

Доводы ОАО «Энергосбыт» о том, что сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов утвердили расчеты объемов и стоимости потребленной электрической энергии по регулируемым и не регулируемым ценам сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов за январь 2009 года и не оспаривали, не являются доказательствами того, что они согласны с применяемым вариантом тарифа. Ни из названия протоколов, ни из расчетов приложенных к протоколам, ни из содержания текста данного протокола не следует, что потребители – сельхозпроизводители Пестовского и Батецкого районов, подписавшие данные протоколы, тем самым осуществили выбор варианта тарифа на 2009 год. Так как в протоколах и приложенных к ним расчетах не содержится никаких сведений о вариантах тарифа и их применении в 2009 году, то данные протоколы не могут рассцениваться как уведомления сельхозпроизводителей Пестовского и Батецкого районов о выборе варианта тарифа на 2009 год. Данные протоколы свидетельствуют, что путем подписания указанных протоколов стороны согласовали стоимость фактического объема потребленной электрической энергии за январь 2009 года.

Таким образом, мнение потребителей – сельхозпроизводителей Пестовского и Батецкого районов о выборе варианта тарифа при применении ОАО «Энергосбыт» варианта тарифа на 2009 не спрашивалось, а вариант тарифа «однотарифный с ЧЧИ» для расчетов с потребителями ОАО «Энергосбыт» определило самостоятельно.

Кроме того, доводы представителей ОАО «Энергосбыт» о том, что ОАО «Энергосбыт» не могло производить расчет за потребленную электроэнергию с потребителями, рассчитывающимися по тарифу «однотарифный», на том основании, что «Администратор торговой системы» не опубликовал в 2009 году средневзвешенную цену покупки на оптовом рынке электрической энергии для осуществления расчетов по всем ставкам «однотарифного» тарифа, также несостоятельны по следующей причине.

При возникающих у ОАО «Энергосбыт» трудностях при осуществлении им экономической деятельности на рынке поставки и передачи электрической энергии ОАО «Энергосбыт» имело возможность решить такие затруднения путем обращения с предложением в НП «Совет рынка» с целью внесения соответствующих изменений в порядок расчета, как указано в письме ОАО «Администратор торговой системы» № 01-02/09 3705-0 от 13.03.2009.

Соответственно, последствия, вызванные возникающими у ОАО «Энергосбыт» трудностями при осуществлении им экономической деятельности на рынке поставки и передачи электрической энергии, не должны приводить к ущемлению интересов потребителей.

Следует отметить, что ОАО «Энергосбыт» начало обращаться по всем возникающим, в том числе спорным, вопросам, касающимся применения вариантов тарифа для расчетов за электроэнергию, только после вмешательства антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 24 постановления Правительства РФ «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» от 26.02.2004 № 109 разногласия, связанные с установлением тарифов и (или) их предельных уровней, рассматриваются Федеральной службой по тарифам в порядке, установленном законодательством РФ. Порядок рассмотрения установлен постановлением Правительства РФ от 05.11.2003 № 674.

Приказом ФСТ РФ от 27.10.2006 №207 утвержден административный регламент по исполнению ФСТ государственной функции по

рассмотрению разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями, и принятию решений, обязательных для исполнения.

В соответствии со статьей 7.1. Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию» споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

Управлением подготовлен аналитический отчет «Анализ розничного рынка электрической энергии в пределах границ зоны деятельности ОАО «Энергосбыт» за 2008 год», из которого следует, что в силу статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующее положение на исследуемом товарном рынке занимает ОАО «Энергосбыт», доля которого на таком товарном рынке составляет более 50 процентов.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- создание дискриминационных условий.

Таким образом, ОАО «Энергосбыт» своими действиями, выразившимися в совершении занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, результатом которых явилось ущемление интересов других лиц, а также создание дискриминационных условий, допущенное путем применения ОАО «Энергосбыт» для расчетов за поставленную электрическую энергию с сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов Новгородской области варианта тарифа «одноставочный с ЧИ», не выбранного потребителями на 2009 год, нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Энергосбыт» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, результатом которых является ущемление интересов других лиц, а также создание дискриминационных условий, допущенное путем применения ОАО «Энергосбыт» для расчетов за поставленную электрическую энергию с сельхозпроизводителями Пестовского и Батецкого районов Новгородской области варианта тарифа «одноставочный тариф в зависимости от годового числа часов использования заявленной мощности», не выбранного потребителями на 2009 год.

2. Выдать ОАО «Энергосбыт» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», и с этой целью совершить действия, направленные на обеспечение сельхозпроизводителям Пестовского и Батецкого районов Новгородской области права самостоятельного выбора для проведения расчетов за потребляемую электрическую энергию (мощность) на розничном рынке вариантов тарифа в соответствии с пунктом 58 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 109.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, в отношении ОАО «Энергосбыт».

Решение может быть обжаловано в течении трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 2.1 – 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

