

09 июля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

от заказчика – ГКУ НСО «УКС»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – акционерного общества «РАОПРОЕКТ»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу акционерного общества «РАОПРОЕКТ» (далее – АО «РАОПРОЕКТ») на действия Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении открытого конкурса № 0151200006018000162 на выполнение работ по инженерно-геодезическим, инженерно-геологическим, инженерно-гидрометеорологическим, геофизическим изысканиям по объекту «Многофункциональная ледовая арена по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске», начальная (максимальная) цена контракта: 7 036 863 руб. 60 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «РАОПРОЕКТ» с жалобой на действия Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по инженерно-геодезическим, инженерно-геологическим, инженерно-гидрометеорологическим, геофизическим изысканиям по объекту «Многофункциональная ледовая арена по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске».

Суть жалобы АО «РАОПРОЕКТ» заключается в следующем.

1. В п.1.12 описания объекта закупки указаны нормативные документы, которые необходимо соблюдать при выполнении работ, в том числе, СП 47.13330.2012 «Инженерные изыскания для строительства», СП 47.13330.2016 «Свод правил. Инженерные изыскания для строительства. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 11-02-96».

Согласно п.4.12 СП 47.13330.2016 основанием для выполнения инженерных изысканий является заключаемый в соответствии с законодательством Российской Федерации договор подряда (далее - договор) или государственный (муниципальный) контракт (далее - контракт) между заказчиком и исполнителем инженерных изысканий. К договору (контракту) прилагается задание на выполнение инженерных изысканий (далее - задание), материалы и документы, необходимые для выполнения работ.

В соответствии с п.4.13 СП 47.13330.2016 задание составляется и утверждается заказчиком, согласовывается исполнителем.

Отсутствие задания на выполнение инженерных изысканий, на основании которого участник может определить состав и объем работ и рассчитать стоимость их выполнения для указания в заявке на участие, является нарушением требований п.2 ч.1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

2. Согласно п.4.2 описания объекта закупки после завершения выполнения работ, предусмотренных контрактом, исполнитель направляет отчет по инженерно-геологическим изысканиям, отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, отчет по инженерно-гидрометеорологическим изысканиям, отчет по инженерно-геофизическим изысканиям.

В п.1.9 описания объекта закупки указаны виды выполняемых инженерных изысканий:

- инженерно - геологические изыскания,
- инженерно - геодезические изыскания,
- инженерно - гидрометеорологические изыскания,
- геофизические изыскания.

Вместе с тем, виды инженерных изысканий определены Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 года № 20 и п.4.4 СП 47.13330.2016, в соответствии с которыми к основным видам инженерных изысканий относятся:

- инженерно-геодезические,
- инженерно-геологические,
- инженерно-гидрометеорологические,
- инженерно-экологические,
- инженерно-геотехнические.

Таким образом, такой вид инженерных изысканий, как «геофизические изыскания» отсутствует.

Данное противоречие завышает объемы выполняемых работ и не дает однозначно определить объем работ. Сведения, содержащиеся в описании объекта закупки о работах, подлежащих выполнению, не соответствуют положениям руководящих документов в области проведения инженерных изысканий, чем ограничивают конкуренцию и нарушают п.1, п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. В пп.23.8.1 конкурсной документации установлены показатели нестоимостного критерия «квалификация участников закупки», в частности, опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема. В таблице 2 пп.23.8.1 п.23.8 конкурсной документации по показателю «опыт участника закупки» установлено следующее: опыт выполнения участником конкурса работ по инженерно-геодезическим и (или) инженерно-геологическим и (или) инженерно-гидрометеорологическим и (или) геофизическим изысканиям объектов жилищно-гражданского строительства и/или социально-культурной сферы с ценой контракта (договора), заключенного не ранее 2014 года, равной не менее 25% от начальной (максимальной) цены контракта по данному открытому конкурсу.

В качестве подтверждающих документов участники должны были представить копии следующих документов: государственных (муниципальных) контрактов, заключенных в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и/или договоров гражданско-правового характера и/или государственных (муниципальных) контрактов, заключенных в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», при этом, к контрактам (договорам) должны быть приложены надлежащим образом оформленные акты приемки выполненных работ.

Данное положение, по мнению подателя жалобы, является ограничением конкуренции, так как согласно нормативным документам инженерные изыскания не делятся по таким видам объектов, как объекты жилищно-гражданского строительства и/или объекты социально-культурной сферы.

*Министерство строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы АО «РАОПРОЕКТ» сообщили следующее.*

1. В соответствии с п.4.21. СП 47.13330.2016 при выборе исполнителя на основе конкурентных процедур в составе конкурсной документации заказчиком представляется предварительная программа, содержащая состав и объемы предполагаемых работ.

Окончательная программа выполнения инженерных изысканий составляется исполнителем после подписания договора, сбора и обработки материалов изысканий и исследований прошлых лет, а также исходных данных, полученных от заказчика.

Пунктом 4.19 свода правил установлен состав (содержание) программы для выполнения работ.

Пунктом 4.21. СП 47.13330.2016 установлено, что предварительная программа должна содержать состав и объемы предполагаемых работ, состав (содержание) предварительной программы не регламентирован.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки, выполненное в соответствии со ст.33 указанного закона.

Документация на выполнение работ по инженерно-геодезическим, инженерно-геологическим, инженерно-гидрометеорологическим, геофизическим изысканиям по объекту «Многофункциональная ледовая арена по ул.

Немировича-Данченко в городе Новосибирске» содержит описание объекта закупки (приложение к документации), являющееся неотъемлемой частью документации, и включает в себя состав и объемы работ.

2. На основании п.1.12 описания объекта закупки в составе инженерно-геологических изысканий необходимо выполнить инженерно-геофизические изыскания в соответствии с действующими нормативными документами. Выдача отчета по результатам инженерно-геофизических изысканий предусмотрена п.4.39 СП 47.13330.2016.

Таким образом, требование в отношении представления победителем конкурса отчета об инженерно-геофизических изысканиях с журналами и графиками геофизических наблюдений установлено на основании п.4.39 СП 47.13330.2016.

3. Оценка заявок производится в соответствии со ст.32 Закона о контрактной системе и Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085. Опыт выполнения работ устанавливается исходя из опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

В таблице 2 пп.23.8.1 п.23.8 конкурсной документации по показателю «опыт участника закупки» установлено следующее: опыт выполнения участником конкурса работ по инженерно-геодезическим и (или) инженерно-геологическим и (или) инженерно-гидрометеорологическим и (или) геофизическим изысканиям объектов жилищно-гражданского строительства и/или социально-культурной сферы с ценой контракта (договора), заключенного не ранее 2014 года, равной не менее 25% от начальной (максимальной) цены контракта по данному открытому конкурсу.

При этом, учитывается предоставление в составе конкурсной заявки следующих копий подтверждающих документов: государственных (муниципальных) контрактов, заключенных в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и/или договоров гражданско-правового характера и/или государственных (муниципальных) контрактов в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», к контрактам (договорам) должны быть приложены надлежащим образом оформленные акты приемки выполненных работ.

Таким образом, участники закупки, представившие в качестве подтверждения опыта договоры гражданско-правового характера, принимают участие в оценке заявок по установленному критерию на общих основаниях.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В соответствии с ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);
- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
- описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

В соответствии с п.4.21. СП 47.13330.2016 при выборе исполнителя на основе конкурентных процедур в составе

конкурсной документации заказчиком предоставляется предварительная программа, содержащая состав и объемы предполагаемых работ. При этом, окончательная программа выполнения инженерных изысканий составляется исполнителем после подписания договора, сбора и обработки материалов изысканий и исследований прошлых лет, а также исходных данных, полученных от заказчика.

Пунктом 4.21 свода правил установлено, что предварительная программа должна содержать состав и объемы предполагаемых работ, состав (содержание) предварительной программы не регламентировано. Вместе с тем, вся необходимая информация о составе и объемах работ установлена заказчиком в описании объекта закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что описание объекта закупки, содержащееся в конкурсной документации на выполнение работ по инженерно-геодезическим, инженерно-геологическим, инженерно-гидрометеорологическим, геофизическим изысканиям по объекту «Многофункциональная ледовая арена по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске», отвечает всем требованиям, установленным в Законе о контрактной системе. Первый довод жалобы не подтвержден.

2. Согласно п.4.2 описания объекта закупки после завершения выполнения работ, предусмотренных контрактом, исполнитель направляет отчет по инженерно-геологическим изысканиям, отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, отчет по инженерно-гидрометеорологическим изысканиям, отчет по инженерно-геофизическим изысканиям.

В п.1.9 описания объекта закупки указаны виды выполняемых инженерных изысканий:

- инженерно - геологические изыскания,
- инженерно - геодезические изыскания,
- инженерно - гидрометеорологические изыскания,
- геофизические изыскания.

В соответствии с п.5.7 СП 11-105-97 предусмотрено проведение геофизических исследований при инженерно-геологических изысканиях на всех стадиях (этапах) изысканий в сочетании с другими видами инженерно-геологических работ. При этом, п.4.38 СП 47.13330.2016 установлено, что результаты инженерных изысканий представляются заказчику в виде технического отчета, включающего результаты по всем видам выполненных инженерных изысканий.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требование о представлении отчетов, установленное заказчиком в конкурсной документации, в том числе, по инженерно-геофизическим изысканиям не противоречит действующему законодательству о контрактной системе в сфере закупок, а также нормативным документам, регулирующим выполнение инженерных изысканий в рамках данной закупки. Данный довод жалобы также не нашел подтверждения.

3. В соответствии с п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Конкурсная документация в п.23 содержит критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. Так, в соответствии с ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе заказчиком в п.23 конкурсной документации установлены: стоимостной критерий оценки, со значимостью – 60%, нестоимостной критерий оценки, со значимостью – 40%.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в документации открытого конкурса установил такие критерии оценки заявок, как «цена контракта» и «квалификация участников закупки». По критерию «квалификация участников закупки» заказчиком определены такие показатели, как опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема и обеспеченность участника трудовыми ресурсами.

В соответствии с п.27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила) показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», в том числе, могут быть:

- обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В таблице 2 пп.23.8 конкурсной документации заказчиком установлено, что опыт выполнения участником конкурса работ по инженерным изысканиям подтверждается копиями следующих документов: государственных (муниципальных) контрактов, заключенных в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и/или договоров гражданско-правового характера и/или государственных (муниципальных) контрактов в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», при этом, к контрактам (договорам) должны быть приложены надлежащим образом оформленные акты приемки выполненных работ.

Подателем жалобы не было представлено доказательства того, что выполнение работ по инженерным изысканиям не может быть подтверждено копиями документов, указанных в конкурсной документации.

Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, документация заказчика в части установления критериев оценки заявок составлена в соответствии с действующим законодательством, данный довод жалобы АО «РАОПРОЕКТ» не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии также было выявлено, что на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по инженерно-геодезическим, инженерно-геологическим, инженерно-гидрометеорологическим, геофизическим изысканиям по объекту «Многофункциональная ледовая арена по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске» было подано пять заявок, что подтверждает отсутствие факта ущемления прав и законных интересов участников закупки, а также ограничения количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что конкурсная документация по данной закупке составлена в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе. Жалоба АО «РАОПРОЕКТ» не обоснована.

*При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса, а также действий конкурсной комиссии, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.*

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

*РЕШИЛА:*

Признать жалобу АО «РАОПРОЕКТ» на действия Министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по инженерно-геодезическим, инженерно-геологическим, инженерно-гидрометеорологическим, геофизическим изысканиям по объекту «Многофункциональная ледовая арена по ул. Немировича-Данченко в городе Новосибирске» необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*