

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-06-08/23-11-11

12 августа 2011 года

г. Кызыл

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 августа 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Долгих О.М. - руководитель Тывинского УФАС России.

Члены комиссии:

Сорвачева В.А. – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Хитаршвили А.Т. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Ванькова Е.С. – старший специалист 2 разряда отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

в присутствии: Индивидуального предпринимателя ...,

в отсутствие: надлежащим образом извещенного Индивидуального предпринимателя ... (уведомление от 30.06.2011 г. исх. №4-1358); надлежащим образом извещенного законного представителя ООО «Сылдыс» (письмо от 30.06.2011 г. вернулось в связи с истечением срока хранения),

рассмотрев дело № 04-06-08/23-11-11 о нарушении пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), возбужденное в отношении ИП ..., зарегистрированного по адресу: Республика Тыва, Тес-Хемский район, с.Самагалтай, ул. Суг-Бажы, 4-2; ИП ..., зарегистрированного по адресу: Республика Тыва, Тес-Хемский район, с.Самагалтай, пер. Больничный, 13-2; ООО «Сылдыс», юридический адрес: Республика Тыва, Тес-Хемский район, с.Самагалтай, ул. Дружба, 25,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва во исполнение поручения ФАС России № АЦ/24579 от 30.07.2010 года об усилении работы по контролю товарных рынков продовольствия в условиях засухи было установлено, что у трех хозяйствующих субъектов на территории Тес-Хемского района Республики Тыва ИП ..., ИП ..., ООО «Сылдыс» стоимость муки пшеничной высшего сорта в упаковке в 1кг. в период с 19 ноября 2010 года составляла 27-28 рублей.

В рамках усиления работы по контролю товарных рынков продовольствия в условиях засухи сотрудниками Тывинского УФАС России путем проведения закупки 19 ноября 2010 года, было установлено, что в трех магазинах с. Самагалтай Тес-Хемского района Республики Тыва, таких как «Оргадай», принадлежащего ИП ..., «Челжи», принадлежащего ООО «Сылдыс», «Олчей», принадлежащего ..., была установлена цена на муку высшего сорта в упаковке 1 килограмм в размере 27-28 рублей, что значительно превышало цены, установленные в других магазинах районов Республики Тыва на тот период.

По выявленному факту Приказом Тывинского УФАС России № 129 от 24.05.2011г. было возбуждено дело № 04-06-08/23-11-11 в отношении ИП ..., ИП ..., ООО «Сылдыс» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела, ИП ... представил пояснения, что магазин он открыл 06 июля 2010 года и первоначально при наценке товаров он руководствовался на существующие цены в магазинах в с. Самагалтай, в настоящее время цены устанавливаются только в размере 10-20 % надбавки от закупочной цены, по поводу согласованных действий с ИП ... и ООО «Сылдыс» по поддержанию и установлению розничной наценки на муку в размере 50-76 %, в Тес-Хемском районе, он не согласен, так как в период с 10 по 25 сентября 2010 года он с семьей находился в Республике Монголия. О возбуждении дела по нарушению антимонопольного законодательства он также не согласен, так как никто к нему в магазин из службы УФАС совместно с прокуратурой кожууна с проверкой не приходили. Сведения, которые были указаны на фактурах были ошибочные, так как цены, с его слов были составлены заново.

От ООО «Сылдыс» поступили объяснения о том, что ими реализуется мука в упаковках только по 1, 2 кг..., наценка в размере 70 % на указанный товар не производилась.

ИП ... письменные пояснения по факту установления завышенной наценки на муку не представил.

По результатам мониторинга и проведенного анализа документов, представленных ответчиками, Комиссией Тывинского УФАС России установлено следующее.

ИП ... в период с 01.09.2010г. по 31.11.2010г. устанавливал процент надбавки на муку высшего сорта за 1 килограмм в размере 51,35 %, то есть закупал по цене 18,5 рублей и продавал за 28 рублей.

ИП ... в указанный период устанавливал процент надбавки на муку высшего сорта за 1 килограмм в размере 50,78-62,85%, закупал по цене 16,58 рублей и продавал 14 сентября 2010 года за 25 рублей, и при неизменной закупочной цене 19 ноября 2010 года продавал за 27 рублей.

ООО «Сылдыс» в указанный период устанавливало процент надбавки на муку высшего сорта за 1 килограмм в размере 38,19-75,88%, закупали по цене 15,92 рублей и продавали 07 сентября 2010 года за 22 рубля, и при неизменной закупочной цене 19 ноября 2010 года продавали за 28 рублей.

В целях установления экономической обоснованности одновременного завышения указанной цены, в адрес указанных хозяйствующих субъектов были направлены запросы о предоставлении информации, а именно о закупочных ценах на указанный товар, о поставщиках, об объемах поставляемой продукции.

По результатам исследования, представленных документов Тывинским УФАС России были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства – завышения наценок на муку пшеничную высшего сорта в упаковке 1 кг., ИП ..., ИП ..., ООО «Сылдыс», в период с 19 ноября 2010г., которое привело к установлению и поддержанию розничной цены на муку пшеничную высшего сорта в упаковке 1 кг., на территории с.Самагалтай Тес-Хемского района Республики Тыва в размере 27-28 руб., при отсутствии на то объективных причин.

Рассмотрев материалы дела, заслушав устные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 11](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

[Статьей 8](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

В соответствии с [п. 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий в числе прочих обстоятельств может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

При выявлении нарушений [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции проведение анализа в соответствии с требованиями [Порядка](#) проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220, не требуется, так как запрет на соглашения, поименованные в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, распространяется на любые организации, независимо от доли, занимаемой организацией на товарном рынке. Проведение анализа необходимо в случае применения антимонопольным органом условий допустимости договора согласно [части 2 статьи 12](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Данная позиция обусловлена тем, что при возбуждении и рассмотрении дел по признакам нарушения [ч. 1 ст. 11](#) Закона о защите конкуренции не требуется устанавливать признаки ограничения конкуренции на соответствующем товарном рынке, поскольку [ч. 1 ст. 11](#) указанного Закона установлен безусловный запрет на согласованные действия, вне зависимости от наступления последствий в виде наступления ограничений конкуренции.

Для квалификации нарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 11](#) Федерального закона "О защите конкуренции", достаточно определить продуктовые и географические границы товарного рынка.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что нарушение п.1 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции совершено хозяйствующими субъектами в период с 19 ноября 2010 года на рынке услуг розничной торговли муки пшеничной высшего сорта в упаковке 1 килограмм.

Мука представляет собой продукт, полученный из зерна путем дробления или размола, в процессе которого тщательно отделяют отруби и зародыш, а эндосперм доводят до требуемой крупности помола. Мука является сырьем для ряда отраслей пищевой промышленности, прежде всего хлебопекарной, а также кондитерской и макаронной. В соответствии с целью проводимого анализа товаром являются основные виды муки, используемые для производства наиболее покупаемых сортов хлеба – это пшеничная и ржаная. Согласно «Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности» ему соответствуют группировки следующих классификационных позиций 15.61.22.110 - «мука ржаная»; 15.61.21.113 и 15.61.21.114 соответственно

«мука пшеничная высшего сорта» и «мука пшеничная первого сорта».

Рассматриваемые виды товара не имеют заменителей по потребительским свойствам и функциональному назначению. Мука, изготавливаемая из разных видов зерна, характеризуется неодинаковыми потребительскими свойствами, которые зависят от химического состава муки, ее энергетической ценности и использования. Указанные виды муки (ржаная и пшеничная) отличаются по качественным, техническим характеристикам, цене и при потреблении в производственных целях (производство разных сортов хлеба) не являются взаимозаменяемыми. Соответственно, продуктовыми границами определен товар – мука пшеничная.

При определении географических границ рынка услуг розничной торговли мукой учитывается экономическая возможность и целесообразность осуществления жителями с. Самагалтай Тес-Хемского района Республики Тыва розничных покупок за пределами определенной территории.

Географические границы розничного рынка продовольственных товаров для большинства категорий населения не выходят за границы соответствующего населенного пункта. Такое определение географических границ рынка возможно с учетом отсутствия у населения экономической возможности и целесообразности приобретения продовольственных товаров, в том числе муки пшеничной в упаковке 1 килограмм за пределами своего населенного пункта.

Таким образом, с учетом взаимного пересечения локальных границ рынка розничной торговли для каждого покупателя, сфера розничного обращения может рассматриваться в пределах географических границ муниципального образования – с. Самагалтай Тес-Хемского района Республики Тыва.

Начиная с августа 2010 года в различных средствах массовой информации появлялись репортажи о неблагоприятных прогнозах на урожай зерна в 2010 году в связи с засухой, что может повлечь рост отпускных цен на зерно и розничных цен на муку.

Активное обсуждение в различных форматах СМИ последствий аномальной жары лета 2010, прогнозов на урожай, а также постоянно появляющаяся информация о неизбежном росте цен на продукты питания и возможном дефиците привели к повышению потребительского спроса, в том числе на муку пшеничную.

На заседаниях Комиссий хозяйствующие субъекты, кроме ИП ... в отношении которых было возбуждено дело не являлись. ИП ... на заседании Комиссии 29 июля 2011 года подтвердил, что устанавливая завышенную наценку на товар – муку пшеничную в упаковке 1 кг., руководствовался исключительно ценами в соседних магазинах с. Самагалтай.

Комиссией в ходе рассмотрения дела были запрошены у ответчиков документы и материалы, касающиеся информации о поставщиках муки, о закупочных ценах, с указанием розничных цен и наценок.

По результатам анализа представленной ответчиками информации Комиссией было установлено следующее.

ИП ..., ИП ..., ООО «Сылдыс», реализующие муку пшеничную высшего сорта в

упаковках – 1 кг. на локальном рынке с. Самагалтай Тес-Хемского района Республики Тыва преследуют основную цель - извлечение прибыли, что соответствует экономическим интересам каждого из них.

Информация о ценах на указанные продукты общедоступна, поскольку публична и раскрывается на витринах в магазинах, поэтому ИП ..., ..., ООО «Сылдыс», отслеживая ценовые действия друг друга, имеют возможность взаимно влиять друг на друга. При этом возможность повторяемости поведения обеспечивается и без какого-либо письменного соглашения и информационного обмена. Каждому из участников рынка заранее известно, что его действия по изменению цен повлекут за собой соответствующее изменение цен другими хозяйствующими субъектами, вследствие экономического желания получения выгоды в интересах каждого из них. Так один из указанных хозяйствующих субъектов, изменяя цену первым, не рискует возможной потерей потребителей, поскольку, согласно практики поведения в исследуемый период заведомо осознает, что следом за ним цены изменят другие участники рынка. Данное поведение является следствием систематических и относительно синхронных действий указанных участников рынков, которое связано с изменением цен на соответствующие товары. Таким образом, каждый из участников соответствующих рынков заранее знает, что действия по изменению его цен повлекут за собой соответствующее изменение цен другого, в результате экономически обоснованного преследования выгоды и интересов каждого из них.

Материалы дела подтверждают единообразие действий ответчиков в условиях появления информации о предстоящем повышении цен и сокращении объемов поставок муки пшеничной, что выражалось в опережающем по времени и по величине повышении розничных цен в сравнении с динамикой закупочных цен на соответствующие ассортиментные позиции. При этом, несмотря на:

- разную величину закупочных цен,
- разные условия хозяйствования (число торговых точек, розничный товароборот, издержки розничной реализации, другие затраты),
- различные декларируемые ценовые стратегии и механизмы ценообразования,

повышение розничных цен сопровождалось установлением их на уровне, совпадающем с розничной ценой конкурента по соотносимой ассортиментной позиции.

Действия каждого из ответчиков не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты, действующие на рынке розничной торговли продовольственными товарами. Так, повышение поставщиками закупочных цен на муку пшеничную не может быть рассмотрено как обстоятельство, в равной мере влияющее на ответчиков, в связи с тем, что закупочные цены каждого из ответчиков различны, различаются также сроки введения новых закупочных цен, соответственно при независимой ценовой политике участников рынка повышение закупочной цены (даже на один уровень) приведет к установлению розничных цен на разном уровне, причем, вероятность их случайного совпадения и синхронного изменения по широкому ассортименту ничтожна мала.

Кроме того, различны механизмы и политика ценообразования у организаций розничной торговли в зависимости от розничного товарооборота, фактических затрат торгового объекта.

При этом, организация розничной торговли, повышая розничную цену раньше других организаций при отсутствии знания о действиях других торговых объектов, увеличивает риск снижения товарооборота, а следовательно, и прибыли.

Таким образом, повышение розничных цен на муку пшеничную было выгодно ответчикам только при знании о действиях других хозяйствующих субъектов – ответчиков.

Таким образом, повышение розничной наценки может быть экономически обосновано только в случае увеличения затрат хозяйствующего субъекта, связанных с реализацией муки.

Проведенный в рамках рассмотрения дела анализ деятельности участников товарного рынка розничной реализации муки пшеничной высшего сорта в упаковках – 1 кг., выявил различные субъективные экономические факторы, влияющие на формирование розничных цен, а именно, различные поставщики, разные закупочные цены, а также объем закупа и реализации, количество понесенных фактических затрат на доставку, оплату поставщикам, различные тарифы оплаты коммунальных услуг. Кроме того, объективных факторов изменения розничных цен не установлено.

Изменения розничных цен на муку пшеничную высшего сорта в упаковках – 1 кг., ИП ..., ..., ООО «Сылдыс» в период с 19 ноября 2010 года, с учетом того, что цена закупочная у всех хозяйствующих субъектов оставалась неизменной, не могут быть одинаковыми в силу разновеликих затрат у хозяйствующих субъектов, следовательно, изменение хозяйствующими субъектами розничных цен не является следствием обстоятельств в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты, которые являются ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о нарушении пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ИП ..., ..., ООО «Сылдыс», в части совершения согласованных действий направленных на установление и поддержание цен на муку пшеничную высшего сорта в упаковках – 1 кг. на территории с. Самагалтай Тес-Хемского района Республики Тыва в период с 19 ноября 2010 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/23-11-11 о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать Индивидуального предпринимателя ..., Индивидуального предпринимателя ..., Общество с ограниченной ответственностью «Сылдыс» нарушившими пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения согласованных действий, которые привели к установлению и поддержанию цен на муку пшеничную высшего сорта в упаковках – 1 кг., на территории с. Самагалтай Тес-Хемского района Республики Тыва в период с 19 ноября 2010 года.

2. Выдать ИП ..., ИП ..., ООО «Сылдыс» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 04-06-08/23-11-11 уполномоченному лицу Тывинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административных дел по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии _____ О.М. Долгих

Члены Комиссии _____ В.А. Сорвачева

_____ А.Т. Хитаришвили

_____ Е.С. Ванькова

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд Республика Тыва.