

«03» марта 2010 г.  
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Коренченко К.А. – зам. руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти;

Жилина Т.С. – ведущий специалист- эксперт отдела контроля органов власти;

Ширинская В.В. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти;

Коба И. В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

рассмотрев дело № 1124 от 07.12.2010г. по признакам нарушения ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» (347913, Ростовская область, г. Таганрог, Николаевское шоссе, 5-9; далее - Ответчик) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителей ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» по доверенности <....>

в отсутствие Заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

#### **УСТАНОВИЛА:**

05.11.2009г. (вх. №12532) в Ростовское УФАС России поступило заявление ООО Лакокрасочный завод «Радуга» (г. Новосибирск) (далее - Заявитель) о нарушении его исключительных прав на товарный знак со стороны ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» (далее - Ответчик).

Как следует из заявления и представленных Заявителем материалов ООО Лакокрасочный завод «Радуга» на основании свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) №332944 является правообладателем словесного товарного знака «Радуга» в отношении 01, 02, 19 и 37 классов МКТУ.

Вместе с тем, как указывает заявитель, ООО «Таганрогский лакокрасочный завод» производит и реализует лакокрасочную продукцию, отнесенную также к 02 классу МКТУ, размещая на этикетках словесный знак «Радуга» с латинской буквой «R» в окружности.

Согласно ст. 1485 ГК РФ правообладатель для оповещения о своем исключительном праве на товарный знак вправе использовать знак охраны, который помещается рядом с товарным знаком, состоит из латинской буквы «R» или латинской буквы «R» в окружности либо словесного обозначения "товарный знак" или "зарегистрированный товарный знак" и указывает на то, что применяемое обозначение является товарным знаком, охраняемым на территории Российской Федерации.

На продукции, реализуемой ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» присутствует словесный знак «Радуга» с латинской буквой «R» в окружности, вместе с тем, в ответ на запрос Ростовского УФАС России от 06.11.2009г. (исх. № 9360/06) данное общество сообщило, что ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» не является правообладателем товарного знака «Радуга».

В силу статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В соответствии со статьей 1489 ГК РФ обладатель исключительного права на товарный знак может предоставить право на использование товарного знака в определенных договором пределах с указанием или без указания территории, на которой допускается использование, применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности.

Согласно ч 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

При этом, ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» не является правообладателем товарного знака «Радуга», а также какие-либо права на использования данного товарного знака данному обществу не передавались.

В соответствии с п.7 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение

преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

В силу п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается недобросовестная конкуренция, в том числе путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

При таких обстоятельствах, в действиях ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» содержатся признаки нарушения п. 4 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании данных фактов, 07.12.2009 г. было возбуждено настоящее дело.

В ответ на определение о назначении дела №1124 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению Ответчик представил запрашиваемые документы и пояснения, в которых сообщает следующее.

ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» зарегистрировано ИФНС по г. Таганрогу и внесено в Единый государственный реестр юридических лиц 29.01.2009г. за ОГРН 1096154000403. В течении 2009г. и по сегодняшний день ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» находится на стадии становления и производственную деятельность не ведет и до сегодняшнего дня не произведено и не реализовано ни одной единицы продукции.

Кроме того, присутствующий на заседании Комиссии представитель Ответчика также утверждал, о том, что с момента регистрации и до настоящего момента ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» не произвело и не реализовало ни одной единицы продукции. Представитель Ответчика также сообщил о том, что вся лакокрасочная продукция под знаком «Радуга» производилась ИП Стрельниковой Оксаны Анатольевны, которая на основании свидетельства от 23.12.2009г. № 006596163 прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

На основании вышеизложенного, 26.10.2010г. Комиссией Ростовского УФАС России было принято решение об отложении рассмотрения настоящего дела, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по настоящему делу.

19.02.2010г. (вх. №1713) Ответчик представил следующие документы: бухгалтерский баланс организации за 2009г., налоговые декларации, копию книги учета доходов и расходов за 2009г.

Комиссия, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) №332944ООО Лакокрасочный завод «Радуга» является правообладателем словесного товарного знака «Радуга» в отношении 01, 02, 19 и 37 классов МКТУ.

Согласно Уставу ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» , основными видами деятельности данного общества является производство продукции, для которой Заявителем зарегистрирован товарный знак «Радуга».

Вместе с тем, согласно налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2009г. сумма полученной ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» прибыли составила 64 263.

Согласно договору №1 от 01.12.2009г. ООО «Торговый дом Радуга» поручило ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» произвести лакокрасочную продукцию из давальческого сырья, принадлежащего Заказчику.

При этом из представленной Ответчиком книги учета доходов и расходов организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения за 2009г. видно, что ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» были получены доходы в сумме 64 076 от ООО «Торговый дом «Радуга».

Таким образом, на основании вышеизложенного следует, что Ответчиком получены доходы от производства лакокрасочной продукции для ООО «Торговый дом «Радуга».

Кроме того, в материалах настоящего дела отсутствуют доказательства того, что произведенная Ответчиком лакокрасочная продукция была введена в оборот с использованием товарного знака «Радуга», правообладателем которого является Заявитель. Иные доходы, согласно представленной бухгалтерской и налоговой отчетности, ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» в 2009г. не получало.

При этом, на этикетке, представленной Заявителем банки краски, присутствует следующая информация: изготовитель Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга»; 347900Ю, Ростовская обл., г. Таганрог, Николаевское шоссе 5-9 ОГРН 305615423400032... ».

Однако, содержащийся на вышеназванной этикетке ОГРН принадлежит ИП Стрельниковой Оксане Анатольевне.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается недобросовестная конкуренция путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что введение в оборот товара с использованием товарного знака «Радуга» осуществляла ИП Стрельникова О.А., которая согласно свидетельству от 23.12.2009г. прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, на основании вышеизложенного следует, что ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» в 2009г. не реализовывало лакокрасочную продукцию под торговой маркой «Радуга», следовательно, в действиях Ответчика отсутствует нарушение п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА**

рассмотрение дела № 1124 от 07.12.2010 г., возбужденного в отношении ООО «Таганрогский лакокрасочный завод «Радуга» по признакам нарушения п.4 ч.1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», производством прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях

Председатель Комиссии К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Жилина, В.В. Ширинская, И.В. Коба

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.