

РЕШЕНИЕ

28 августа 2009 года г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Шевченко В.И. руководителя Томского УФАС России;

членов Комиссии:

Константинова В.А. главного специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Свинцовой О.А. ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя – ООО «Геостройизыскания-Новосибирск», в присутствии представителей рассмотрев дело № 03-10/83-09, возбужденное по жалобе ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» на действия заказчика – ГОУ ВПО «ТГАСУ» при проведении открытого аукциона «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» (вх. № 4081 от 24.08.2009) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия заказчика – ГОУ ВПО «ТГАСУ», по мнению заявителя, нарушившего указанный закон.

В жалобе ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» (далее - заявитель) указывает, что заказчик объединил в одном лоте оборудование технологически и функционально не связанное, а именно компьютеры и периферийное оборудование с геодезическими приборами для полевых и камеральных работ, что нарушает ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Таким образом, заказчик, объединив в один лот компьютеры, офисную технику и геодезическое оборудование, сделал невозможным участие ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» в аукционе, чем нарушил права его права и законные интересы.

Представители заказчика представили отзыв на жалобу ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» в письменной форме и пояснили в заседании Комиссии, что данное оборудование связано между собой технологически и функционально, работает как единый комплекс.

Функциональная и технологическая взаимосвязь оборудования, являющегося предметом открытого аукциона, а так же описание специфики работы с данным оборудованием, установлены в ведомственных нормативных документах, таких как Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования 650500 «Землеустройство и земельный кадастр» от 27.03.2000 № 241тех/дс Министерства образования Российской Федерации и «Требованиях к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации.

В «Требованиях к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации предусмотрен комплекс оборудования (разделы 4.3.2 и 4.3.4), включающий в себя компьютеры, офисную технику и оборудование, на закупку которых объявлен открытый аукцион.

Таким образом, товары, являющиеся предметом открытого аукциона на «Поставку компьютеров, офисной техники и оборудования» представляют собой единый комплекс оборудования, функционально и технологически связанного между собой и предназначенного для обеспечения процесса обучения и подготовки дипломированных специалистов в соответствии с государственным образовательным стандартом № 241 тех/дс от 27.03.2000 и требованием № 126 МТ/дс от 16.04.2003.

Исходя из изложенного, представители заказчика считают жалобу ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» необоснованной, а действия заказчика по формированию документации об открытом аукционе «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования» правомерными. Заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя внеплановую проверку документации об открытом аукционе «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования», Комиссия установила следующее.

1. Сведения о размещаемом заказе:

открытый аукцион «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования».

Заказчик: ГОУ ВПО «Томский государственный архитектурно-строительный университет»

Извещение о проведении открытого аукциона «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования» размещено на официальном сайте Российской Федерации 04.08.2009.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа на «Поставку компьютеров, офисной техники и оборудования» заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 26.08.2009 № СЗ/3279.

2. В ходе рассмотрения жалобы ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» представители заказчика пояснили, что заказчику необходимо в результате проведения открытого аукциона «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования» комплекс оборудования, предусмотренный в разделах 4.3.2 и 4.3.4 «Требований к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации.

В соответствии со ст. 134 Гражданского кодекса Российской Федерации, если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь).

Таким образом, в соответствии с Требованием от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации, а так же исходя из пояснений заказчика о том, что предмет открытого аукциона представляет собой единый комплекс оборудования, функционально и технологически связанный между собой и направлен на использование по общему назначению, следует, что комплекс оборудования, предусмотренный в разделах 4.3.2 и 4.3.4 Требования от 16.04.2003 № 126 МТ/дс является сложной вещью.

В данном случае включение разнородных вещей функционально и технологически связанных между собой, то есть составляющих сложную вещь, в состав одного лота не может являться нарушением ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Однако, в техническом задании заказчика (приложение № 1 документации об аукционе) предусмотрено оборудование, не входящее в состав комплекса, предусмотренного в разделах 4.3.2 и 4.3.4 «Требований к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации на который ссылается заказчик, в частности: экран настенный (позиция 10 технического задания); пропорциональный циркуль (позиция 16 технического задания); сканер штрих-кода (позиция 17 технического задания).

В документации об открытом аукционе «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования» заказчик не указывает, что она составлена в соответствии с «Требованиями к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации.

Таким образом, заказчик необоснованно расширил совокупность разнородных вещей функционально и технологически связанных между собой, то есть составляющих сложную вещь, включив в нее дополнительное оборудование, которое может быть использовано так же не по общему назначению со всей совокупностью, что является нарушением ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.1 ст. 2 Закона 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону 94-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60, ч. 9 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» на действия заказчика – ГОУ ВПО «ТГАСУ» при проведении открытого аукциона на «Поставку компьютеров, офисной техники и оборудования» обоснованной.

2. Государственному заказчику – ГОУ ВПО «ТГАСУ» выдать предписание о приведении документации об аукционе в соответствие с законодательством.

В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

председатель Комиссии
члены Комиссии

Шевченко В.И.
Константинов В.А.
Свинцова О.А.
Рылов А.Д.
Звонилов С.А.

ПРЕДПИСАНИЕ
об устранении нарушений
28 августа 2009 годаг. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Шевченко В.И. руководителя Томского УФАС России;

членов Комиссии:

Константинова В.А. главного специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Свинцовой О.А. ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

на основании решения от 28 августа 2009 года по делу № 03-10/83-09, возбужденному по жалобе ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» на действия заказчика – ГОУ ВПО «Томский государственный архитектурно-строительный университет» при проведении открытого аукциона на «Поставку компьютеров, офисной техники и оборудования»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному заказчику – ГОУ ВПО «ТГАСУ», допустившему нарушение ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» при составлении документации об аукционе, привести документацию об аукционе в соответствие с законодательством Российской Федерации. Предписание исполнить в пятнадцатидневный срок с момента получения.

Уведомить Томское УФАС России об исполнении предписания в течение 5 дней с момента исполнения с приложением заверенных копий документов, подтверждающих исполнение предписания (приведенная в соответствии с законодательством документация об аукционе, протокол собрания, приказ).

Председатель Комиссии
Члены комиссии

Шевченко В.И.
Константинов В.А.

Свинцова О.А.

Звонилов С.А.
Рылов А.Д.

В соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, его территориального органа – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.