

РЕШЕНИЕ

28 августа 2009 года г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Шевченко В.И. руководителя Томского УФАС России;

членов Комиссии:

Константинова В.А. главного специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Свинцовой О.А. ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя – ООО «Геостройизыскания-Новосибирск», в присутствии представителей рассмотрев дело № 03-10/83-09, возбужденное по жалобе ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» на действия заказчика – ГОУ ВПО «ТГАСУ» при проведении открытого аукциона «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» (вх. № 4081 от 24.08.2009) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия заказчика – ГОУ ВПО «ТГАСУ», по мнению заявителя, нарушившего указанный закон.

В жалобе ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» (далее - заявитель) указывает, что заказчик объединил в одном лоте оборудование технологически и функционально не связанное, а именно компьютеры и периферийное оборудование с геодезическими приборами для полевых и камеральных работ, что нарушает ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Таким образом, заказчик, объединив в один лот компьютеры, офисную технику и геодезическое оборудование, сделал невозможным участие ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» в аукционе, чем нарушил права его права и законные интересы.

Представители заказчика представили отзыв на жалобу ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» в письменной форме и пояснили в заседании Комиссии, что данное оборудование связано между собой технологически и функционально, работает как единый комплекс.

Функциональная и технологическая взаимосвязь оборудования, являющегося предметом открытого аукциона, а так же описание специфики работы с данным оборудованием, установлены в ведомственных нормативных документах, таких как Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования 650500 «Землеустройство и земельный кадастр» от 27.03.2000 № 241тех/дс Министерства образования Российской Федерации и «Требованиях к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации.

В «Требованиях к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации предусмотрен комплекс оборудования (разделы 4.3.2 и 4.3.4), включающий в себя компьютеры, офисную технику и оборудование, на закупку которых объявлен открытый аукцион.

Таким образом, товары, являющиеся предметом открытого аукциона на «Поставку компьютеров, офисной техники и оборудования» представляют собой единый комплекс оборудования, функционально и технологически связанного между собой и предназначенного для обеспечения процесса обучения и подготовки дипломированных специалистов в соответствии с государственным образовательным стандартом № 241 тех/дс от 27.03.2000 и требованием № 126 МТ/дс от 16.04.2003.

Исходя из изложенного, представители заказчика считают жалобу ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» необоснованной, а действия заказчика по формированию документации об открытом аукционе «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования» правомерными. Заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя внеплановую проверку документации об открытом аукционе «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования», Комиссия установила следующее.

1. Сведения о размещаемом заказе:

открытый аукцион «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования».

Заказчик: ГОУ ВПО «Томский государственный архитектурно-строительный университет»

Извещение о проведении открытого аукциона «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования» размещено на официальном сайте Российской Федерации 04.08.2009.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа на «Поставку компьютеров, офисной техники и оборудования» заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 26.08.2009 № СЗ/3279.

2. В ходе рассмотрения жалобы ООО «Геостройизыскания-Новосибирск» представители заказчика пояснили, что заказчику необходимо в результате проведения открытого аукциона «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования» комплекс оборудования, предусмотренный в разделах 4.3.2 и 4.3.4 «Требований к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации.

В соответствии со ст. 134 Гражданского кодекса Российской Федерации, если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь).

Таким образом, в соответствии с Требованием от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации, а так же исходя из пояснений заказчика о том, что предмет открытого аукциона представляет собой единый комплекс оборудования, функционально и технологически связанный между собой и направлен на использование по общему назначению, следует, что комплекс оборудования, предусмотренный в разделах 4.3.2 и 4.3.4 Требования от 16.04.2003 № 126 МТ/дс является сложной вещью.

В данном случае включение разнородных вещей функционально и технологически связанных между собой, то есть составляющих сложную вещь, в состав одного лота не может являться нарушением ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Однако, в техническом задании заказчика (приложение № 1 документации об аукционе) предусмотрено оборудование, не входящее в состав комплекса, предусмотренного в разделах 4.3.2 и 4.3.4 «Требований к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации на который ссылается заказчик, в частности: экран настенный (позиция 10 технического задания); пропорциональный циркуль (позиция 16 технического задания); сканер штрих-кода (позиция 17 технического задания).

В документации об открытом аукционе «Поставка компьютеров, офисной техники и оборудования» заказчик не указывает, что она составлена в соответствии с «Требованиями к материально-техническому обеспечению учебного процесса по направлению подготовки дипломированных специалистов 650300 Геодезия» от 16.04.2003 № 126 МТ/дс Министерства образования Российской Федерации.

Таким образом, заказчик необоснованно расширил совокупность разнородных вещей функционально и технологически связанных между собой, то есть составляющих сложную вещь, включив в нее дополнительное оборудование, которое может быть использовано так же не по общему назначению со всей совокупностью, что является нарушением ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

В соответствии с ч.1 ст. 2 Закона 94-ФЗ законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону 94-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60, ч. 9 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

Звонилов С.А.
Рылов А.Д.

В соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, его территориального органа – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.