

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере проведения торгов по делу № 02-12/01-16

28 января 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов в составе:

_____ - заместитель руководителя — начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

_____ – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

_____ – специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

в присутствии представителей:

уполномоченного органа – Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл (далее – Министерство):

_____ (доверенность № 04-05 от 11.01.2016),

заявителей – общества с ограниченной ответственностью «Авто-Плюс» (далее – ООО «Авто-Плюс»):

_____ (доверенность от 07.12.2015 № б/н),

_____ (доверенность от 01.01.2016 № б/н);

в отсутствие представителей заявителей - индивидуального предпринимателя _____ (далее – ИП Лазарев В.А.), общества с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная Компания» (далее – ООО «ПТК»), некоммерческого партнерства «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» (далее – НП «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл») и заинтересованного лица - общества с ограниченной ответственностью «Автолайн-Волга» (далее – ООО «Автолайн-Волга»), надлежащим образом уведомленных о дате, месте и времени рассмотрения материалов дела,

рассмотрев жалобы ИП Лазарева В.А., ООО «ПТК», ООО «Авто-Плюс» и НП «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» на действия Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл при

проведении отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 01.01.2016 по 31.12.2016,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступили жалобы ИП Лазарева В.А., ООО «ПТК», ООО «Авто-Плюс» и НП «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» на действия Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл при проведении отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Согласно жалобе ИП Лазарева В.А. комиссия уполномоченного органа неправомерно отклонила заявку ИП Лазарева В.А., поданную на участие в отборе по Приложению № 10 к информационному сообщению. ООО «ПТК» полагает, что комиссия Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл при проведении названного отбора перевозчиков неправомерно отклонила заявки общества на участие в отборе по Приложениям № 9 и № 12 к информационному сообщению. Из жалобы ООО «Авто-Плюс» следует, что заявку данного общества по Приложению № 2 к информационному сообщению комиссия уполномоченного органа неправомерно отклонила от участия в отборе, а сведения о заявке ООО «Авто-Плюс» по Приложению № 8 к информационному сообщению отсутствуют в протоколе от 28.12.2015 № 5/2015 отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 01 января по 31 декабря 2016 года.

Также названные податели жалоб указывают на необоснованность признания победителем отбора на осуществление социальных перевозок ООО «Автолайн-Волга» по приложениям к информационному сообщению № 2, 8, 9, 10 и 12.

Согласно жалобе НП «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» Министерством промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл нарушен порядок приема заявок на участие в указанном отборе.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Марийское УФАС России приняло жалобы к рассмотрению.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представитель уполномоченного органа просил признать жалобы необоснованными, представил письменные пояснения, согласно которым действия комиссии уполномоченного органа соответствуют действующему законодательству, договоры на указанном отборе заключены.

Вместе с тем представители ООО «Авто-Плюс» дополнительно заявили, что ООО «Автолайн-Волга» неправомерно допущено к участию в названном отборе, поскольку данное общество не представило в составе заявок документы, свидетельствующие о прохождении технического осмотра ряда транспортных средств, и подтверждающие законное основание их использования. Также

согласно доводам жалобы ООО «Авто-Плюс» ООО «Автолайн-Волга» не подлежало допуску к участию в названном отборе, так как в лицензии ООО «Автолайн-Волга» на осуществление деятельности по перевозке пассажиров в качестве мест осуществления лицензируемого вида деятельности указаны только г. Йошкар-Ола и п. Морки, вместе с тем, согласно приложениям к информационному сообщению начальным пунктом отправления транспортных средств также являются и другие населенные пункты.

Кроме того, ООО «Авто-Плюс» полагает, что необходимые в составе заявки документы поданы обществом в уполномоченный орган ранее ООО «Автолайн-Волга», следовательно, по приложениям № 2 и № 8 к информационному сообщению победителем должно быть признано ООО «Авто-Плюс».

В дополнениях к жалобе ООО «ПТК» также указало на факт неисполнения ООО «Автолайн-Волга» обязательств по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл, представив в материалы дела сведения об использовании ряда заявленных ООО «Автолайн-Волга» на участие в названном отборе транспортных средств иными перевозчиками на территории Чувашской Республики для осуществления регулярных пассажирских перевозок.

Проанализировав представленные документы и пояснения сторон, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующему.

В декабре 2015 года Министерством объявлен отбор перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 01.01.2016 по 31.12.2016 (далее – Отбор). По состоянию на декабрь 2015 года порядок проведения Отбора регулировался постановлением Правительства Республики Марий Эл от 16.11.2009 № 242 «Об утверждении порядка финансирования перевозчиков в связи с выполнением ими социальных перевозок» (далее – Постановление № 242).

Из информационного сообщения о проведении Отбора, опубликованного на сайте www.portal.mari.ru/minprom (раздел «Транспорт», подраздел «Конкурсы») следует, что документы для участия в отборе принимались с 21.12.2015 по 24.12.2015 по рабочим дням с 09 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, перерыв с 12 часов 30 минут до 13 часов 30 минут и 25.12.2015 с 09 часов 00 минут до 14 часов 00 минут с аналогичным временем перерыва.

Совместно с информационным сообщением уполномоченным органом на указанном сайте также опубликовано 12 приложений, в которых указаны объемы и условия перевозки пассажиров на период с 01.01.2016 по 31.12.2016 (наименования маршрутов, вместимость транспортных средств (не менее), количество оборотных рейсов, время отправления, периодичность отправления).

Согласно пункту 11 Правил проведения отбора, утвержденных Постановлением № 242 (далее – Правила), перевозчики для участия в отборе подают в комиссию уполномоченного органа следующие документы:

а) заявление в произвольной форме с указанием:

полного наименования, места нахождения и почтового адреса, ИНН, ОГРН - для

юридического лица; фамилии, имени и (в случае если имеется) отчества, места регистрации/места жительства, данных документа, удостоверяющего личность (серия <...> номер <...> кем и когда выдан), ИНН, ОГРН - для индивидуального предпринимателя;

маршрутов, расписаний движения по ним, а также типов и количества транспортных средств по каждому маршруту;

б) копии документов, подтверждающих право подписи заявления лицом, имеющим право действовать от имени перевозчика;

в) копии учредительных документов - для юридических лиц;

г) справка о непроведении ликвидации перевозчика - юридического лица и об отсутствии решения арбитражного суда о признании перевозчика - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

д) сведения о транспортных средствах (копии свидетельств о государственной регистрации транспортных средств и паспортов электрических транспортных средств, копии документов о прохождении технического осмотра), которые будут эксплуатироваться на маршрутах, о моделях и вместимости по каждой единице транспортного средства (с копиями документов, подтверждающих законное основание использования транспортных средств: собственность, аренда, безвозмездное пользование или иные законные основания). *Перевозчик вправе заявлять одно и то же транспортное средство по нескольким маршрутам* в том случае, если осуществление перевозки в соответствии с расписанием по одному из маршрутов не препятствует перевозке пассажиров с использованием этого же транспортного средства по расписаниям на других маршрутах;

е) копия лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением предприятий городского электрического транспорта);

ж) полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения информационного сообщения выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки - для юридических лиц, полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения информационного сообщения выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки - для индивидуальных предпринимателей.

Поданные для участия в отборе документы перевозчикам не возвращаются и регистрируются членами комиссии в журнале приема документов для участия в отборе в момент их подачи в комиссию (пункт 13 Правил).

Согласно подпункта «а» пункта 15 Правил при проведении Отбора комиссия отклоняет кандидатуры перевозчиков, которые не подали документы, указанные в [пункте 11](#) Правил, или подали документы, содержащие недостоверную информацию.

Согласно журнала регистрации поступления заявок на участие в отборе и

представленных на обозрение Комиссии Марийского УФАС России заявок ООО «Автолайн-Волга» представило заявки на участие в Отборе по приложениям 2, 8, 9, 10, 11 и 12. Данные заявки зарегистрированы в журнале регистрации под порядковыми номерами 1-6 (дата и время поступления: 21.12.2015 09 часов 04 минуты). 25.12.2015 в 13 часов 41 минуту ООО «Автолайн-Волга» представлены в комиссию уполномоченного органа дополнения к ранее поданным заявкам (нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ, порядковые номера в журнале регистрации 23-28).

Заявки ООО «Авто-Плюс» поступили в комиссию уполномоченного органа также 21.12.2015 в 09 часов 04 минуты и имеют порядковые номера 8 (по приложению № 8 к информационному сообщению) и 11 (по приложению № 2 к информационному сообщению).

Из протокола отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 1 января 2016 года по 31 декабря 2016 года от 28.12.2015 № 5/2015 следует, что ИП Лазарев В.А., ООО «ПТК» и ООО «Авто-Плюс» (только по заявке на приложение № 2 к информационному сообщению) отклонены от участия в Отборе по причине предоставления недостоверной информации, а ООО «Автолайн-Волга» признано победителем по приложениям к информационному сообщению № 2, 8, 9, 10, 11 и 12. Комиссия Марийского УФАС России считает действия комиссии уполномоченного органа по отклонению ИП Лазарева В.А., ООО «ПТК» и ООО «Авто-Плюс» (по заявке на приложение № 2 к информационному сообщению) правомерными, поскольку названные перевозчики заявили одни и те же транспортные средства на оказание услуг по перевозкам на различных маршрутах, прилагая в качестве документов, подтверждающих законное основание их использования, договоры аренды и акты приема-передачи автомобилей, датируемые одной датой. Сведения о том, в заявке какого из отклоненных перевозчиков указанная информация является достоверной, подателями жалоб не представлены. Соответственно в данной части жалобы ИП Лазарева В.А., ООО «ПТК» и ООО «Авто-Плюс» являются необоснованными.

Согласно пункта 5 Правил комиссия уполномоченного органа осуществляет, в том числе, определение победителя в Отборе, *определение следующего за победителем по результатам Отбора перевозчика*, составление и подписание протокола по итогам Отбора.

Решение комиссии оформляется протоколом, который подписывается всеми членами комиссии, принявшими участие в ее заседании, в день подведения итогов Отбора (пункт 8 Правил).

Сведения о заявке ООО «Авто-Плюс» на приложение № 8 к информационному сообщению отсутствуют в указанном протоколе. Вместе с тем, из пояснений представителя уполномоченного органа следует, что ООО «Авто-Плюс» по заявке на приложение № 8 к информационному сообщению не отказано в участии в Отборе.

Следовательно, ООО «Авто-Плюс» с заявкой на приложение № 8 к информационному сообщению является следующим за победителем по результатам отбора перевозчиком, однако данное решение комиссии уполномоченного органа не отражено в названном протоколе, что является

нарушением пункта 8 Правил. В данной части жалоба ООО «Авто-Плюс» является обоснованной.

Мнение ООО «Авто-Плюс» относительно того, что все необходимые в составе заявки по приложению № 8 к информационному сообщению документы согласно пункта 15 Правил поданы им в комиссию уполномоченного органа ранее, чем ООО «Автолайн-Волга», следовательно, победителем Отбора по указанному приложению необходимо признать ООО «Авто-Плюс», является ошибочным, так как из совокупности положений пунктов 13, 14 Правил не следует, что регистрации в журнале подачи документов подлежит каждый документ, входящий в состав заявки, а не сама заявка в целом. Вместе с тем, заявка ООО «Автолайн-Волга» по приложению № 8 к информационному сообщению имеет наименьший порядковый номер регистрации по отношению к заявке ООО «Авто-Плюс», соответственно правомерно признана комиссией уполномоченного органа победителем Отбора по приложению № 8 к информационному сообщению.

Одним из документов, обязательных к предоставлению в составе заявки на участие в Отборе является копия лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением предприятий городского электрического транспорта) и копии документов о прохождении технического осмотра заявляемых транспортных средств.

В заявках ООО «Автолайн-Волга» по каждому из заявленных приложений представлена копия действующей лицензии на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более 8 человек. Наличие в данной лицензии на момент рассмотрения заявок на участие в Отборе в качестве мест осуществления лицензируемого вида деятельности только населенных пунктов г. Йошкар-Ола и п. Морки, при подаче заявки по приложениям, где начальным пунктом отправления транспортных средств также являются и другие населенные пункты, не влечет за собой признание выданной лицензии недействительной. Соответственно ООО «Автолайн-Волга» представлена в составе заявок надлежащая лицензия на осуществление перевозок. Данный довод жалобы ООО «Авто-Плюс» не обоснован.

На ряд транспортных средств, указанных в заявках ООО «Автолайн-Волга», в качестве документа, подтверждающего прохождение технического осмотра заявляемых транспортных средств, представлена копия первой страницы диагностической карты, в которой содержится информация о сроке ее действия; марки, модели, VIN транспортного средства, по результатам технического осмотра которого она выдана, и регистрационный номер диагностической карты. Зная данные реквизиты, или один из них, любое заинтересованное лицо может проверить на сайте единой автоматизированной информационной системы технического осмотра (ЕАИСТО) информацию о прохождении технического осмотра конкретным транспортным средством. Кроме того, пункт 11 Правил не конкретизирует какой именно документ должен быть представлен в составе заявки в качестве подтверждения прохождения технического осмотра транспортным средством. Представленные в составе заявки копии титульных страниц диагностических карт позволяют однозначно определить информацию о прохождении (не прохождении) технического осмотра автомобилей. В данной части жалоба ООО «Авто-Плюс» также не обоснована.

В составе заявки ООО «Автолайн-Волга» по приложению № 2 к информационному сообщению представлены сведения о 120 транспортных средствах, о моделях и вместимости по каждой единице транспортного средства, которые будут использоваться для осуществления социальных перевозок (страница 17 заявки).

В качестве документа, подтверждающего законное основание использования 2 из 120 заявленных транспортных средств с государственными регистрационными знаками E087MH750 и E086MH750 ООО «Автолайн-Волга» представлена копия договора аренды транспортных средств без экипажа от 01.12.2015 № 01-01/12-2015, заключенного обществом с Петровым А.А. Вместе с тем, согласно копий свидетельств о регистрации данных автомобилей, Петров А.А. является не собственником, а лизингополучателем указанных транспортных средств.

Согласно статьи 608 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

В Федеральном законе от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» также отсутствуют положения, согласно которым лизингополучатель уполномочен заключать договоры аренды на предмет лизинга.

Из письма МВД по Республике Марий Эл от 27.01.2016 № 7/379 следует, что собственником транспортных средств с государственными регистрационными знаками E087MH750 и E086MH750 является ООО «Лизинговые технологии», однако в составе заявки ООО «Автолайн-Волга» не представлено согласие ООО «Лизинговые технологии» на заключение договора аренды данных транспортных средств. Предоставление только договора аренды транспортных средств, заявленных на участие в отборе, является недостаточным для вывода о законности владения ими ООО «Автолайн-Волга». В данной части жалоба ООО «Авто-Плюс» обоснована.

Соответственно комиссия уполномоченного органа, не проанализировав представленные в составе заявки документы на соответствие действующему законодательству о финансовой аренде (лизинге), неправоммерно признала ООО «Автолайн-Волга» победителем Отбора по приложению № 2 к информационному сообщению.

В заявке ООО «Автолайн-Волга» по приложению № 9 к информационному сообщению также представлены сведения о транспортных средствах (24 единицы), которые будут использоваться для осуществления социальных перевозок. Среди прочих заявлены два автомобиля с государственными регистрационными номерами E749HC/21RUS и E529MK/21RUS.

Однако, в качестве документов, подтверждающих законное основание использования автомобиля с государственным регистрационным номером E749HC/21RUS представлена копия договора аренды транспортных средств без экипажа от 01.12.2015 № 12-01/12-2015, не подписанная директором (иным уполномоченным лицом) ООО «Автолайн-Волга».

В качестве документов, подтверждающих законное основание использования автомобиля с государственным регистрационным номером E529MK/21RUS представлен оригинал договора аренды транспортных средств без экипажа от 01.12.2015 № 22-01/12-2015, не подписанный арендодателем – Чамеевым А.Г.

Согласно пункту 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, из чего следует, что указанные выше документы будут являться договорами только при подписании их представителями обеих сторон. В данном случае названные документы не являются договорами в силу пункта 1 статьи 420 ГК РФ.

Соответственно комиссия уполномоченного органа, неправомерно, в нарушение подпункта «а» пункта 15 Правил, не отказала ООО «Автолайн-Волга» в участии в Отборе и признало данное общество победителем Отбора по приложению № 9 к информационному сообщению. В данной части жалоба ООО «ПТК» обоснована.

Из пояснений представителя уполномоченного органа следует, что согласно подпункта «д» пункта 11 Правил *перевозчик вправе заявлять* одно и то же транспортное средство по нескольким маршрутам в том случае, если осуществление перевозки в соответствии с расписанием по одному из маршрутов не препятствует перевозке пассажиров с использованием этого же транспортного средства по расписаниям на других маршрутах.

По данным Министерства минимальное необходимое количество автомобилей для осуществления перевозок по маршрутам, перечисленным в приложении № 9 к информационному сообщению, - 21. Из пояснений представителя Министерства также следует, что комиссия при рассмотрении заявки ООО «Автолайн-Волга» по указанному приложению, не учитывала те транспортные средства, на которые не представлены копии подписанных договоров аренды в составе заявки. Поскольку общее количество транспортных средств в заявке общества по данному приложению превышает необходимое минимальное количество, ООО «Автолайн-Волга» не было отказано в участии в Отборе.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России считает ошибочным изложенную позицию Министерства, так как подпункт «д» пункта 11 Правил говорит о том, что *перевозчик вправе заявлять* одно и то же транспортное средство по нескольким маршрутам. Порядок данного заявления не конкретизирован Постановлением 242. Единственными документами, которые в рамках проведения Отбора перевозчик предоставляет комиссии уполномоченного органа, являются заявка и дополнения к ней. Соответственно только в заявке (дополнении к ней) перевозчик может указать на заявление одного транспортного средства на несколько маршрутов. Однако ни в одной из заявок ООО «Автолайн-Волга» (с учетом дополнений) не содержится подобного заявления.

Согласно подпункта «д» пункта 11 Правил в составе заявки предоставляются *сведения о транспортных средствах* (копии свидетельств о государственной регистрации транспортных средств и паспортов электрических транспортных средств, копии документов о прохождении технического осмотра), *которые будут эксплуатироваться на маршрутах*. Из заявок ООО «Автолайн-Волга», в том числе по

приложению № 9 к информационному сообщению, следует обратное – названный перевозчик не заявлял одно транспортное средство по нескольким маршрутам. К данному умозаключению комиссия уполномоченного органа пришла самостоятельно, руководствуясь не положениями заявки общества, а собственным мнением.

Довод жалобы ООО «ПТК» о неправомерном признании победителем ООО «Автолайн-Волга» по приложению № 12 к информационному сообщению является необоснованным, поскольку данная заявка соответствует требованиям Постановления № 242.

В заявке ООО «Автолайн-Волга» по приложению № 10 к информационному сообщению представлены сведения о 12 транспортных средствах, которые будут использоваться для осуществления социальных перевозок.

В качестве документа, подтверждающего законное основание использования 2 из 12 заявленных транспортных средств с государственными регистрационными знаками С397ВК/12RUS и В157КО/12RUS ООО «Автолайн-Волга» представлена копия договора аренды транспортных средств без экипажа от 01.12.2015 № 88-01/12-2015, заключенного обществом с Волковым К.А. Вместе с тем, согласно копий свидетельств о регистрации данных автомобилей, Волков К.А. является не собственником, а лизингополучателем указанных транспортных средств, собственником которых является АО ВТБ Лизинг. В составе заявки ООО «Автолайн-Волга» не представлено согласие АО ВТБ Лизинг на заключение договора аренды данных транспортных средств. Предоставление только договора аренды транспортных средств, заявленных на участие в отборе, является недостаточным для вывода о законности владения ими ООО «Автолайн-Волга».

Соответственно комиссия уполномоченного органа, не проанализировав представленные в составе заявки документы на соответствие действующему законодательству о финансовой аренде (лизинге), неправомерно признала ООО «Автолайн-Волга» победителем Отбора по приложению № 10 к информационному сообщению. Данный довод жалобы ИП Лазарева В.А. обоснован.

В ходе рассмотрения жалоб установлено, что на момент рассмотрения комиссией уполномоченного органа поступивших на участие в Отборе заявок согласие АО ВТБ Лизинг на заключение Волковым К.А. договора аренды указанных транспортных средств отсутствовало (письма от 20.01.2016 № АЛ/1438, от 25.02.2016 № 14).

Кроме того, довод жалобы ООО «Авто-Плюс», заявленный в ходе рассмотрения жалобы, о необоснованном признании ООО «Автолайн-Волга» победителем Отбора по приложению № 11 также является обоснованным, поскольку в составе заявки обществом не представлены документы, подтверждающие законное основание использования транспортного средства с государственным регистрационным номером В408УВ/21 и документы, подтверждающие прохождение указанным автомобилем технического осмотра. В данной заявке также отсутствует информация о заявлении одного транспортного средства на несколько маршрутов.

Вместе с тем, жалоба ИП «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» является необоснованной, в ходе рассмотрения жалоб не установлено фактов,

свидетельствующих о несоблюдении Министерством порядка приема заявок на участие в Отборе.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган не наделен полномочиями по рассмотрению жалоб заинтересованных лиц (участников торгов) на действия друг друга и на исполнение обязательств сторонами заключенных по результатам отбора договоров, вследствие чего жалобы НП «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» и ООО «ПТК» не могут быть рассмотрены в данной части.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Марийского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу некоммерческого партнерства «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» необоснованной.

2. Признать жалобы общества с ограниченной ответственностью «Авто-Плюс», индивидуального предпринимателя _____ и общества с ограниченной ответственностью «Первая Транспортная Компания» обоснованными.

3. Признать в действиях комиссии по проведению отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл нарушение пункта 8, подпункта «а» пункта 15 правил проведения отбора перевозчиков, утвержденных постановлением Правительства Республики Марий Эл от 16.11.2009 № 242 «Об утверждении порядка финансирования перевозчиков в связи с выполнением ими социальных перевозок».

4. Выдать Министерству промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл обязательное для исполнения предписание.

Решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии
