

Решение № 05-04.1/45-13

о признании жалобы необоснованной

31.10.2013 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

К.С. Беркман – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «СЭРС» (далее также – Заявитель) на действия организатора конкурса- Администрацию Щербакульского городского поселения Щербакульского муниципального района Омской области (далее – организатор конкурса, Администрация поселения), заказчика конкурса – ООО управляющая компания «Жилищник Щербакульский» (далее – заказчик), конкурсной комиссии по неправомерному допуску к участию в конкурсе ООО «Теплотехника» и в части начисления штрафных баллов заявке Заявителя при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда по выполнению следующих работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных по адресу: Омская область, Щербакульский район, р.п. Щербакуль, ул. Чапаева, д.50, ул. Чапаева, д.50-б: утепление и ремонт фасадов, ремонт крыши, ремонт внутридомовых инженерных систем, установка коллективных (общедомовых) ПУи УУ (далее – Конкурс).

в присутствии представителей организатора конкурса – <.....> (доверенность от 30.10.2013 г., предъявлен паспорт <...> <.....> (доверенность от 29.10.2013 г., предъявлен паспорт),

в присутствии представителя заказчика конкурса – <.....> (доверенность от

30.10.2013 г., предъявлен паспорт),

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленных о рассмотрении жалобы по существу

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 24.10.2013 г. поступила жалоба заявителя (вх. № 12177), который считает, что комиссия неправомерно приняла документы у участника ООО «Теплотехника», а также полагает, что конкурсной комиссией при проведении Конкурса неверно начислено заявке ООО «СЭРС» 10 штрафных баллов, посчитав, что заявителем не подтверждено успешное завершение договоров выполнения капитального ремонта на объектах-аналогах, копии которых были приложены к заявке заявителя.

По мнению заявителя в заявках по лоту № 3 и по лоту № 4 у ООО «Теплотехника» отсутствовали обязательные к приложению документы, указанные в п. 3.1.4 - 3.1.12 конкурсной документации. В заявках ООО «Теплотехника» по лоту № 3 и лоту № 4 было указано, что документы были представлены ранее в составе заявки на участие в конкурсе по лоту № 8, что неверно, так как лот № 8 рассматривался не ранее, а позднее лота № 3 и лота № 4. Участнику ООО «Теплотехника» согласно п. 3.2 конкурсной документации комиссия должна была отказать в допуске к участию в конкурсе, так как участник ООО «Теплотехника» по лоту № 8 отозвал свою заявку с конкурса до процедуры вскрытия конвертов, которая была возвращена ему в конверте в нераспечатанном виде, следовательно он не участвовал по лоту № 8, следовательно комиссия неправомерно приняла эти документы и неправомерно допустила ООО «Теплотехника» к участию в конкурсе.

К тому же, по мнению заявителя в пункте 3.1.4 Конкурсной документации указано требование о необходимости приложения документов, подтверждающих опыт работы специалистов подрядчика на объектах-аналогах, однако не указано какие именно документы должны быть приложены.

В соответствии с приложениями №1 и № 2 к протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 3 от 22.10.2013 г. заявке ООО «СЭРС» по критерию «Квалификация» начислено 10 штрафных баллов. При этом в упомянутых приложениях к протоколам содержится следующее примечание относительно причины начисления штрафных баллов заявке ООО «СЭРС»: «Представлены в составе конкурсной заявки 4 договора подряда на выполнение работ по объектам-аналогам, по 3-м из которых работы сданы с нарушением сроков окончания работ, что исключает их из списка успешно завершённых объектов-аналогов за последний год».

Кроме того, заявитель обращает внимание на приложение к его заявке копий рекомендательных и благодарственных писем заказчиков, выступавших контрагентами, в том числе, по договорам, копии которых были приложены к заявке Заявителя.

Заявителем в приложение к жалобе представлены, в том числе, копии:

- конкурсной документации, утвержденной директором ООО Управляющая

компания «Жилищник Щербакульский» <.....>.

- заявки ООО «СЭРС» на участие в Конкурсе;
- протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок от 18.10.2013 г., 22.10.2013 г.
- договоров подряда заявителя на выполнение работ по ремонту многоквартирных жилых домов;
- рекомендательных и благодарственных писем в адрес заявителя.

К заседанию Комиссии 31.10.2013 г. заявителем не было представлено дополнительных документов и пояснений.

2. На заседании Комиссии 31.10.2013 г. Администрацией поселения представлены Омскому УФАС России возражения на жалобу ООО «СЭРС», а также надлежащим образом заверенные копии:

- конкурсной документации, утвержденной директором ООО Управляющая компания «Жилищник Щербакульский» <.....>.
- журнала регистрации участников;
- заявок всех участников Конкурса;
- протокола № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 18.10.2013 г. с приложениями;
- протокола № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 22.10.2013 г.;

На заседании Комиссии 31.10.2013 г. представители организатора Конкурса и представитель заказчика возражали против удовлетворения жалобы заявителя, считали жалобу необоснованной по следующим основаниям:

1. В заявках ООО «Теплотехника» по лоту № 3 и по лоту № 4 в пункте 9 заявок имеется ссылка «Нами были представлены ранее в составе заявки на участие в конкурсе: лот № 8 документы, предусмотренные пунктами 3.1.4 – 3.1.12 конкурсной документации». Представителем ООО «Теплотехника» была отозвана заявка по лоту № 8, конверт с заявкой в нераспечатанном виде передан представителю, которым конверт с заявкой вскрыт и для приобщения к заявке по лоту № 3 представлены документы, предусмотренные пунктами 3.1.4-3.1.12 конкурсной документацией, на которые делались ссылки в заявках по другим лотам. Поэтому документы, представленные участником были приобщены к заявке по лоту № 3 и данные с них внесены в приложение 4, и в приложение № 5 по лоту № 4.

2. По присвоению баллов ООО «СЭРС» при процедуре оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов конкурсной комиссией по подкритерию «опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за последний год)» правильно из представленных в составе конкурсной заявки 4 (четырёх) договоров подряда на выполнение работ по объектам – аналогам, не зачтены при присвоении баллов 3(три) объекта – аналога, так как они были сданы с нарушением сроков

окончания работ (что подтверждается приложенными в составе заявок актов приемки законченных объектов, составленных за сроками выполнения работ), что исключает их из списка успешно завершённых объектов-аналогов за последний год. Документов, подтверждающих продление срока действия договоров в составе заявок не представлено. Срок выполнения работ является обязательным условием договора.

3. Из представленных материалов и информации следует, что на сайте Администрации Щербакульского муниципального района: www.sherbak@mr.omskportal.ru, сайте Фонда реформирования ЖКХ www.fondgkh.ru и газете «Наша газета» организатором конкурса размещено извещение о проведении конкурса 18.10.2013 г., конкурсная документация.

Предмет открытого конкурса: привлечение подрядных организаций для проведения капитального ремонта многоквартирных жилых домов, в том числе по лотам:

1. Лот № 3 – капитальный ремонт многоквартирного дома, расположенного по адресу: 646700, Омская область, Щербакульский район, р.п. Щербакуль, ул. Чапаева, д.50-б.

2. Лот № 4 – капитальный ремонт многоквартирного дома, расположенного по адресу: 646700, Омская область, Щербакульский район, р.п. Щербакуль, ул. Чапаева, д.50.

3. Лот № 8 – капитальный ремонт многоквартирного дома, расположенного по адресу: 646700, Омская область, Щербакульский район, р.п. Щербакуль, ул. Ворошилова, д. 30-а

Согласно протоколам № 1 от 18.10.2013 г., № 3 от 22.10.2013 г. непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе было подано:

- по лоту № 3 - 2 (две) заявки на участие в открытом конкурсе – ООО «Теплотехника» и ООО «СЭРС»;

- по лоту № 4 - 2 (две) заявки на участие в открытом конкурсе – ООО «Теплотехника» и ООО «СЭРС».

- по лоту № 8 - 3 (три) заявки на участие в открытом конкурсе, 1 (одна) заявка на участие в открытом конкурсе отозвана - ООО «НовостройПроект» и ИП <.....>

Все заявки зарегистрированы в Журнале регистрации поступления заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с протоколом № 3 от 22.10.2013 г. заявке ООО «СЭРС» на участие в конкурсе по лотам № 3, 4 присвоен второй номер по результатам оценки заявки по критериям, установленным разделом 5 конкурсной документации.

Победителем конкурса по лоту № 3 признано ООО «Теплотехника» с количеством баллов, присвоенных по трем критериям оценки заявок, -140, и по лоту № 4 признано ООО «Теплотехника» с количеством баллов, присвоенных по трем критериям оценки заявок, -140.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные организатором конкурса, заказчиком и конкурсной комиссией материалы, заслушав представителей Администрации Щербакульского городского поселения, представителя ООО Управляющая компания «Жилищник Щербакульский», Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

4.1. В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 08.07.2011 г. № 35-п утвержден Порядок привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее-

Порядок). Согласно пункту 3 Порядка привлечение подрядных организаций осуществляется путем проведения открытого конкурса.

Требования к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в конкурсе указываются в конкурсной документации (пункт 7 Порядка).

Заявки рассматриваются конкурсной комиссией на предмет определения полномочий лиц, подавших заявки, а также соответствия конкурсных заявок требованиям конкурсной документации. По результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией принимается решение о допуске участника к участию в конкурсе или об отказе в таком допуске. Результаты вскрытия конвертов оформляются протоколом (пункт 9 Порядка).

Конкурсная документация на право заключения договора подряда по выполнению работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: Омская область, Щербакульский район, р.п. Щербакуль, ул. Чапаева, д.50, представленная организатором конкурса, утверждена директором ООО Управляющая компания «Жилищник Щербакульский» <.....> 04.10.2013 г. (далее – конкурсная документация).

Требования к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в конкурсе по лотам № 3, 4, 8 установлены разделом 3 конкурсной документации.

Так, в соответствии с пунктом 3.1 раздела 3 конкурсной документации для участия в конкурсе участник подает заявку, составленную по форме согласно приложению к конкурсной документации с приложением документов, перечисленных в пунктах 3.1.1-3.1.13 конкурсной документации, и в срок, предусмотренный в пункте 1.5 конкурсной документации.

В силу пункта 3.3 раздела 3 конкурсной документации представление документов, предусмотренных пунктами 3.1.4-3.1.12 конкурсной документации в составе заявки не требуется, если данные документы были представлены ранее при участии претендента в других аналогичных конкурсах в данном муниципальном образовании (при условии, что организатором указанных конкурсов являлась местная (муниципальная) администрация) и в срок их действия не истек, а содержащаяся в них информация не утратила своей актуальности. Информация с указанием реквизитов конкурса, на котором были представлены данные документы, должна быть отражена в заявке на участие в конкурсе.

При изучении представленных организатором конкурса оригиналов заявок ООО «Теплотехника» по лоту № 3 и лоту № 4 в пункте 9 заявок имеется ссылка: «Нами были представлены ранее в составе заявки на участие в конкурсе лот № 8 конкурсной заявки на право заключения договора подряда по выполнению работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома по адресу: Омская область, Щербакульский район, р.п. Щербакуль, ул. Ворошилова, д.30-а документы, предусмотренные пунктами 3.1.4- 3.1.12 конкурсной документации».

В связи с отзывом участника заявки ООО «Теплотехника» на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома конверт с заявкой в нераспечатанном виде передан представителю ООО «Теплотехника», которым конверт вскрыт и для приобщения к заявке по лоту № 3 представлены документы, предусмотренные пунктами 3.1.4-3.1.12 конкурсной документации, и в срок, предусмотренный в пункте 1.5 конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1.5 конкурсной документации, крайним сроком подачи конкурсных заявок является день и час вскрытия конвертом с конкурсными заявками.

На основании представленных документов внесены данные о представленных документах в приложение № 4 по лоту № 3 и в приложение № 5 по лоту № 4.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия пришла к заключению, что ООО «Теплотехника» правомерно допущено к участию в конкурсе по лотам № 3, 4.

4.2. Согласно пункту 11 Порядка заявки участников, допущенных к участию в конкурсе, подлежат оценке и сопоставлению конкурсной комиссией с целью сравнения условий, предложенных участниками, и определения победителя конкурса. Результаты оценки и сопоставления заявок оформляются протоколом.

Комиссией установлено, что по лотам № 3, № 4 конкурсной комиссией было принято решение о допуске к участию в конкурсе и признании участниками конкурса ООО «Теплотехника» и ООО «СЭРС».

В соответствии с пунктом 5.2 конкурсной документации оценка заявок участников

Конкурса по критерию «квалификация участника» проводится по четырем подкритериям, в том числе, по подкритерию «опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за последний год)».

Пунктом 3.1.4 конкурсной документации предусмотрено требование о включении в состав заявки участниками Конкурса документов или копий документов, подтверждающих опыт работы специалистов подрядчика на объектах-аналогах.

Согласно Таблице № 3 конкурсной документации начисление штрафных баллов по подкритерию «опыт работы» производится в следующем порядке:

- при наличии 3 и более успешно завершенных объектов-аналогов за последний год начисляется 15 баллов, штрафные баллы не начисляются;
- при наличии 2 успешно завершенных объектов-аналогов за последний год начисляется 10 баллов, штрафные баллы не начисляются;
- при наличии 1 успешно завершенного объекта-аналога за последний год начисляется 5 баллов, штрафные баллы не начисляются;
- при отсутствии успешно завершенных объектов-аналогов за последний год начисляется 5 штрафных баллов.

Проанализировав оригиналы заявок ООО «СЭРС» на участие в конкурсе по лотам № 3, № 4, Комиссия пришла к заключению, что конкурсной комиссией правомерно присвоены штрафные баллы по результатам их оценки по критерию «квалификация участника», в том числе по подкритерию «опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за последний год)».

В приложенных к заявке ООО «СЭРС» документах имеются копии трех договоров, непосредственно относящихся к опыту работы специалистов Заявителя по капитальному ремонту на объектах-аналогах за последний год и одного договора на текущий ремонт многоквартирных домов:

- договор подряда № 1 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с. Красноярка Омского района Омской области от 06.06.2012 г.;
- договор № 2 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с. Красноярка Омского района Омской области от 06.06.2012 г.;
- договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома № 1 от 05.06.2012 г.
- договор подряда № 48-п/2013 на текущий ремонт многоквартирных домов от 13.08.2013 г.,

По мнению Комиссии, приложенные договоры не подтверждают успешное завершение капитального ремонта объектов-аналогов за последний год, так как они были сданы с нарушением сроков окончания работ (что подтверждается приложенными в составе заявок актами приемки законченных объектов, составленных за сроками выполнения работ: акт от 10.08.2012 г., акт от 27.07.2012 г., акт от 05.06.2012 г.), что исключает их из списка успешно завершенных объектов-

аналогов за последний год. Срок выполнения работ является обязательным условием договора. Документов, подтверждающих продление срока действия договоров в составе заявок, не представлено.

К тому же, договор подряда № 48-п/2013 на текущий ремонт многоквартирных домов от 13.08.2013 г. не должен был рассматриваться конкурсной комиссией, так как вышеуказанный договор не является объектом-аналогом.

Следовательно, Комиссия не может принять довод Заявителя о надлежащем подтверждении успешного выполнения работ по указанным договорам и копиями рекомендательных и благодарственных писем заказчиков ООО «СЭРС».

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к заключению, что действия Администрации Щербакульского городского поселения Щербакульского муниципального района Омской области, ООО Управляющая компания «Жилищник Щербакульский» и конкурсной комиссии по проведению конкурса соответствуют требованиям Порядка, утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 08.07.2011 г. № 35-п, и конкурсной документации, утвержденной директором ООО Управляющая компания «Жилищник Щербакульский» <.....> /

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «СЭРС» на действия организатора торгов, конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов по адресу: Омская область, Щербакульский район, р.п. Щербакуль, ул. Чапаева, д. 50, ул. Чапаева, д. 50-Б.

Председатель Комиссии

В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

Ю.В. Стогова

А.В. Ланбина

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.