

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4032/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу <...>(далее также - Заявитель) на действия ООО «АКВМ» (далее также - Организатор торгов) и ООО «Центр реализации» (далее — ЭТП) при проведении аукциона, открытого по составу участников и закрытого по форме подачи предложения о цене по продаже нежилых помещений (антресоль № 1, этаж № 1, № 2), общей площадью 1294 кв.м, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Электродная, д. 2, стр. 12-13-14, к/н 77:03:0006001:3937, д-к АО «Центральный научно-исследовательский институт кожевеннообувной промышленности». (извещение № 140120/39106173/02 Лот № 1, далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В своей жалобе Заявитель оспаривает результаты Торгов, указывая на возможное нарушение со стороны Организатора торгов и электронной торговой площадки относительно раскрытия закрытых ценовых предложений участников.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Представитель Организатора торгов с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

ЭТП направила письменные пояснения по рассматриваемому спору, а также заявки участников.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Оператором электронной торговой площадки представлены сведения о поступлении заявок на участие в Торгах, из которых следует, что заявка № 0008888 подана 13.02.2020 18:43:56. В представленных материалах также содержатся сведения о направлении участником самой заявки в том числе с направлением документов, подтверждающих поступление задатка.

Кроме того, Комиссия для Заявителя отмечает, что заявка Победителя Торгов поступила ранее заявки Заявителя, что опровергает доводы последнего о раскрытии Организатором торгов и ЭТП сведений о его ценовом предложении до вскрытия заявок на участие в Торгах.

В этой связи доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Комиссия исходит из установленного п. 5 ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) принципа добросовестности участников гражданских правоотношений. Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного последним не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Комиссия учитывает, что Заявителем подтверждающие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и ЭТП помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Комиссия не может и неправомочна строить доводы рассматриваемой жалобы на предположения Заявителя, а также подвергать

сомнению и проверке документы, представленные сторонами на заседание.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях Организатора торгов и ЭТП нарушений Закона об исполнительном производстве при проведении оспариваемых торгов, поскольку условия проведения, а также материалы подтверждают правильность допуска участников до участия в Торгах.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что данный довод Заявителя не обоснован.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов необоснованной.
 - 1.
 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.03.2020 № ПО/11163/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).