

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...> (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-2058/2019, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица – ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840)

УСТАНОВИЛ:

10 октября 2019 года решением Комиссии Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела №016/01/11-988/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ООО ПКФ «АвтоСтрой» признано нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

Татарстанским УФАС России были обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства в сведениях от АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (далее также – электронная торговая площадка), поступивших в ответе на запрос о предоставлении информации.

По результатам рассмотрения предоставленной информации было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru были опубликованы аукционы в электронной форме.

Участниками закупки с реестровым №0111300039718000087 являлись:

ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357)

ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632).

Участниками закупок с реестровыми №№0111300039718000038, 0111300030918000107, 0111300030918000036, 0111300039718000059, 0111300030918000120, 0111300060618000078, 0111300030917000061, 0111300030917000168, 0111300092217000041, 0111300030917000027, 0111300030917000206, 0111300030919000045, 0111300030919000078, 0111300030919000082 являлись:

ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840).

ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357)

В ходе рассмотрения представленных материалов проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц:

Учитывая изложенное, Татарстанским УФАС России установлено, ООО «Актаныш Юмары» и ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632) входят в одну группу лиц и находятся под контролем <...> в соответствии с подпунктом 1 п.8 ст.11 Закона о защите конкуренции, в силу распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие доли, составляющие уставные капиталы ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1604008357). Таким образом, указанные лица подпадают под исключение, предусмотренное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них не распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Таким образом, по мнению Комиссии Татарстанского УФАС России ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1604008357) подлежит исключению из числа ответчиков по делу №016/01/11-988/2019.

ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила <...> руб. В результате снижение по аукционам составило 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

По закупке №0111300060618000078 подавали заявку на участие ООО «Актаныш юмары», ООО ПКФ «АвтоСтрой», в последующем заявки были отозваны участниками.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) осуществлялась с одного и того же IP-адреса

Относительно совпадения IP-адреса при подаче заявок на участие в вышеуказанном

аукционе и подаче ценовых предложений Комиссия отмечает следующее.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В целях установления фактической принадлежности вышеуказанного IP-адреса, использование которого осуществлялось ответчиками по делу при подаче заявок и участии в торгах, Комиссией Татарстанского УФАС России был направлен соответствующий запрос информации и установлено следующее.

IP-адрес <...> был выделен абоненту - ООО «Армида» (ИНН 1650189852) на основании заключенного с АО «ЭР-Телеком Холдинг» Договора <...> на предоставление услуг связи от 27.08.2015 г. Адрес предоставления услуг связи.

Стоит отметить, что Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в соответствии с выпиской ЕГРЮЛ учредителем ООО «Армида» (ИНН 1650189852) с 27.09.2018 года является <...> – (физическое лицо), размер доли в уставном капитале – 100,0%. Директором Общества является <...> – (физическое лицо). Таким образом, ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО «Армида» (ИНН 1650189852) входят в одну группу лиц и находятся под контролем <...> – (физического лица) в соответствии с подпунктом 1 п.8 ст.11 Закона о защите конкуренции, в силу распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие доли, составляющие уставные капиталы организаций.

При этом необходимо отметить, что бывшим владельцем доли в уставном капитале ООО «Армида» (ИНН 1650189852) в размере 100% в период с 19.11.2013 года по 27.09.2018 года являлась <...> – (физическое лицо), которая в период с 13.07.2006 года по 30.03.2012 года также владела долей в размере 100% в уставном капитале ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840), что также указывает на аффилированность указанных лиц.

Комиссией Татарстанского УФАС России также установлено, что ООО «Армида» (ИНН 1650189852) не участвовала в государственных закупках.

Использование IP-адреса ООО «Армида» (ИНН 1650189852) при участии в закупках ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840), по мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, производилось организациями в целях сокрытия имеющегося устного картельного соглашения между указанными организациями.

По результатам выборочного осмотра свойств файлов заявок участников по закупкам с реестровыми №№0111300039718000038, 0111300030918000036, 0111300030918000107 (первые части заявок) ООО «Актаныш Юмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 7, установлен факт совпадения внешних структур файлов, а также идентичность текстов файлов первых частей заявок.

Так, в файлах первых частей заявок к закупке с реестровым №0111300039718000038, установлено внешнее сходство структуры текста (выравнивание заголовка текста по центру листа, выравнивание основного текста по ширине, отступ в первом абзаце

основного текста, наличие численной нумерации текста, наличие одинаковых опечаток в тексте – отсутствие пробела между словами «илиунитарного» на второй странице заявок), а также идентичность изложенного текста. Вышеуказанные сходства файлов заявок к закупке с реестровым № 0111300039718000038 наглядно представлены в Приложении №1 к настоящему Решению.

В файлах первых частей заявок к закупке с реестровым №0111300030918000036, установлено внешнее сходство структуры текста (выравнивание заголовка текста по центру листа, выравнивание основного текста по ширине, отступ в первом абзаце основного текста, применение полужирного начертания к тексту в предложении под пунктом 2, наличие численной нумерации текста, многоуровневость списка под пунктом 4, разделенного на 13 подпунктов, наличие одинаковых опечаток в тексте – отсутствие пробела между словами «или унитарного» на второй странице заявок, отсутствие знака препинания в конце предложения подпункта 13), а также идентичность изложенного текста. Вышеуказанные сходства файлов заявок к закупке с реестровым № 0111300030918000036 наглядно представлены в Приложении №2 к настоящему Решению.

В файлах первых частей заявок к закупке с реестровым №0111300030918000107, установлено внешнее сходство структуры текста (выравнивание заголовка текста по центру листа, выравнивание основного текста по ширине, отступ в первом абзаце основного текста, наличие численной нумерации текста, многоуровневость списка под пунктом 4, разделенного на 10 подпунктов, а также аналогичность изложенного текста. Вышеуказанные сходства файлов заявок к закупке с реестровым № 0111300030918000107 наглядно представлены в Приложении №3 к настоящему Решению.

Необходимо отметить, что Татарстанским УФАС России также установлено совпадение в наименованиях файлов первых частей заявок к закупкам с реестровыми №№0111300039718000038, 0111300030918000036, 0111300030918000107. Так, первые страницы заявок во всех указанных закупках носят наименование: <...>, вторые страницы: <...>.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что документы, поданные ответчиками в качестве первой части заявки, были созданы одним лицом.

Совпадение внешней структуры текстов, формулировок предложений, идентичность содержания текста заявок, а также совпадение наименований файлов свидетельствует об использовании и обмене файлами ООО «Актаныш Юлмары» (ИНН 1604008357) и ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840) между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

В целях установления фактических обстоятельств по делу №016/01/11-988/2019, Комиссией Татарстанского УФАС России у ответчиков были запрошены письменные пояснения об обстоятельствах дела №016/01/11-988/2019. Представителем организаций на Комиссии, проведенной 22 августа 2019 года в 14 часов 00 минут, была представлена следующая информация.

Письменные пояснения ответчиков об обстоятельствах по делу №016/01/11-988/2019 сводятся к тому, что ООО «Актаныш Юлмары», ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632), ООО ПКФ «АвтоСтрой» входят в одну группу лиц.

Ответчиками отмечается, что Директором ООО «СТРОЙРЕСУРС» выступает <...> – (физическое лицо). 100 % доли в уставном капитале общества принадлежит <...> – (физическому лицу).

Генеральным директором ООО «АЮ» является <...> – (физическое лицо). 100% доли в

уставном капитале общества также принадлежит <...> – (физическому лицу).

<...> – (физическое лицо) приходится дочерью директору ООО ПКФ «АВТОСТРОЙ», <...> – (физическому лицу). Соответственно, по мнению ответчиков, ввиду наличия родственных связей и отсутствия самостоятельного заработка в отношении действий <...> – (физического лица) как учредителя и владельца долей в ООО «СТРОЙРЕСУРС» и ООО «АЮ» установлен контроль <...> – (физического лица).

Из вышеизложенного, по мнению ответчиков, следует, что ООО ПКФ «АВТОСТРОЙ», в лице <...> – (физического лица), является контролирующим лицом по отношению к ООО «СТРОЙРЕСУРС» и ООО «АЮ» и имеет возможность определять решения, принимаемые данными юридическими лицами, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал ООО «СТРОЙРЕСУРС» и ООО «АЮ», ввиду прямого родства с их единственным учредителем <...> – (физическое лицо) (100 % доли в уставных капиталах обществ).

Таким образом, по мнению ответчиков, ООО ПКФ «АВТОСТРОЙ», ООО «АЮ» и ООО «СТРОЙРЕСУРС» входят в одну группу лиц, следовательно, в рассматриваемом случае положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не подлежат применению. Ответчиками картельное соглашение, приводящее к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме, не достигалось и не могло быть достигнуто.

Однако Татарстанским УФАС России отмечается следующее.

В соответствии с ч.7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.8 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, действие исключения, предусмотренного ч.7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», распространяется на случай непосредственного участия в деятельности организаций (либо опосредованного через юридических лиц), участвующих в соглашении, возможность принятия управленческих решений в силу такого участия, либо подконтрольности одному лицу при соблюдении хотя бы одного из условий, предусмотренных ч.8 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции».

В рассматриваемом случае схема взаимосвязи ООО «Актаныш Юмары», ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632), ООО ПКФ «АвтоСтрой» может быть представлена в следующем виде:

Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено наличие родственных связей между <...> – (физическим лицом), а также <...> – (физическим лицом), выступающей в качестве владельца доли в уставных капиталах ООО «Актаныш Юмары» и ООО «СТРОЙРЕСУРС» (ИНН 1639032632) в размере 100%.

Тем не менее, наличие родственных связей между учредителями организаций – ответчиков ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юмары» свидетельствует лишь об аффилированности указанных лиц, указанное обстоятельство не может быть рассмотрено в качестве обстоятельства, исключающего наличие антиконкурентного соглашения.

Частью 7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что положения статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Понятие подконтрольности раскрывается в положении ч.8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и предусматривает лишь два случая подконтрольности физическому или юридическому лицу:

1) в случае распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В данном случае Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что учредитель ООО «Актаныш Юмары», <...> – (физическое лицо), не имеет в своем распоряжении долей в уставном капитале ООО ПКФ «АвтоСтрой», равно как и учредитель ООО ПКФ «АвтоСтрой», <...> – (физическое лицо), не имеет в своем распоряжении долей в уставном капитале ООО «Актаныш Юмары».

Довод ответчиков о том, что <...> – (физическое лицо), будучи работодателем <...> – (физическое лицо) (ООО «Актаныш Юмары»), трудоустроенного в ООО ПКФ «АвтоСтрой» имеет возможность влиять на решения, принимаемые ООО «Актаныш Юмары» является несостоятельным, так как сам <...> – (физическое лицо) непосредственно функций исполнительного органа юридического лица в ООО «Актаныш Юмары» не осуществляет, следовательно, указанное лицо не может быть определено в качестве подконтрольного лица в понимании ч.8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с Разъяснением ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции» предусмотрено следующее.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

В свою очередь частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен закрытый перечень критериев отнесения хозяйствующих субъектов к подконтрольной группе лиц, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Таким образом, часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции является специальной нормой по отношению к статье 9 Закона о защите конкуренции, в части определения допустимости антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

По мнению Татарстанского УФАС России, действия ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юлары» свидетельствуют о намеренном участии второго участника закупки с целью поддержания цены контракта, максимально приближенной к НМЦК и победе на данной закупке.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данного электронного аукциона, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное. Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах ответчики по делу реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Таким образом, участие ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юлары» в вышеуказанных аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

По мнению Татарстанского УФАС России ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юлары» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, которое привело к поддержанию цен на торгах на основании следующих установленных фактов:

компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

снижение ценового предложения в рамках проведения аукциона между ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юлары» было минимальным – 0,5%;

отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

осведомленность ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юмары» о направленности поведения друг друга и возможных результатах аукциона, учитывая отмеченные выше обстоятельства;

использование организациями единой инфраструктуры при участии в торгах;

вход на электронную торговую площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе разных хозяйствующих субъектов с одного и того же IP-адреса, при разных адресах регистрации юридических лиц;

использование IP-адреса, принадлежащего аффилированному лицу, не участвующего в закупках;

подтверждение совместного участия и наличия предварительного соглашения со стороны ответчиков.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На данные организации распространяются требования, предусмотренные статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, установлено, что ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юмары» заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию Соглашении, которое привело к поддержанию цены при проведении открытых аукционов в электронной форме №№ 0111300039718000038, 0111300030918000107, 0111300030918000036, 0111300039718000059, 0111300030918000120, 0111300030917000061, 0111300030917000168, 0111300092217000041, 0111300030917000027, 0111300030917000206, 0111300030919000045, 0111300030919000078, 0111300030919000082.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки противогололедных материалов (реагентов).

Согласно пункту 10.9. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении



государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период 2017-2019 гг., соответствующий периоду подачи заявок и участия в аукционах электронной форме, рассматриваемых Комиссией в рамках дела №016/01/11-988/2019.

- В рассматриваемом случае предмет торгов определен аукционной документацией.

Согласно аукционной документации по рассматриваемым в рамках дела №016/01/11-988/2019 аукционам в электронной форме, в качестве предметов торгов определены:

- Состав хозяйствующих субъектов, определяется Комиссией из хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Учитывая вышеизложенное, в состав хозяйствующих субъектов - участников торгов из рассматриваемых в рамках дела №016/01/11-988/2019 аукционов входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона следующие хозяйствующие субъекты:

ООО ПКФ «АвтоСтрой» ;

ООО «Актаныш Юллары».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юллары», выразившихся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 13 аукционах в электронной форме, усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что по результатам проведения аукционов, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения, ответчиками ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юллары» заключены следующие контракты:

По результатам проведения аукционов с реестровыми №№0111300039718000038, 0111300039718000059, 0111300030917000168, 0111300092217000041, победителем которых признано ООО ПКФ «АвтоСтрой», заключено 4 контракта на общую сумму <...> рублей.

По результатам проведения аукционов с реестровыми №№0111300030918000107, 0111300030918000036, 0111300030918000120, 0111300030917000061, 0111300030917000027, 0111300030917000206, 0111300030919000045, 0111300030919000078, 0111300030919000082,

победителем которых признано ООО «Актаныш Юлары», заключено 9 контрактов на общую сумму <...> рублей, заказчиком которых стал Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан.

Таким образом, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в большинстве закупок, заказчиком которых выступал Исполнительный комитет Актанышского муниципального района Республики Татарстан, победителем становилось ООО «Актаныш Юлары».

Вместе с тем, ООО ПКФ «АвтоСтрой» преимущественно становилось победителем закупок, заказчиком которых являлся Исполнительный комитет Тукаевского муниципального района Республики Татарстан.

Изложенные обстоятельства, по мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, свидетельствуют о достижении между ответчиками ООО «Актаныш Юлары», ООО ПКФ «АвтоСтрой» соглашения относительно победителей вышеуказанных закупок, которое привело к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по территориальному признаку.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения общий доход ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юлары» в результате победы на торгах и заключении государственных контрактов с Заказчиками составил <...> рублей.

Ответчики по делу №016/01/11-988/2019 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО ПКФ «АвтоСтрой» и ООО «Актаныш Юлары» как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

29 августа 2019 года Комиссия Татарстанского УФАС России, руководствуясь ч.1 ст.48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», вынесла Заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-988/2019.

В соответствии с пунктом 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении

обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России, назначенного на 26 сентября 2019 года, представителем ответчиков представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела (далее - Возражения).

В своих Возражениях ответчики вновь ссылаются на то, что ООО «Актаныш Юлары» и ООО ПКФ «АвтоСтрой» входят в одну группу лиц, в связи с наличием родственных отношений между учредителями указанных организаций, а также в связи с возможностью <...> – (физического лица) (учредителя ООО ПКФ «АвтоСтрой»), будучи работодателем <...> – (физического лица) (ООО «Актаныш Юлары»), влиять на решения, принимаемые ООО «Актаныш Юлары».

Тем не менее, Комиссией Татарстанского УФАС России ранее была дана надлежащая оценка указанных доводов, указанные аргументы были признаны несостоятельными, что было отражено в Заключении об обстоятельствах дела №016/01/11-988/2019 от 29 августа 2019 года.

Помимо этого в Возражениях приводится довод о том, что ответчики не совершали действий, препятствующих другим лицам участвовать в аукционах и ограничивающих конкуренцию. Действиями ответчиков не создавалось возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, ограничения на участников или третьих лиц не налагались.

Указанное обстоятельство не соотносится с нормой п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, квалифицирующим признаком для которой (как и для всей ч. 1 в отличие от, например, ч. 4 названной статьи) является специальное последствие в виде поддержания цен на торгах. Ввиду чего, в рамках вменяемого ответчикам по настоящему делу нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции факт ограничения конкуренции действиями ответчиков доказыванию не подлежит.

Данная позиция также подтверждается судебной практикой, в частности Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 30.03.2017 по делу № А75-1249/2017. В соответствии с указанным Решением по делу № А75-1249/2017 установлено, что такой вид горизонтальных соглашений, как картели, запрещен вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что указанное соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля наступили последствия, указанные в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Также в Возражениях указано, что у ответчиков отсутствовала экономическая целесообразность поддержания цен на торгах.

Вместе с тем, исходя из правовой природы явления, основной целью осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами является извлечение прибыли. При этом участие в конкурентных закупках предполагает под собой определённые расходы, связанные с таким участием, а значит, участие в электронных аукционах без осуществления снижения цены по контракту является экономически нецелесообразным, ввиду того, что единственным способом победы в конкурентных закупках является именно снижение начальной максимальной цены контракта.

В рассматриваемом случае Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в торгах, в которых ООО «Актаныш Юмары» и ООО ПКФ «АвтоСтрой» принимали совместное участие, снижение цены производилось только со стороны одного из участников, при этом снижение составляло не более 0,5% от начальной максимальной цены контракта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах ответчики по делу реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента лишь с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Комиссия Татарстанского УФАС России, рассмотрев все доводы, имеющиеся в деле доказательства, установила факт достижения со стороны ООО «Актаныш юмары», ООО ПКФ «АвтоСтрой» картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Таким образом, исследовав доказательства по делу, оценив позиции сторон, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Актаныш Юмары» и ООО ПКФ «АвтоСтрой» как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которой, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, учитывая нормы законодательства, исследовав материалы административного дела № 016/04/14.32-2058/2019 сумма штрафа ООО «ПКФ «Автострой» составит 1 335 128,16 рублей.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «ПКФ «Автострой» административного правонарушения является период с 2017-2019г.

Местом совершения административного правонарушения является Республика Татарстан.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства – 05 июля 2019г.

В день рассмотрения протокола по настоящему административному делу (26 февраля 2020 года в 13 часов 30 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель по доверенности ООО «ПКФ «Автострой» № 16 АА 3897858 от 19.03.2019 года Гусманов Газинур Исакович, паспорт <...> , выданный Отделением в Центральном районе отдела УФМС России по РТ в г. Набережные Челны от 01.06.2012.

Оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст.3.5, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО ПКФ «АвтоСтрой» (ИНН 1650143840), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере <...> рублей, <...> копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

«В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления».

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>

(Должностное лицо)